Dosarul nr. 4-49/2023;
4-23012126-51-4-25012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iulie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Morari Angela
Grefier Neamțu Crina
Cu participarea:
Agentului constatator Mitrea Constantin
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mîrzac Andrei
Avocatului Raileanu Mihail

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui **Mîrzac Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. Mîrzac Andrei, în luna septembrie a anului 2022, a executat construcția boxei pentru automobil cu dimensiunile în plan 9,4x5,0 m și cu înălțimile 2,9 m, pe terenul ce-i aparține cu număr cadastral 6001201007 din str. *****, or. Nisporeni, fără autorizație de construire.

2. În ședința de judecată agentul constatator, a declarat că susține procesul-verbal întocmit și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, cu demolarea construcției neautorizate.

3. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mîrzac Andrei, în ședința de judecată a declarat că, este vinovat pentru începerea construcției fără actele corespunzătoare, însă de la început el nu știa că trebuie să dețină acte la construire. Ulterior, când a primit scrisoare de la Chișinău de la Biroul de Avocați „Titan" a aflat că trebuie să dețină documente pentru a construi garajul. A fost agentul la fața locului, i-a fost întocmit proces- verbal.

La întrebările de concretizare adresate de președintele ședinței, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mîrzac Andrei a comunicat că, este de acord ca să achite amenda, însă nu este de acord să fie demolată construcția. Din momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a adresat cu o cerere oficială la Primărie pentru a solicita actele necesare și a continua construcția, însă verbal a discutat cu arhitectul de la Primărie, care i-a spus că nu se efectuează nici o acțiune până când nu se va finisa judecata.

4. Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că vinovăția făptuitorului Mîrzac Andrei este dovedită pe deplin, acțiunile sale, fiind corect încadrate juridic în baza art. 179 Cod contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.425 alin. (1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

5. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mîrzac Andrei a construit boxa pentru automobil cu dimensiunile în plan 9,4x5,0

m și cu înălțimea 2,9 m, pe terenul ce-i aparține cu număr cadastral 6001201007 din str. Ștefan Neaga nr. 23, or. Nisporeni, fără a deține autorizație de construire, ce contravine Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și Legii nr.721 din 02-02-1996 privind calitatea în construcții.

Acest fapt, fiind confirmat însăși de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Mîrzac Andrei, prin explicațiile date în ședința de judecată, precum și actul de inspectare nr.03/N din 18.01.2023 întocmit la fața locului de către inspectorii: Mitrea Constantin – inspector principal al DIT „Centru" și Profirii Valeriu – arhitectul or. Nisporeni în prezența cet. Mîrzac Andrei. (f.d.7-8)

6. Prin urmare, constatând vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată conchide că, acesta urmează să fie supus unei pedepse pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, sancţiunea căruia prevede amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

În acest context, instanța menționează că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

7. Totodată, instanța de judecată reiterează că, agentul constatator a propus, în temeiul art. 395 alin. (1) pct.1) lit. d) Cod contravențional, și aplicarea măsuri de siguranţă sub formă de demolarea construcţiei neautorizate în conformitate cu prevederile art. 439^4 alin. (1) lit. b) din Codul citat, care stipulează că, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica măsura de siguranţă sub formă de demolarea construcţiilor neautorizate.

În conformitate cu art.439^6 alin. (1), (4) din Codul contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, art.177 alin.(3), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Instanța de judecată consideră că, în speță, propunerea agentului constatator privind aplicarea aplicarea măsuri de siguranţă sub formă de demolarea construcţiei neautorizate, se va respinge, or, în ședința de judecată s-a constatat că, nu au fost afectate construcții în urma intervenţiilor neautorizate, construcția, fiind pe terenul, care îi aparține cu drept de proprietate cu respectarea distanței minime față de linia de hotar și nu aduce atingere drepturilor proprietarilor vecini.

8. Referitor la alegațiile avocatului Raileanu Mihail privind încălcarea competenței la constatarea și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Mitrea Constantin din cadrul Agenției pentru Supravegherea Tehnică, instanța de judecată consideră nefondate, or, prin Legea nr.132 din 26.05.2023 Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, s-au introdus modificări după cum urmează:

„1. La articolul 408^2 alineatul (3), cuvântul „Agenției" se substituie cu cuvântul „inspectoratului".

2. În cuprinsul codului, sintagma „Agenția pentru Supraveghere Tehnică", la orice formă gramaticală, se substituie cu sintagma „Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică" la forma gramaticală corespunzătoare."

9. Reieşind din cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în săvârşirea contravenţiei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18 ianuarie 2023, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca ultimei să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională, care în opinia instanței va fi una legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, și va atinge scopul restabilirii echității sociale, de corectare și reeducare a persoanei vinovate.

10. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Mîrzac Andrei** în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional şi se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 250 (două sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**