Dosarul nr. 2-514/2025 (2-25036115-46-2-19032025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunţat public la 16 octombrie 2025 în or. Floreşti
Hotărârea redactată integral la 24 decembrie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea, Cercașev Doina

în prezența reclamantului Lazari Sergiu, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, a reprezentantului reclamantului, avocat Vrăjitoru Andrei, împuternicit în bază de mandat sub nr.1840155 din 18.03.2025, a pârâtului Racu Nicolae, IDNP *****, domiciliat raionul *****, în lipsa intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică, examinând cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lazari Sergiu împotriva lui Racu Nicolae, intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc

cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice, și/sau radierea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 19 martie 2025, reclamantul Lazari Sergiu s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Racu Nicolae cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice, și/sau radierea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la data de 26.10.2021, Racu Nicolae, i-a vândut vehicul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, în bază de procură notarială, la suma de 5 500 euro. Potrivit procurii i-a fost transmis împuternicirile cu drept de folosință, să se ocupe de starea și testarea tehnică a mijlocului de transport, dreptul de a radia mijlocul de transport, de a-l pune la evidență, dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, comodat, mandat, cu dreptul de a primi bani, care era valabilă pe un termen de trei ani.

Mai indică că, în baza procurii din 26.10.2021, are dreptul să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport pe numele său. Astfel, s-a adresat la Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare a Vehiculelor și i-a fost prezentată încheierea din 21.02.2023, precum că asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare ***** a fost dispusă aplicarea interdicției de înstrăinare.

La data de 19 ianuarie s-a adresat la Racu Nicolae cu somația privind restituirea sumei a costului automobilului achitat de către ultimul sau să ridice măsurile de asigurare asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare *****, însă până în prezent cererea nu a fost satisfăcută nici într-o modalitate.

Își întemeiază cererea în baza art.932, 1122, 1128 Cod civil. Prin urmare solicită încasarea de la Racu Nicolae în beneficiul său a sumei în mărime de 5 500 euro cu titlu de costul bunului vândut cu vicii juridice sau radierea măsurilor de asigurare aplicate asupra vehiculului de model

*****cu numărul de înmatriculare ***** din registrul de publicitate, pe cheltuiala lui Racu Nicolae și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06.05.2025, instanța de judecată a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc.

Reclamantul Lazări Sergiu a indicat că la data de 26.10.2021 a fost încheiată tranzacția la notar, notarul nu a verificat nimic, procura a fost pe trei ani. Cum a luat procura de la Bălți, peste câteva zile a mers la Telenești pentru a trece automobilul, acolo i s-a spus că are sechestru 28 mii de dolari și 24 de amenzi și au spus să întorc mașina înapoi. El l-a sunat pe d-ul Racu unde i-a spus să vină și să-și ia mașina ori să o scoată de sub sechestru, unde i-a spus că nu are nevoie că el i-a vândut mașina. Atunci l-a rugat, fără amenințări și nu a vrut categoric și a spus că nu are nimic cu mașina. La notar nu s-a adresat, a sunat la executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc unde i-a comunicat că până nu achită amenzile, mașina nu va fi scoasă de sub sechestru. S-au înțeles să meargă la MRU marți, unde el a zis că marți nu poate în acest timp a mers la Bălți și au mers vineri, ce a vorbit cu notarul nu cunoaște, procura era deja făcută, el doar a semnat și i-a explicat că are dreptul 3 ani. La începutul lunii noiembrie pe automobil erau sechestre, sunt amenzile la executorul Zadorojniuc Liliana și de la Bălți. El suma de 28 mii de dolari o achitat-o. Ultimul nu a cunoscut că pe mașină sunt sechestre, procura deja este expirată. Contract de vânzare-cumpărare sau recipisă nu este, este discul unde se dau banii. Refuz oficial de înregistrare de la MRU nu mi-a fost eliberată, la poliția mi-a spus că să-i întorc mașina înapoi, în formă scrisă nu am. Nu cunoaște ce procedură era intentată la acel moment când s-a adresat să să-și înregistreze automobilul. La întrebările acordate a comunicat că vineri seara i-a dat banii și s-au înțeles că marți să meargă la MRU, unde Racu Nicolae l-a telefonat marți dimineață și i-a zis că nu poate și să lase pe vineri și în acest timp a plătit o amendă, două și a zis că mai bine să plece la Bălți că este mai aproape și au mers la Bălți.

Aparătorul Vrăjitoru Andrei a indicat că Racu Nicolae la data de 26.10.2021, i-a vândut lui Lazări Sergiu automobil de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în baza procurii notariale în sumă de 5 500 euro. Potrivit procurii i-a fost transmise împuternicirile de folosință să se ocupe de starea și testarea tehnică a mijlocului de transport, dreptul de a radia mijlocul de transport, de a-l pune la evidență, dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, comodat, mandat, cu dreptul de a primi bani, care era valabilă pe un termen de trei ani. Astfel în baza procurii din 26.10.2021, Lazări Sergiu avea dreptul să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport pe numele său. Astfel, s-a adresat la Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare a Vehiculelor și i-a fost prezentată încheierea din 21.02.2023, precum că asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare ***** a fost dispusă aplicarea interdicției de înstrăinare. Respectiv la data de 19 ianuarie s-a adresat la Racu Nicolae cu somația privind restituirea sumei a costului automobilului achitat de către ultimul sau să ridice măsurile de asigurare asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare *****.

Art.1122 Cod civil stipulează că, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice, în cazul dat consideră că Racu Nicolae a vândut acest automobil cu vicii juridice știind cu certitudine că pe acest automobil este pusă interdicția de înstrăinare. La cererea de chemare în judecată sunt anexate încheierile executorului judecătoresc care au servit ca temei de a pune sechestru pe acest bun mobil și solicită ca să fie admisă cererea cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 5 500 euro cu titlu de costul bunului vândut cu vicii juridice sau radierea măsurilor de asigurare aplicate asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare ***** din registrul de publicitate, pe cheltuiala lui Racu Nicolae.

Pârâtul Racu Nicolae a comunicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată. Susține că când a procurat mașina domnul Lazări, el l-a rugat să meargă la MRU, pentru a perfecta actele. Se deplasa la Chișinău cu brânză de vânzare, pe drum la oprit un pasager, a stopat și l-a luat. În mașină pasagerul i-a comunicat că vrea să cumpere mașina. El i-a comunicat că nu poate să o vândă azi, însă domnul Lazări a insistat. În Chișinău, poliția la fel lia explicat că nu se face așa, și că trebuie să meargă să perfecteze actele, însă, domnul Lazări a insistat că vrea în ziua aceea. A fost deacord. S-au întors de la Chișinău, noaptea, au mers la el acasă, omul i-a dat banii, iar el i-a dat mașina. Era prezent și fratele lui Lazări. El i-a dat o recipisă prin care a confirmat că a primit 5500 euro, a luat banii, recunoaște că i-a luat și în schimb i-a oferit mașina domnului Lazări. S-au urcat la volan și au plecat de la el. S-au înțeles ca să meargă ulterior la MRU pentru a perfecta actele. Domnul Lazări l-a rugat frumos și el l-a ascultat, motivând că dă la divorț cu soția sa și nu poate scrie mașina după sine din motiv că vor apărea probleme la partajarea averii și din acest motiv la rugat să îi facă procură iar el a fost de acord. S-au întâlnit cu domnul Sergiu și au mers în or. Bălți la notar, unde au făcut procură. Ulterior i-a comunicat că are sechestru pe mașină. El a negat, menționând că are de achitat amenzi însă nu a știut că mașina se află sub sechestru, și a început a contesta amenzile. La rugat de multe ori pe Lazări să meargă să de-a în judecată, dacă va fi el vinovat îl asigura că va achita tot, însă Lazări a refuzat categoric. A înregistrat video cum el a refuzat. Mașina nu cunoaște unde se află, însă susține că nu e la el. Proprietar este el. Nu este contra să meargă să înregistreze mașina după domnul Sergiu dreptul de proprietate. S-a deplasat cu domnul Sergiu la Telenești, are tot înregistrat, și plăcuțele sunt. Pe calculator scria patru amenzi cu Zadorojniuc. L-a sunat omul și la rugat să meargă la Telenești să le achite. El s-a dus, nu a refuzat și când a luat domnul Sergiu de pe telefonul său, pe ecran la MRU erau trei amenzi la Zadorojniuc și una la Mighic. Au ieșit afară, domul Sergiu l-a forțat tare, însă nu fizic, doar moral, ca el să meargă la Bălți să achite, însă i-a comunicat că el nu este de acord și nu achită până nu depune contestație. Sergiu îl punea cu forța să achite amenzile în ziua aceea ca să poată trece mașina însă îl refuza motivând că nu achită până nu verifică. Nu înțelege de ce aui fost trei amenzi cu Zadorojniuc iar după ce le-a achitat la Zadorojniuc, după vreo trei zile apare amendă de la Migdic cu sechestru pe mașină. La moment la Zadorojniuc nu cunoaște dacă are sau nu are datorii. A primit încheierile de la executorul judecătoresc și le-a contestat pe toate, are hotărâri pe ele. Știe ce proceduri are intentate în privința sa, sunt multe, are de achitat amenzi contravenționale, cu care categoric nu este de acord. Încheierea de aplicare a sechestrului nu a contestat-o. Nu știe în baza la care încheiere este aplicat sechestru pe mașină. Dacă îi va fi explicat care încheiere azi pleacă să o contesteze. Nu cunoaște în care procedură i-a fost aplicat sechestru. Nu se eschivează să treacă mașina. Nu cunoaște procedura dar are interes se a se clarifica cu sechestru. La momentul vânzări nu cunoștea că automobilul se află sub sechestru. I-a fost dată o recipisă care a semnat-o că i-au dat banii. El mașina a vândut-o. Trebuia sa meargă Lazări să contesteze amenda. Consideră că Lazări trebuie să contesteze amenzile, deoarece el la rugat atunci să meargă la MR să perfecteze actele însă el a refuzat. Vrea să achite, sa pornit să achite, însă Lazări trebuia să meargă să contesteze.

De menționat că reclamantul s-a prezentat doar în ședința de judecată din 06 mai 2025, din 18.06.2025, și la ședința de pronunțare din 16 octombrie 2025.

În ceea ce ține intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, ultima a solicitat examinarea în lipsă.

Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența participanților la proces, în măsura în care procedura de citare legală a părților a fost respectată. Or, potrivit prevederilor art. 102 alin. (41) Cod de Procedură Civilă, Participanţii la proces înştiinţaţi în mod

legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform alin. (5) al art. 105 Codul de Procedură Civilă, Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces. La caz, instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 205 alin. (1) și (4) Cod de Procedură Civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului și intervenientului accesoriu citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

<u>Aprecierea instanţei.</u>

Cercetând actele cauzei civile, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea înaintată de Lazari Sergiu împotriva lui Racu Nicolae, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice, și/sau radierea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată,

Conform prevederilor art.308 Cod civil , Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Articolul 310 alin. (2) Cod civil stipulează că Act juridic cu titlu oneros este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial pentru obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

Potrivit art. 305 Cod civil, (1) Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.(2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

Astfel, instanța a stabilit că la data de 26.10.2021, Racu Nicolae, i-a vândut vehicul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, în bază de procură notarială, la suma de 5 500 euro lui Lazari Sergiu. Potrivit procurii i-a fost transmis împuternicirile cu drept de folosință, să se ocupe de starea și testarea tehnică a mijlocului de transport, dreptul de a radia mijlocul de transport, de a-l pune la evidență, dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, comodat, mandat, cu dreptul de a primi bani, care era valabilă pe un termen de trei ani.

Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, în cadrul examinării s-a constat că Lazari Sergiu s-a adresat la Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrare a Vehiculelor și i-a fost prezentată încheierea din 21.02.2023, precum că asupra vehiculului de model *****cu numărul de înmatriculare ***** a fost dispusă aplicarea interdicției de înstrăinare.

Articolul 1108 Cod civil, reglementează raportul juridic în cazul vînzării cumpărării bunului mobil invocat în speță de participanți.

Art. 1108 Cod civil prevede că (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

(2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

(3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art. 1122 Cod civil, (1) Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice.

(2) Este fără vicii juridice bunul care, la transferarea riscurilor, este liber de drepturile sau pretenţiile întemeiate ale terţilor asupra lui.

(3) Se asimilează viciului juridic situaţia în care în registrul de publicitate corespunzător bunului există o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare pasibilă rectificării conform art.439 sau 442. Vînzătorul este obligat să asigure radierea acestora din registrul de publicitate, pe cheltuiala sa.

(4) Bunul se consideră liber de vicii juridice dacă este liber de drepturile sau pretenţiile întemeiate ale terţilor bazate pe dreptul asupra obiectului proprietăţii intelectuale pe care, la momentul încheierii contractului, vînzătorul le cunoştea sau trebuia să le cunoască.

(5) Cu toate acestea, vînzătorul nu răspunde în temeiul alin.(2) dacă dreptul terţului este încălcat pe motiv că vînzătorul a respectat schiţele, desenele tehnice, formulele sau alte asemenea specificaţii furnizate de către cumpărător.

Instanța atestă că reclamantul invocă prevederile legale prevăzute de art. 1128 Cod civil, ca temei juridic.

Potrivit art. 1128 Cod civil, (1) Dacă descoperă existenţa viciului bunului vîndut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei, în condiţiile art.901-946.

(2) În particular, în temeiul dreptului de a cere executarea în natură a obligaţiei, cumpărătorul poate solicita vînzătorului, la alegerea sa, înlăturarea viciului sau înlocuirea bunului vîndut cu un bun de acelaşi fel, însă lipsit de vicii.

(3) Cumpărătorul poate cere înlocuirea bunului viciat doar atît timp cît are dreptul la rezoluţiune.

Astfel, instanța atestă că Lazari Sergiu nu a solicitat rezoluțiunea contractului, astfel nu poate solicita la moment încasarea sumei de 5550 euro, cu titlu de executarea în natură a obligaţiei. Ori urma să fie declarată rezoluțiunea contractului încheiat la 26.10.2021, prin care Racu Nicolae, i-a vândut vehicul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, în bază de procură notarială, la suma de 5 500 euro lui Lazar Sergiu.

Conform art. 920 Cod civil, (1) În cazul în care obligaţiile debitorului rezultate din contract nu sînt divizibile, creditorul are dreptul la rezoluţiunea contractului doar în întregime (rezoluţiune totală).

Articolul 921 Cod civil, stipulează că (1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

(2) Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers.

(3) În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

O astfel de declarație nu a fost efectuată de către reclamant, fapt care îl lipsește de solicitarea a încasării sumei de 5550 euro de la pîrît.

Potrivit art. 927 Cod civil, (1) Dreptul real, dreptul de creanţă şi dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală transmise în temeiul contractului nu se restituie de plin drept prin efectul rezoluţiunii acestuia. Restituirea are loc prin transmiterea dreptului de către partea contractantă obligată în folosul celeilalte părţi contractante în condiţiile art.510. Cu toate acestea, dacă, conform condiţiilor contractului, dreptul de proprietate asupra bunului mobil a trecut la partea contractantă dobînditoare înainte de a primi bunul în posesie, iar bunul mobil încă se află în posesia părţii contractante transmiţătoare care are dreptul de a suspenda predarea bunului conform art.914, atunci rezoluţiunea contractului, pe durata exercitării dreptului de suspendare a executării, desfiinţează în mod retroactiv dreptul părţii contractante dobînditoare.

(2) În cazul în care partea contractantă căreia i s-a transmis un drept prin înregistrare într-un registru de publicitate nu execută obligaţia de a restitui dreptul, cealaltă parte contractantă poate cere instanţei de judecată, pe calea acţiunii în efectuarea înregistrării, să pronunţe o hotărîre care să ţină loc de consimţămînt al părţii contractante care refuză restituirea.

În atare circumstanțe instanța urmează a respinge solicitarea reclamantului Lazari Sergiu cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice.

Instanța atestă că reclamantul a invocat și pretenția în acțiune fie încasarea sumei-fie radierea măsurilor asiguratorii.

S-a stabilit că potrivit informației acordate de către IP Agenția Servicii Publice la moment există mai multe încheieri prin care au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile lui Racu Nicolae, și anume :încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25.01.2021, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.68), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25.01.2021, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.69), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 16.11.2021, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.70), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 21.02.2023, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.71), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 04.07.2021, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.68), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 07.04.2025, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.73), încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 07.04.2025, executor judecătoresc Liliana Zadorojniuc (f.d.68).

Art. 438 Cod civil, (1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.

(2) Prin rectificare se înţelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru.

(3) Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond.

(4) Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare.

Astfel, instanța stabilește că reclamantul solicitând ca pretenție radierea măsurilor asiguratorii nu a respectat forma cererii de chemare în judecată, nu a formulat-o în conformitate cu prevederile legale și nu a îndeplinit condițiile necesare de admitere.

Astfel codul civil prevede reguli de înaintare a acțiunii date în temeiul art. 439 Cod civil.

Art. 439 Cod civil prevede : (1) Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă:

a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greşit calificat de către registrator;

b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficienţa actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu;

c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie;

d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanţă cu situaţia juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.

(2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declaraţia în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declaraţia nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ţinut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declaraţia.

(3) Dacă un soţ este înregistrat în registru ca unic titular al dreptului înregistrat, la cererea celuilalt soţ, cu consimţămîntul soţului înregistrat ca titular, în forma cerută de lege, se poate rectifica registrul, înregistrîndu-se dreptul comun în devălmăşie sau, în condiţiile legii, pe cote-părţi asupra dreptului înregistrat al ambilor soţi. Rectificarea se efectuează pe baza copiei legalizate a certificatului de căsătorie, dacă din conţinutul acestuia, corelat cu situaţia juridică a acelui drept descrisă în registru, rezultă că dreptul înregistrat s-a dobîndit în timpul căsătoriei, iar conform legii acel drept nu urmează a fi atribuit la categoria bunurilor personale ale soţului în folosul căruia este înregistrat dreptul.

(4) Cînd dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu în registru urmează a fi rectificat, titularul lui este obligat să predea persoanei îndreptăţite, odată cu consimţămîntul dat, în forma cerută de lege, pentru efectuarea rectificării, şi înscrisurile necesare, iar în caz contrar, persoana interesată va putea solicita instanţei să dispună rectificarea în registru. În acest din urmă caz, hotărîrea instanţei de judecată va suplini consimţămîntul la înregistrare sau înregistrare provizorie al părţii care are obligaţia de a preda înscrisurile necesare rectificării.

(5) Acţiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acţiunea de fond, cînd este cazul. Ea poate fi formulată atît împotriva dobînditorului nemijlocit, cît şi împotriva terţilor dobînditori, în condiţiile prevăzute la art.440, cu excepţia acţiunii întemeiate pe dispoziţiile alin.(1) lit.c) şi d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită faţă de dobînditorul de bună-credinţă al dreptului supus înregistrării dobîndit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanţie reală.

(6) Acţiunea în rectificare întemeiată pe dispoziţiile alin.(1) lit.b), c) sau d) nu atrage necesitatea contestării simultane a deciziei registratorului.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1-3) Cod de Procedură Civilă – fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţe pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa de judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare. În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Cu referire la cerințele reclamantului privind încasarea, din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată, instanța va reține următoarele.

Potrivit art. 94 alin. (1-3) Cod de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (11) Cod de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind faptul că, instanța a reținut drept neîntemeiate cerințele de bază ale reclamantului cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice, și/sau radierea măsurilor asiguratorii – respectiv, și cerințele privind încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată, ca fiind cerințe subsecvente cerințelor de bază - urmează a fi calificate neîntemeiate și respinse.

În conformitate cu art. art. 932, 1122, 1128 Cod Civil, art. art.90, 94, 96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Lazari Sergiu împotriva lui Racu Nicolae cu privire la încasarea sumei cu titlu de vicii juridice, intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc și/sau radierea măsurilor asiguratorii și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**