Dosarul nr. 5r-77/2023
PIGD 4-23155207-15-5r-01112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Ina Botez,
Cu participarea:
Petiționarului Munteanu Leonid,
În lipsa:
agentului constatator Miron Nicolae, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Munteanu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28 iunie 2023 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de Munteanu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28 iunie 2023 și deciziei de sancționare, în baza art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 28 iunie 2023 cu amendă totală în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1950 lei.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail la 01 noiembrie 2023.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 28.06.2023 de către agentul constatator al BP Sud a INSP al IGP, Miron Nicolae pentru încălcarea Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce ţine de conducerea mijlocului de transport de modelul Renault Megane cu nr./î ***** la data de 28.06.2023 orele 09.36 prin or. Cantemir fără revizie tehnică, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, pentru pluralitate de contravenţii mi-a fost întocmit procesul verbal cu seria şi nr. MAI06 011284, pe art.229 alin. (2) Cod contravenţional, am fost sancţionat la amendă în mărime de 9 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare şi pe art. 229 alin.(3) Cod contravenţional am fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Consideră că au fost admise abateri de procedură, contrar prevederilor art.44 Cod contravenţional, nu a fost aplicată sancţiunea definitivă pentru pluralitate de contravenţii. Contrar prevederilor art.443 alin.(l) lit. d) a Codului Contravenţional, procesul verbal nu conţine, fapta contravenţională, şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi anume nu a fost indicat de către agentul constatator în procesul verbal la rubrica „denumirea articolului şi aliniatului actului normative pentru care este prevăzută sancţiunea contravenţională” s-a indicat doar articolul cu cifre, fără a se indica denumirea

articolului aşa cum prevede legea. Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) a Codului Contravenţional, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin a unui martor.

Tot odată la rubrica „timpul săvîrşirii” din prezentul proces verbal eronat este indicat data de 28.06.2024, ora 09:36., or presupusa contravenţie menţionată de agentul constatator în prezentul proces- contravenţional a avut loc la data de 28.06.2023, ora 09:36.

Referitor la sancționarea sa, pe faptul conducerii mijlocului de transport de modelul Renault Megane cu nr./î ***** la data de 28.06.2023 orele 09.36 prin or. Cantemir fără revizie tehnică, şi fără a deţine polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, pot menţionat că la momentul sancţionării revizia tehnică şi polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, erau perfectate, însă în momentul cînd s-a pornit să achite taxele la sediul băncii, a fost stopat și sancționat de către agentul constatator al BP Sud a INSP al IGP, subofițerul superior Miron Nicolae, or locul săvîrşirii presupusei contravenţii potrivit procesul contravenţional întocmit pe numele meu este pe str. Boris Glavan în imediată apropiere a staţiei de testare.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor 5, 7, 384, 443, 445 alin.(1), 448, 462 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 011284 din 28 iunie 2023 și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal.

Agentul constatator Miron Nicolae la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator Miron Nicolae.

Petiționarul Munteanu Leonid, la ședința de judecată a susținut contestația înaintată relatând instanței că, se ducea să facă testarea la maşină şi a fost ajuns din urmă de maşina poliţiei, la 200 m de testare. S-a apropiat un poliţist şi i-a spus că are testarea expirată. El i-a spus polițistului că cunoaște și în acel moment se ducea la stația de testare. Polițistul i-a spus că de ce atât de târziu, i-a răspuns că a fost stricată maşina, însă polițistul i-a comunicat că îi va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Consideră că a fost sancționat pe nedrept deoarece era la 200 m de stația de testare. Polițistul i-a luat actele şi a intrat în maşină, că ploua afară, iar lui i-a spus să se ducă în maşină ca să nu fie plouat. A stat în maşină, iar peste ceva timp polițistul a venit şi i-a dat actele, comunicându-i că va trebui să plătească amendă. Apoi a plecat și a făcut testarea. Mai târziu prin poștă a primit scrisoarea cu procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat cu amendă şi cu 6 pct de penalizare. Nu a văzut procesul-verbal în faţă, a aşteptat în maşină. Pe 22.09.2023 a primit procesul-verbal. Polițistul nici nu i-a arătat procesul-verbal.

Studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional în privința lui Munteanu Leonid din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (i.e. data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în

condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28.06.2023, făptuitorul Munteanu Leonid a fost atras la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul sumei de 1950 lei.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28.06.2023, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Munteanu Leonid nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(6) Cod contravențional, deoarece agentul constatator a omis să consemneze în procesul-verbal şi să certifice faptul refuzului contravenientului Munteanu Leonid de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin semnătura unui martor asistent.

În sensul dat, instanța de judecată atestă faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de faptul că, norma art. 443 alin.(6) Cod contravențional, impune imperativ condiția obligatorie că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Or, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia,* a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanța notează că actul de învinuire nu cuprinde mențiunile din art. 443 alin. (6) Cod contravențional deoarece agentul constatator a omis să consemneze în procesul-verbal şi să certifice faptul refuzului contravenientului Munteanu Leonid de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin semnătura unui martor asistent indicând adresa de domiciliu şi

numărul de telefon al acestuia, ceea ce în viziunea instanței reprezintă o condiție obligatorie în vederea declarării legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, în privinţa lui Munteanu Leonid în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28.06.2023.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive.

În conformitate cu art. art. 445, 461 - 462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Munteanu Leonid.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Munteanu Leonid, IDNP: *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, se încetează pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 011284 din 28 iunie 2023.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii