Dosar nr. 3-1928/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Străină „Instalco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, terț Ion Căpățînă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților

Pretențiile reclamantului:

La 09 iulie 2021 ÎS „Instalco” SRL s-a adresa în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței solicitând anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 și nr.27/09-393/1487 din 11 iunie 2021, precum și decizia Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02 iulie 2021 cu privire la obligarea ÎS „Instalco” SRL să restituie consumatorului Căpățînă Ion cheltuielile suportate pentru aducerea la conformitate a Centralei termice de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28, în sumă de 2 796 lei conform bonului fiscal 0002 din 13 februarie 2021.

În argumentarea poziției a menționat că, la data de 12.09.2020 consumatorul Căpățînă Ion a procurat de la Î.S „INSTALCO” SRL, cazanul termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8, instalat la data de 21.12.2020 la butelia de gaz a consumatorului, de către inginerul centrului de service autorizat. Ulterior la data de 22.01.2021, specialistul a examinat utilajul vizual și a stabilit deteriorarea valvei de gaz conform procesului verbal de constatare a defecțiunilor nr. 36278 din 22.01.2021. Urmare a analizei detaliate a stării tehnice din data de 25.01.2021, s-au depistat substanțe uleioase în interior (procesul verbal de constatare a defecțiunilor nr.36304 din 25.01.2021). Totodată, la capitolul concluzii, specialistul a indicat că defecțiunea nu poate fi acoperită de garanție. La solicitarea și din contul consumatorului detaliul a fost schimbat, cazanul conectat la rețeaua de gaze centralizată și funcționează pînă în prezent fără abateri, (proces verbal nr.37156 din 13.02.2021).

Susține reclamantul că la 09.02.2021 a refuzat în executarea reclamației consumatorului din data de 27.01.2021 privind repararea cazanului termic pe garanție, expunînd în detaliu motivele care au stat la baza poziției expuse în răspuns. Astfel consumatorul ne fiind de acord cu răspunsul primit, s-a adresat Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței.

La data de 22.04.2021 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a emis decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător cu seria DR nr. 0039 ca rezultat al examinării materialului înregistrat la APCSP cu nr. 151-c din 22.03.2021. Actul administrativ a fost adus la cunoștință la data de 18.05.2021. Ca rezultat al examinării cererii prealabile din 31.05.2021 , la data de 11.06.2021 a fost emisă decizia nr. 27/09-393/1487 prin care s-au respins pretențiile ca neîntemeiate.

Consideră reclamantul că Decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din 22.04.2021 și răspunsul la cerea prealabilă din data de 11.06.2021, precum și cel al Ministerului Economiei și Infrastructurii din 02.07.2021 ca fiind ilegale și neîntemeiate, rezultate din aprecierea eronată și incompletă a normelor de drept, motiv pentru care solicită anularea actului administrativ cu seria DR nr. 0039 și răspunsurilor la cerea prealabilă nr. 27/09-393/1487 și nr.05/2-3198, reieșind din ansamblul următoarelor motive și împrejurări.

Norma inserată la art. 18 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003 este una generală care oferă consumatorului dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, însă acest drept nu este unul absolut și nu în toate cazurile este opozabil vînzătorului, fiind reglementată procedura, acțiunile și limitele răspunderii față de consumator. Invocă reclamantul că conform procedurii, consumatorul în perioada termenului de garanție, depune reclamația referitoare la produsul necorespunzător vînzătorului, anexând actele aferente (art. 185 alin. (1), (2) al Legii). Fapt care a și avut loc la data de 27.01.2021. Legiuitorul definește termenul de garanție ca fiind perioadă de timp, stabilită de lege sau declarată în cadrul căreia vînzătorul se angajează față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a repara produsul cumpărat dacă acestea nu corespund condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă.

Reclamantul referindu-se la prevederile art. 18^3 alin.(1) și art. 18^4 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, susține că nu orice defecțiune a produsului, în interiorul termenului de garanției, poate fi considerată de către consumator drept neconformitate imputabilă spre înlăturare vînzătorului în condițiile legii. Mai mult defecțiunile care sunt exceptate garanției, pentru care ofertantul nu și-a asumat obligația, nu pot fi pretinse a fi acoperite gratuit consumatorului. Astfel, potrivit p. 3.1 al certificatului de garanție, produsul achiziționat nu este acoperit de garanție inclusiv în cazul prezentei, sau urmei evidente ale prezenței în interiorul echipamentului a lichidelor, or a oricăror corpuri străine. P.1.7 al garanției statuează că în cazul în care se constată defecțiuni ale echipamentului ce depășesc limitele garanției (capitolul III), beneficiarul va suporta contravaloarea pieselor înlocuite, a manoperei de reparație și a deplasării la intervenție în conformitate cu tarifele practicate a Centrului de Deservire Tehnică.

Notează reclamantul că certificatul de garanție a fost prezentat consumatorului, care a acceptat condițiile incluse în conținutul său, fapt confirmat prin semnătură. Iar circumstanțele care înlătură răspunderea vînzătorului au fost stabilite în prezența consumatorului prin procesul verbal de constatare a defecțiunilor nr. 36304 din 25.01.2021. Refuzul privind repararea cazanului termic de model IMMERGAS „VITRIX TERA” 24/28 seria 1000469543-8 este fără dubiu unul întemeiat rezultat din circumstanțele faptice și normele legale analizate, care nu aduce atingere drepturilor legale a consumatorului, formulat în strictă conformitate cu clauzele certificatul de garanție eliberat beneficiarului și prevederile Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003.

În conformitate cu prevederile art. 18^5 alin. (3) dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art.18 alin. (2) și art.18^1 alin.(l) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. în caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. alin. (2) și art.18^1 alin.(l).

Atrage atenția reclamantul că refuzul formulat la adresa consumatorului la data de 09.02.2021 nu a fost bazat pe culpa imputabilă consumatorului ci a însăși defecțiunii care depășește limitele certificatul de garanție. Prin urmare norma citată nu este aplicabilă speței or expertiza urma a fi executată doar în cazul presupusei culpe a consumatorului. În speță nu are relevantă existenta sau absenta vinei consumatorului, ori înlăturarea neconformității constatate nu tine de angajamentele asumate de vînzător si/sau impuse de legiuitor. Reieșind din cele expuse, susține reclamantul că chiar dacă defecțiunea detaliului a parvenit în interiorul termenului de garanție, remedierea acesteia nu poate fi imputată reclamantului, or depășește limitele obligației asumate prin certificatul de garanție, care precum s-a menționat, exclud răspunderea în cazul prezenței lichidelor în interiorul echipamentului. În consecință nu se constată temeiul efectuării expertizei în ordinea art. 185 alin. (3) al Legii vizate și/sau răspunderea vînzătorului față de consumator.

În ansamblul circumstanțelor expuse concluzionează reclamantul că Decizia Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr. 0039 din 22.04.2021 și răspunsul la cerea prealabilă nr. 27/09-393/1487 din 11.06.2021, precum și cel al Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02.07.2021 sunt ilegale și aduc atingere drepturilor reclamantului, rezultate din aprecierea greșită a înscrisurilor și legislației în vigoare, din care motiv urmează a fi anulate, totodată referindu-se la dispozițiile art. 20, 39, 189, 206, 211, 212, 224 Cod Administrativ al Republicii Moldova, cere reclamantul:

- anularea Deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr. 0039 din 22.04.2021 și nr. 27/09-393/1487 din 11.06.2021, precum și decizia Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02.07.2021 cu privire la obligarea Î.S. „INSTALCO”S.R.L. să restituie consumatorului Căpățînă Ion cheltuielile suportate pentru aducerea la conformitate a Centralei termice de model IMMERGAS „VITRIX TERA „ 24/28, în sumă de 2796 lei conform bonului fiscal 0002 din 13 februarie 2021.

La 23 iulie 2021, reclamantul ÎS „Instalco” SRL a înaintat o cerere, prin care a concretizat cererea de chemare în judecată. (f. d. 24-25)

La 10 august 2021, reclamantul ÎS „Instalco” SRL a înaintat o cerere, prin care a concretizat cererea de chemare în judecată. (f. d. 30-33)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎS „Instalco” SRL, avocat Codru Olesea, acționând în baza de mandat (f.d.59) a solicitat admiterea acțiunii.

Poziția pârâtului:

Reprezentatul pârâtului **Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind

înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată. Prin referința depusă la 06.10.2021 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 54-56)

În argumentarea poziției pârâtul a menționat că, la 22.03.2021, cu numărul de intrare 151-C, a fost înregistrată plângerea cet. Ion Capațînă privind încălecarea drepturilor consumatorului prevăzute de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, precum și neonorarea obligațiunilor contractuale de către Î.S. „INSTALCO" S.R.L. prin prestarea serviciilor de reparație a cazanului de model IMMERGAS „VITRIX TERA 24/28", suportând cheltuieli în sumă de 2796 lei. Totodată, consumatorul indică faptul că la 27.01.2021, s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa agentului economic pentru remedierea problemei apărute la cazanul de model IMMERGAS „VITRIX TERA 24/28. Astfel, la 09.02.2021, agentul economic a refuzat remedierea problemei invocate în cererea înaintată de către consumator. În urma examinării plângerii înaintate de către cet. Ion Capațînă, APCSP a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0039 din 22 aprilie 2021, prin care a obligat Î.S. „INSTALCO" S.R.L. să restituie consumatorului cheltuielilor suportate pentru aducerea la conformitate a centralei termice de model IMMERGAS „VITRIX TERA 24/28", în sumă de 2796 lei. La 31.05.2021, agentul economic a depus în adresa APCSP cerere prealabilă privind anularea actelor administrative individuale emise de către autoritatea publică.

Notează pârâtul că la 11.06.2021, prin scrisoarea nr. 27/09-393/1487, APCSP a respins cererea prealabilă înaintată de către Î.S. „INSTALCO" S.R.L., ca fiind neîntemeiată. Iar în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) Cod administrativ, dosarul administrativ a fost remis la autoritatea ierarhic superioară pentru luarea decizie definitive. Prin răspunsul cu nr. 05/2-3198 din 02.07.2021, Ministerul Economiei și Infrastructurii a informat Î.S. „INSTALCO" S.R.L. evocă menținerea poziției APCSP expusă prin scrisoarea din 11.06.2021 și respinge cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Pârâtul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, „(1) Vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. (2) în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin.(14)-(16) și (20). (3) Consumatorul are dreptul, la opțiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată.

4) Termenul „gratuit", prevăzut la alin. (2) și (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poștale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate și ambalare".

Potrivit prevederilor art. 18^3 din Legea 105/2003, prevede că, „(1) Răspunderea vînzătorului privind garanția legală de conformitate este angajată dacă neconformitatea apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului". Astfel, potrivit prevederilor art. 18^5 din Legea 105/2003, stipulează că „(l) în perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vînzătorului sau prestatorului. (3) Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor

art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18^l alin. (1)".

Potrivit înscrisurilor din procesul verbal de constatare a defecțiunii conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 36278 din 22.01.2021 cît și a procesul verbal conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 36304 din 25.01.2021, întocmite de către Instalco Service, consumatorul indică expres că nu este de acord cu constatările agentului economic care în rezultat au dus la defectarea centralei termine în cadrul termenului de garanție. Astfel, agentul economic în temeiul prevederilor art. 18^5 alin. (3) din Legea 105/2003, era obligat să dispună efectuarea expertizei tehnice de o terță parte competentă în domeniu în ceia ce privește deficiențele apărute la produsul vândut.

În partea ce ține de alegațiile agentului economic privind limitarea garanției comerciale în condițiile stabilite de certificatul de garanție, Pârâtul o consideră abuzivă și neîntemeiată din considerentele ce urmează a fi expuse infra. Potrivit prevederilor art. 18^4 din Legea 105/2003, „garanția comercială este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condițiile stabilite în certificatul de garanție și în publicitatea aferentă". Mai mult ca atît, alin. (2) din articolul menționat mai sus prevede că. „certificatul de garanție cuprinde mențiuni cu privire la drepturile conferite prin lege consumatorului și atestă în mod clar că aceste drepturi nu sînt afectate prin garanția comercială oferită „. Alin. (3) stipulează că, certificatul de garanție precizează conținutul garanției comerciale și elementele esențiale necesare pentru a face reclamații în temeiul garanției, în special: a) elementele de identificare a produsului; b) termenul de garanție; c) domeniul teritorial al garanției; d) modalitățile de asigurare a garanției - reparare, înlocuire, restituire a contravalorii, condițiile și termenul de realizare a acestora; e) denumirea și adresa garantului (ale producătorului, vînzătorului și ale întreprinderii specializate în deservire tehnică).

Menționează pârâtul că, prin introducerea în certificatul de garanție a defecțiunilor care sunt exceptate garanției pentru care ofertantul nu și-a asumat obligația duc la încălcarea și limitarea drepturilor consumatorului și a intereselor economice ale acestuia. În consecință, raportând la circumstanțele de drept și de fapt atestă pârâtul că Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului neenrespunzător seria DR nr. 0039 din 22 aprilie 2021 este întemeiată și întrunește exigențele legale, iar capătul de acțiune privind anularea actelor administrative individuale emise de către APCSP, sunt neîntemeiate.

Poziția persoanei terțe:

Terțul, Căpățînă Ion în ședința de judecată s-a prezentat, a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr.27/09-393/1487 din 11 iunie 2021 și deciziei Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02 iulie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr. 0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, răspunsul nr. 27/09-393/1487 din 11.06.2021 emis la examinarea cererii prealabile și răspunsul autorității ierarhici superioare nr. 05/2-3198 din 02.07.2021, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 31 alin. (2) din Lega 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Cu referire la normele de drept citate raportate la circumstanțele cauzei judecătorul reține că, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 09 iulie 2021 (f.d. 2-4), cu respectarea termenului de 30 zile reglementat de art. 209 Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamantul revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de a i se acorda protecție împotriva unei sancționări neconforme. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Actele cauzei și circumstanțele indicate supra atestă îndeplinirea condițiilor de respectare a procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Din actele cauzei, dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces se constată că, la 22.03.2021 cu nr. intrare 151-C la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost înregistrată plângerea depusă de Căpățînă Ion privind restituirea cheltuielilor suportate pentru aducerea la conformitate a Centralei termice murale pe gaz de model IMMERGAS „VITRIX TERA24/28” în sumă de 2796 lei. (f.d. 7-8 dosar administrativ)

Rezultat al examinării plângerii înregistrate la APCSP cu nr. 151-C din 22.03.2021 a fost emisă decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător. (f.d.5)

Reclamantul SRL „Instalco” nefiind de acord cu decizia la 31 mai 2021, a înaintat cerere prealabilă Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței , solicitând anularea deciziei seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021. (f.d.6-7)

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/09-393/1487 din 11.06.2021, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Instalco”. (f.d. 8-9)

Prin răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 05/2-3198 din 02.07.2021, ca și autoritate ierarhic superioară, a fost respinsă cererea prealabilă formulată de SRL „Instalco” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 10-11)

Prin acțiunea depusă, reclamantul își exprimă dezacordul și solicită anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr.27/09-393/1487 din 11 iunie 2021 și deciziei Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02 iulie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile. (f.d. 2-4)

Conform art. 2^1 alin. (2) din Lega 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, prezenta lege reglementează aspecte privind vînzarea produselor și garanțiile asociate acestora,

precum și a produselor ce urmează a fi fabricate sau prelucrate și care sînt achiziționate în baza unui contract de vînzare-cumpărare.

Art. 9 din aceiași lege, prevede obligațiile vânzătorului, lit. i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum; j) să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

Potrivit art. 12 alin. (4), din aceiași lege, consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Potrivit art. 18 alin. (2) din aceiași lege, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)–(16) și (20).

Potrivit art. 18^1 alin. (1), (2) din aceiași lege, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract; Prestatorul asigură toate operațiunile și suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea și ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție.

Conform art. 18^3 alin. (1) din aceiași lege, Răspunderea vînzătorului privind garanția legală de conformitate este angajată dacă neconformitatea apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului. În cazul în care vînzătorul a stabilit un termen de garanție comercială mai mare decît cel de garanție legală de conformitate de 2 ani, răspunderea vînzătorului, conform prevederilor art. 18, este angajată dacă neconformitatea apare în cadrul termenului de garanție comercială oferit.

Conform art. 18^4 alin. (1), (2), (3) din aceiași lege, Garanția comercială este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condițiile stabilite în certificatul de garanție și în publicitatea aferentă. Certificatul de garanție cuprinde mențiuni cu privire la drepturile conferite prin lege consumatorului și atestă în mod clar că aceste drepturi nu sînt afectate prin garanția comercială oferită, precizează conținutul garanției comerciale și elementele esențiale necesare pentru a face reclamații în temeiul garanției.

În acest context instanța de judecată reține că, la 12 septembrie 2020, SRL „Instalco” în calitate de prestator și Căpățină Ion în calitate de beneficiar, a fost încheiat contract primar de deservire tehnică a echipamentului termic și de încălzire pe gaz a apei, de model Immergas „Vitrix Tera 24/28”. (f.d. 9 dosar administrativ)

Ulterior, Căpățină Ion, având intenția de a pune în funcțiune și reglare tehnică a Centralei termice, de model Immergas „Vitrix Tera 24/28” s-a adresat companiei SRL „Instalco”, astfel la 21 decembrie 2020, conform procesului verbal de pornire-reglare și de punere în funcțiune a cazului pe gaz, a beneficiat de instalare a cazanului, (f.d. 11 dosar administrativ) iar potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor a fost încasată suma de 1165 lei de la Căpățină Ion. (f.d.12 verso dosar administrativ)

La 22 ianuarie 2021, conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 36278, a fost întocmit proces verbal de constatare defecțiuni, potrivit căruia la echipamentul termic și de încălzire pe gaz a apei, de model Immergas „Vitrix Tera 24/28”, conținutul defecțiunii „miros de gaz”, fiind constatat că: „valva de gaz este defectată, defecțiunea a survenit din motiv că reductorul de presiune a scăpat o presiune peste noma admisibilă. (f.d.13 dosar administrativ)

Ulterior la 25 ianuarie 2021, conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 36304, a fost întocmit proces verbal de constatare defecțiuni, astfel la rubrica concluzii fiind menționat că defecțiunea la echipamentul termic și de încălzire pe gaz a apei, de model Immergas „Vitrix Tera 24/28”, nu poate fi acoperită de garanție. (f.d.13 verso dosar administativ)

Instanța de judecată va reține că reclamantul, menționează că deși defecțiunea detaliului a parvenit în interiorul termenului de garanție, remedierea acestuia nu poate fi imputată ofertantului, or depășește limitele obligației asumate prin certificatul de garanție .

Potrivit pct. 1.4 Capitolul I „Condiții de garanție”, garanția acoperă produsul și toate părțile sale componente, înțelegându-se prin aceasta repararea sau furnizarea gratuită a oricărei piese, care prezintă defecte de fabricație. Pct. 1.5 Produsele reclamate în perioada de garanție ale căror defecte, rezultate ca viciu de construcție sau de material, nu pot fi reparate, se înlocuiesc. (f.d.16-17)

Reieșind din prevederile art. 12 alin. (4) din Lega 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Respectiv, certificatul de garanție garantează un drept al consumatorului, iar conținutul garanției comerciale și elementele esențiale fiind obligatorie din punct de vedere pentru ofertant. Ori conform art. 6 lit. c) din Lega 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Raportând prevederile legale la actele cauzei, instanța de judecată reține că, decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător este legală și întemeiată.

Subsumând punctul de vedere al participanților, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele procesuale și starea de fapt constatată, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată și respingerii integrale a acesteia.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Străină „Instalco" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, terț Ion Căpățină, cu privire la anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0039 din 22 aprilie 2021 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr.27/09-393/1487 din 11 iunie 2021 și deciziei Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.05/2-3198 din 02 iulie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița