Dosarul nr. 4r-4477/25 (4-25042054-02-4r-12112025)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Maier Lucia în numele contravenientului Goraș Andrei, declarat împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1254/2025 din 01 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. SVD01 007357 din 20.01.2025, contravenientul Goraș Andrei a fost sancționat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 u.c., cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 20 de zile.

În aceasta, s-a constatat că, la data de 20.01.2025 ora 00:16 min. , în punctul de frontieră Sculeni nu a scos în termenul legal a mijlocului de transport cu n/î ***** (BG), fapt care a dus la depășirea termenului de 180 de zile cu o perioadă mai mare de 30 de zile.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, avocatul Maier Lucia în numele contravenientului a contestat-o, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

3. Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1254/2025 din 01 octombrie 2025, a fost respinsă contestația avocatului Maier Lucia.

4. Decizia nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Maier Lucia în numele contravenientului, prin care se solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând faptul că greșit a fost aplicată sancțiunea, contrar art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența

părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1254/2025 din 01 octombrie 2025 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. SVD01 007357 din 20.01.2025, emisă în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces- verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului - verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces -verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității hotărârii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.

22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Maier Lucia în numele contravenientului Goraș Andrei și a menţine decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1254/2025 din 01 octombrie 2025.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Maier Lucia în numele contravenientului Goraș Andrei și menține fără modificări decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1254/2025 din 01 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător — Eugeniu Beșelea

judecători — Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.