Dosarul nr. **2r-249/24** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Dubceac Snejana

D E C I Z I E
01 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Ștefan Odagiu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al *****, *****, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****, prin care procesul în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al ***** a fost încetat,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 24.11.2021, Odagiu Ștefan s-a adresat în instanţa judecătorească cu cererea de chemare în judecată către Consiliul Societății al *****, intervenient Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****.

Reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal nr.9 din 29.10.2021 în partea ce ține de respingerea celorlalte solicitări conform cererii prealabile din 27 octombrie 2021; anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu, cu reevaluarea de către instanță a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu; anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și a notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-lui, viziunii și interviului; anularea procesului-verbal nr.8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca; recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****.

Prin încheierea judecătorească din 30 mai 2022 în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan și Zastavnețchi Arcadie.

Prin încheierea judecătorească din 04 iulie 2020 cererea ***** cu privire la atragerea sa în calitate de co-pârât pe cauza dată a fost admisă, iar prin încheierea protocolară din aceeași dată, în proces a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu, Agenția Proprietății Publice.

La data de 16.07.2024 reprezentantul ***** avocatul Roman Ocerednîi a depus cerere prin care a solicitat încetarea examinării cauzei în privința solicitărilor formulate de către Odagiu Ștefan la pct. 3 și 6 din cerere de chemare în judecată, prin care s-a solicitat reevaluarea de către instanța a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu, recunoașterea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii reprezentantul ***** avocatul Roman Ocerednîi a invocat că instanțele de contencios administrativ trebuie să efectueze un control care să asigure protecția efectivă a acestor drepturi, în conformitate cu Constituția, cu jurisprudența Curții Constituționale cu Convenția Europeană și cu jurisprudența Curții Europene. Dacă sunt ridicate probleme teoretice privind baremul stabilit și punctajul acordat de către comisia de licențiere, instanțele de contencios administrativ nu trebuie să-și substituie viziunea lor cu cea a Comisiei de licențiere, ci să verifice doar dacă hotărârea Comisiei este una rezonabilă.

A susținut că evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul școlilor sau al universităților, nu al instanțelor de judecată.

A explicat faptul că instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență față de decizia Comisiei de licențiere. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie. Ele nu trebuie să substituie Comisia de licențiere.

Astfel a solicitat încetarea examinării cauzei în privința solicitărilor formulate la pct. 3 cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și pct. 6 privind recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, din cererea de chemare în judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al *****, *****, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****, prin care procesul în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al ***** a fost încetat în temeiul art. 265 lit. a) Codul Procedură Civilă RM, cererea avocatului Roman Ocerednîi, cu privire la încetarea procesului în baza art.265 lit.(a) CPC fiind respinsă, ca depusă cu depășirea etapei.

Solicitarea recurentului:

La data de 09.08.2024 avocatul Balaban Mihail în interesele lui Ștefan Odagiu a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii contestate.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Ștefan Odagiu a contestat încheierea primei instanțe din 25.07.2024, depunând recursul la 09.08.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost expediată la data de 26.07.2024 (Vol. II, f.d. 240).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța a încălcat procedura și nu s-a expus asupra demersului înaintat de partea reclamantă, dar s-a expus asupra încetării procesului fără a consulta opinia părții reclamante chiar dacă se pretinde faptul că instanța din „oficiu” a dispus încetarea procesului.

Referitor la legalitate încheierii contestate, atrage atenția asupra faptului că concluziile instanței de fond sunt în contradicție directă cu circumstanțele pricinii, iar soluția pronunțată de către instanța de fond este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor la care a făcut referire însăși instanța de fond, contravine actelor procesuale anterior adoptată de către același judecător și survine din interpretarea eronată a legii și a practicii CEDO.

Susține că Statul se obligă să respecte și să ocrotească persoana, iar conform Constituției respectarea și ocrotirea persoanei sunt în categoria obligațiilor primordiale ale statului, fiind respectat principiul egalității tuturor cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Esența acestei norme constă în faptul că toți cetățenii au aceleași drepturi, libertăți fundamentale și îndatoriri, exercitarea cărora este asigurată de către stat fără discriminare.

Explică faptul că accesul liber la justiție constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem democratic, astfel încât are semnificații deosebite și pentru dreptul procesual. Facilitatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acțiune în justiție, implicând astfel obligația corelativă a statului ca prin instanța competentă să soluționeze aceste acțiuni reprezintă, practic, liberul acces al persoanei la justiție.

Invocă că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 24.11.2021, Odagiu Ștefan s-a adresat în instanţa judecătorească cu cererea de chemare în judecată către Consiliul Societății al *****, intervenient Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****.

Prin cererea depusă, reclamantul a solicitat:

1. admiterea cererii;
2. anularea procesului-verbal nr.9 din 29.10.2021 în partea ce ține de respingerea celorlalte solicitări conform cererii prealabile din 27 octombrie 2021;
3. **anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu, cu reevaluarea de către instanță a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu;**
4. anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală și a notele acordate candidatului Vasile Roșca conform CV-lui, viziunii și interviului;
5. anularea procesului-verbal nr.8 din 22 octombrie 2021 al Comisiei de selectare a candidatului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, prin care Comisia de selectare a candidatului l-a desemnat în calitate de învingător pe Vasile Roșca;
6. **recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****.**

La data de 16.07.2024 reprezentantul ***** avocatul Roman Oceredniî a depus cerere prin care a solicitat încetarea examinării cauzei în privința solicitărilor formulate de către Odagiu Ștefan la pct. 3 și 6 din cerere de chemare în judecată, prin care s-a solicitat reevaluarea de către instanța a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu, recunoașterea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de Procedură Civilă RM.

Potrivit art. 265 lit. a) Cod de Procedură Civilă RM, Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al *****, *****, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****, prin care procesul în latura cerințelor cu privire la reevaluarea de către instanță a CV-lui, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al ***** a fost încetat în temeiul art. 265 lit. a) Codul Procedură Civilă RM, cererea avocatului Roman Oceredniî,

cu privire la încetarea procesului în baza art.265 lit.(a) CPC fiind respinsă, ca depusă cu depășirea etapei.

Potrivit art. 20 Constituția RM, alin. (1) și (2), (1) „Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime”, (2) „Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

Conform art. 115 alin. (4) Constituția RM, Organizarea instanţelor judecătoreşti, competenţa acestora şi procedura de judecată sunt stabilite prin lege organică.

Potrivit art. 4 alin. (2) legea nr. 514 din 06.07.1995 „Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele privind raporturile juridice civile, de contencios administrativ, contravenţionale şi penale, precum şi orice alte cauze pentru care legea nu stabileşte o altă competenţă”.

Potrivit pct. 1, 2 și 31 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****, aprobat de către Consiliul ***** proces vebal nr. 11 din 06 august 2021, selectarea candidaturii la funcția de director general al Societății se efectuează prin concurs organizat de Comisia de selectare a candidatului la funcția de director general al ***** conform condițiilor stabilite în regulament. Componența Comisiei de selectare este constituită din membrii Consiliului societății ***** reprezentantul statului și a unui membru al Comisiei de Cenzori. Președintele comisiei de selectare a canditatului este Președintele consiliului societății. În cadrul organizării și desfășurării concursului, Comisia selectează canditatul pentru ocuparea funcției de director general al Societății. (f.d.178-182).

Procedura relevantă a ocupării funcției de de director general al ***** presupune evaluarea cunoștințelor și experienței candidaților de către un anumit grup de persoane abilitate, alese în baza Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****.

Așadar, constatările instanței de fond referitor la evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie constituie apanajul școlilor sau al universităților, nu al instanțelor de judecată sunt corecte, a se vedea jurisprudența Curții Europene (hotărârea Van Marie și alții v. Olanda [MC], 26 iunie 1986, § 36, sau decizia San Juan v. Franța, 28 februarie 2002).

Evaluarea cunoștințelor și a experienței de calificare într-o anumită profesie este similară cu examenele școlare și universitare și are puțină influență asupra exercitării funcțiilor judiciare normale, astfel încât garanțiile legale prevăzute de legislația națională a Republicii Moldova nu pot fi aplicate pentru soluționarea litigiilor pe cerințele stabilite solicitate de reclamantul Odagiu Ștefan la pct. 3 și 6 din cererea sa de chemare în judecată referitor la anularea procesului-verbal nr.7 din 19 octombrie 2021 în partea ce ține de nota finală acordată candidatului Ștefan Odagiu, cu reevaluarea de către instanță a CV-ului, viziunii și interviului candidatului Ștefan Odagiu și recunoașterea lui Ștefan Odagiu, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****.

Colegiul Civil reține că în speță, referitor la solicitările stabilite de reclamant la pct. 3 și 6 din cererea de chemare în judecată nu a existat niciun litigiu în sensul art. 4 alin. (2)

legea nr. 514 din 06.07.1995, prin urmare, dispozițiile legale nu sunt aplicabile, competenți în întrebările stabilite la punctele menționate fiind membrii Consiliului societății *****, împuternicire acordată prin regulamentul Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director general al *****.

Contrar celor invocate în cererea de recurs de către avocatul Balaban Mihail în interesele lui Ștefan Odagiu, Colegiul Civil stabilește că procesul la cererea de chemare în judecată declarată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al *****, *****, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului ***** a fost încetat doar parțial, instanța urmând să se expună asupra cerințelor legale ce intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești naționale, astfel că drepturile și libertățile fundamentale a reclamantului Ștefan Odagiu nu au fost suprimate sau diminuate, fiind doar înlăturate încălcări de procedură ce ar putea duce nestingherit la emiterea unei hotărâri eventual neîntemeiate și nefondate în legătură cu pretențiile înaintate.

În această ordine de idei, Colegiul Civil va reține motivarea instanței de fond precum că instanța de judecată nu poate substitui o comisie specializată și de a reevalua rezultatele obținute de candidați și de a recunoaște candidatul în calitate de învingător al concursului.

În consecință, Colegiul Civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iulie 2024 este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

Decide:

Recursul declarat de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Ștefan Odagiu se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Odagiu Ștefan către Consiliul Societății al *****, *****, intervenienți accesorii Ieșanu Radu, președintele Consiliului de Coordonare a ONVV, Rusu Virgiliu, Filipp Aureliu, Roșca Vasile, Usatîi Alexandr, Postolachi Ștefan, Zastavnețchi Arcadie, și Agenția Proprietății Publice privind anularea rezultatelor concursului de selectare a directorului *****, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș