Dosarul nr. 2a-4111/23 (dosar electronic 2-20017024-02-2a-31102023)
Judecătoria Chişinău, judecător Holban Vladislav

D E C I Z I E

mun. Chișinău 17 aprilie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plește

examinând în şedinţă judiciară publică, cererea de apel declarată de avocatul Bantaş Bogdan, în numele și interesele Î.M. „Piaţa Centrală”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 decembrie 2021, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dobrota Vitalie către Î.M. „Piaţa Centrală”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău, cu privire la anularea ordinelor, repunerea în funcţia deţinută anterior, încasarea salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă şi compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă, -

c o n s t a t ă:

La data de 6 februarie 2020 Dobrota Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.M. „Piaţa Centrală”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău, solicitînd recunoaşterea ordinului Î.M. „Piaţa Centrală” nr. 258p din 8 noiembrie 2019 ca fiind ilegal şi anularea acestuia; restabilirea reclamantului Dobrota Vitalie în funcţia deţinută până la emiterea ordinului Î.M. „Piaţa Centrală” nr. 258p din 8 noiembrie 2019 şi încasarea din contul pârâtului ÎM „Piaţa Centrală” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 16 mai 2019, între dânsul (salariat) şi întreprinderea pârâtă (angajator), a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 34/2019, conform căruia reclamantul Dobrota Vitalie a fost angajat la întreprinderea pârâtă în funcţia de inspector superior în Serviciul controlori inspectori.

A menţionat, că la data de 10 octombrie 2019, între Î.M. „Piaţa Centrală” şi reclamant a fost încheiat un acord adițional la contractul de muncă sus-menționat, prin care reclamantul, începând cu data de 10 octombrie 2019, a fost transferat în 1 funcția de inspector superior la piaţa avicolă din str. Cărbunari 9, cu salariul de funcție în

mărime de 9 000 de lei, conform statelor de personal.

La 8 noiembrie 2019 de către administrația Î.M. „Piaţa Centrală” a fost emis ordinul nr. 258p, prin care directorul interimar a redus funcţia de inspector de securitate superior (1 unitate) din statele de personal ale pieţei Cărbunari, cu aducerea prezentului ordin la cunoştinţa administratorului pieţei Cărbunari, iar serviciul personal va pregăti ordinul de preavizare a persoanei care ocupă funcţia respectivă, conform art. 184 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

A notat, că a luat cunoştinţă de ordinul menţionat la data de 11 noiembrie 2019, însă nu i-au fost prezentate spre informare rezultatele analizei economice, în temeiul căreia a fost emis ordinul nr. 258p din 08 noiembrie 2019, justificative reducerii funcției deţinute de către acesta.

În opinia reclamantului, la emiterea ordinului nr. 258p din 8 noiembrie 2019 de către întreprinderea pârâtă au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, care specifică că angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 alin. (1) lit. b) şi c), doar cu condiţia că va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante.

În pofida acestui fapt, la momentul emiterii ordinului contestat, din comunicarea verbală a reclamantului cu angajaţii Secţiei Resurse umane, de către ultimii i-a fost adus la cunoştinţă faptul că în întreprindere sunt disponibile locuri vacante. De altfel, acest lucru se desprinde din oferta întreprinderii din 8 noiembrie 2019, prin care dânsului i-au fost propuse două locuri vacante: controlor piețe în Serviciul controlori, inspectori cu salariul lunar de funcție 7 000 de lei şi inspector de securitate în Serviciul controlori, inspectori, cu salariul de funcție lunar 6 500 de lei.

A relevat că ulterior, în temeiul ordinului nr. 258p din 8 noiembrie 2019, a fost emis ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020, prin care Dobrota Vitalie a fost eliberat din funcţia deţinută, precizând că până la momentul înaintării prezentei acţiuni, ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020 nu i-a fost adus la cunoştinţă.

Despre faptul emiterii ordinului nr. 05p din 11 ianuarie 2020, dânsul a aflat din textul raportului din 11 ianuarie 2020, întocmit de jurisconsultul Dumitru Chiril, în adresa șefului interimar al Î.M. „Piaţa Centrală”, Iurie Vasilenco.

A obiectat că ordinul Î.M. „Piaţa Centrală” nr. 258p din 8 noiembrie 2019, prin care a fost redusă funcţia de inspector de securitate superior (1 unitate) din statele de personal ale pieţei Cărbunari şi în temeiul căruia a fost ulterior eliberat din serviciu, este emis contrar prevederilor imperative ale legislaţiei muncii şi, pe cale de consecință, urmează a fi anulat. Mai mult, ordinul nr. 258p din 08 noiembrie 2019 nu corespunde exigențelor legale, nefiind motivat din punct de vedere juridic şi economic. De asemenea, acesta conține o motivare abstractă, irelevantă şi necorespunzătoare circumstanțelor de fapt şi de drept invocate în ordinul respectiv.

A relatat, că de către angajator nu i-a fost adusă la cunoștință analiza activității economice a pieței Cărbunari, în temeiul căreia a fost emis ordinul 2 nominalizat, iar

funcția de inspector superior la piaţa avicolă din str. Cărbunari 9, a fost redusă cu un singur scop, şi anume de a-l elibera din serviciu.

În drept, reclamantul Vitalie Dobrota, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, şia întemeiat pretenţiile în baza art. 81 lit. b), c), 86 alin. (1) lit. a), b), c), d) din Codul muncii şi art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La 3 iunie 2020 Dobrota Vitalie, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion, a depus cerere de completare şi majorare a cuantumului pretenţiilor din acţiune, prin care a solicitat: obligarea pârâtei Î.M. „Piaţa Centrală" de a prezenta ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020, cu dispunerea anulării acestuia şi încasarea din contul pârâtei Î.M. „Piaţa Centrală", în beneficiul său, a salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 16 decembrie 2021 acțiunea a fost admisă. S-a anulat ordinul nr. 258/p din 8 noiembrie 2019 cu privire la reducerea statelor de personal şi ordinul nr. 05/p din 11 ianuarie 2020 cu privire la concedierea lui Dobrota Vitalie, fiind emise fără opinia consultativă a organului sindical, cu repunerea lui Vitalie Dobrota în funcţia anterior deţinută. S-a încasat din contul Î.M. „Piaţa Centrală" în beneficiul lui Vitalie Dobrota, salariul mediu pentru perioada absenţei forţate de la muncă, luând drept bază de calcul salariul mediu în mărime de 10 275,28 lei, cu deducerile din acesta a contribuţiilor sociale şi a impozitului pe venit, precum şi plăţile efectuate în beneficiul reclamantului în legătură cu concedierea sa. S-a încasat din contul Î.M. „Piaţa Centrală", în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7 089,94 lei.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că ordinul nr. 258p din 08 noiembrie 2019, prin care a fost redusă funcţia de inspector de securitate superior (1 unitate) din statele de personal și ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020 cu privire la concedierea lui Dobrota Vitalie, au fost emise de Î.M. „Piaţa Centrală" cu derogare de la prevederile art. 88, alin.1, lit. (h) codul muncii RM. care indică faptul că angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal cu condiţia în care se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, ori o asemenea opinie a organul sindical nu se regăseşte la materialele cauzei şi nici nu a fost prezentată de către Î.M. „Piaţa Centrală". Iar, ținând cont de faptul că în speță s-a constatat ilegalitatea ordinului nr.258/p din 08 noiembrie 2019 cu privire la reducerea statelor de personal şi ordinului nr.05/p din 11 ianuarie 2020 cu privire la concedierea lui Dobrota Vitalie, instanța a conchis, că urmează a fi admise și pretențiile reclamantului privind restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 decembrie 2021 Î.M. „Piaţa Centrală", reprezentată de avocatul Bantaş Bogdan, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri

de respingere a acţiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 23 iunie 2022, apelul declarat de reprezentantul apelantei Î.M. „Piaţa Centrală”, avocatul Bantaş Bogdan, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului reprezentantul părții a indicat, că sunt nejustificate susținerile reclamantului precum că ordinul Î.M. „Piaţa Centrală” nr. 258p din 8 noiembrie 2019 ar fi contrar exigenţilor legale şi nemotivat juridic şi economic din considerente că Î.M. „Piaţa Centrală” nu ar fi prezentat spre cunoştinţă lui Dobrota Vitalie analiza activităţii economice a Pieței Cărbunari.

În acest context susține partea, că analiza economică a întreprinderii nu intră în competenţa inspectorului superior, iar reducerea statelor de personal în legătură cu micșorarea sarcinii de lucru ce revine angajaților în cadrul subdiviziunilor în care au activat, reprezintă un drept şi o prerogativă a angajatorului.

Mai susține reprezentantul apelantului, că reclamantului i-au fost propuse alte locuri de muncă prin transfer în altă subdiviziune în respectarea procedurii prevăzute de art. 88 Codul muncii, ceea ce demonstrează precum şi faptul că a fost respectat şi asigurat dreptul reclamantului la muncă şi protecția muncii prevăzut de art. 43 Constituției RM.

Consideră, că Î.M. „Piaţa Centrală” nu are nici un temei legal pentru anularea ordinului Î.M. „Piaţa Centrală” nr. 258p din 8 noiembrie 2019 privind reducerea statelor de personal, deoarece a respectat procedura de concediere în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal în conformitate cu art. 86, 88, 184 Codul muncii, a întreprins toate măsuri pentru asigurarea drepturilor şi garanţiilor reclamantului Dobrota Vitalie prevăzute de legislația muncii.

La cererea de apel declarată reprezentantul părții intimate Dobrota Vitalie, avocatul Sîrbu Ion a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în cererea de apel, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii instanței de fond, menționând faptul, că instanța de fond corect a fost constatat faptul, că de către Î.M. „Piaţa Centrală” nu a fost respectată ordinea lichidării în primul rând a funcțiilor vacante, deşi acestea erau la momentul emiterii ordinului contestat, totodată constatînd că angajatorul, nu a solicitat opinia organului sindical, astfel încălcând prevederile art.88 alin.(l) lit.h) din Codul muncii.

Reprezentantul apelantei/pîrîtei Î.M. „Piaţa Centrală”, avocatul Cebotari Serghei în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul declarant.

Intimatul Dobrota Vitalie a pledat în fața instanței de apel pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond și a pronunța o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelurilor.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, la 23 decembrie 2021 avocatul Bantaș Bogdan, în numele și interesele pîrîtei Î.M. „Piaţa Centrală" a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ dispozitivul căreia a fost pronunțat la 16 decembrie 2021. Astfel Colegiul constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil litigiului.

Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

În corespundere cu art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Potrivit art. 81 alin.(l) lit. b) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art. 85 și 86).

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, stipulează expres că angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin. (1) lit. b) şi c)) doar cu condiţia că odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia).

Potrivit art.89 alin. (1)Codul Muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu-prin hotărîre a instanței de judecată, iar potrivit alin. (2), la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Potrivit art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

După cum denotă actele cauzei, Dobrota Vitalie, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion, înaintând acţiunea împotriva Î.M. „Piaţa Centrală", a solicitat recunoaşterea ordinului ÎM „Piaţa Centrală" nr. 258p din 8 noiembrie 2019 ca fiind ilegal, cu dispunerea anulării acestuia, restabilirea dânsului în funcţia deţinută până la emiterea ordinului contestat şi încasarea din contul pârâtei Î.M. „Piaţa Centrală" în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 3 iunie 2020 Dobrota Vitalie, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion, a depus cerere de completare şi majorare a cuantumului pretenţiilor din acţiune, prin care a solicitat: obligarea pârâtei Î.M. „Piaţa Centrală" de a prezenta ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020, cu dispunerea anulării acestuia şi încasarea din contul pârâtei Î.M. „Piaţa Centrală" în beneficiul său a salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanţă a admis acţiunea, a anulat ordinul nr. 258p din 8 noiembrie 2019 cu privire la reducerea statelor de personal şi ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020 cu privire la concedierea lui Dobrota Vitalie, fiind emise fără opinia consultativă a organului sindical, cu repunerea lui Vitalie Dobrota în funcţia anterior deţinută, a încasat din contul Î.M. „Piaţa Centrală" în beneficiul lui Dobrota Vitalie, salariul mediu pentru perioada absenţei forţate de la muncă, luând drept bază de calcul salariul mediu în mărime de 10 275,28 de lei, cu deducerile din acesta a contribuţiilor sociale şi a impozitului pe venit, precum şi plăţile efectuate în beneficiul reclamantului în legătură cu concedierea sa şi a încasat din contul Î.M. „Piaţa Centrală", în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7 089,94 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Î.M. „Piaţa Centrală", reprezentată de avocatul Bogdan Bantaş, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Colegiul civil consideră că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material, motive pentru care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, la caz s-a constatat cu certitudine faptul, că între reclamantul Dobrota Vitalie și pîrîtul Î.M. ,,Piața Centrală" a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 34/2019 din 16 mai 2019, conform căruia, reclamantul a fost angajat la Î.M. ,,Piața Centrală,, în funcție de Inspector superior în Serviciul controlori, inspectori.

Ulterior, la data de 10 octombrie 2019 între Î.M. „Piața Centrală" și Dobrota Vitaiie a fost încheiat un acord adițional la contractul de muncă sus menționat, prin

care Dobrota Vitalie, începând cu data de 10 octombrie 2019 a fost transferat în funcția de Inspector superior la Piața Avicolă din str. Cărbunari, 9, mun. Chișinău cu salariul de funcție în mărime de 9000 lei, conform statelor de personal.

Este cert şi faptul, că la data de 8 noiembrie 2019 de către administrația Î.M. „Piața Centrală" a fost emis Ordinul nr. 258p, prin care s-a decis reducerea funcției de Inspector de securitate superior (1 unitate) din statele de personal ale Pieței Cărbunari cu aducerea prezentului ordin la cunoștința administratorului Pieței Cărbunari, iar Serviciul personal va pregăti ordinul de preavizare a persoanei care ocupă funcția respectivă, conform art. 184 alin.(l) lit.a) din CM, iar la data de 11 noiembrie 2019, reclamantul a luat cunoștință cu ordinul vizat, fapt confirmat prin semnătura personală de pe ordinul dat.

Se mai constată, că la data de 8 noiembrie 2019 a fost emis ordinul nr.259 p, potrivit căruia în legătură cu reducerea statelor de personal ale Pieței Cărbunari, în temeiul ordinului nr. 258 p din 8 noiembrie 2019, s-a decis preavizarea sub semnătură cu 2 luni înainte de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal pe Dobrota Vitalie, iar la data de 11 noiembrie 2019 a luat cunoștință cu ordinul dat, fiind semnat de ultimul.

În temeiul ordinului nr. 258p din 08 noiembrie 2019 a fost emis ordinul nr. 05p din 11 ianuarie 2020, prin care Dobrota Vitalie a fost concediat din funcția de inspector superior la Piața Cărbunari, în temeiul art. 86 alin(1)lit. c) din Codul Muncii al RM în legătură cu reducerea statelor de personal din unitate. Ultima zi de muncă-11.01.2020, iar cu ordinul dat, Dobrota Vitalie a luat cunoștință la 11 ianuarie 2020 sub semnătură.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa de apel reţine prevederile art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, potrivit cărora concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate.

În interpretarea corectă a normei de drept enunţate, este de înţeles că concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiţia că salariatul nu avea dreptul preferenţial de a fi lăsat la lucru.

În același timp, incidență speței au și prevederile art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, care stipulează expres că angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin. (1) lit. b) şi c)) doar cu condiţia că odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul

preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia).

Din sensul normei de drept citate, rezultă că odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, angajatorul va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective. Obligaţia respectivă vizează, în primul rând, cazurile când locul vacant există, în al doilea rând cazurile când persoana corespunde cerinţelor de funcţie pentru locul vacant (o astfel de corespundere se constată prin compararea calificărilor salariatului, comunicate serviciului personal, cu atribuţiile şi competenţele din instrucţiunile de funcţie sau fişele de post). Mai cu seamă că obligaţia de a propune vizează toate locurile de muncă vacante existente, nefiind îndeajuns propunerea unui singur loc, precum şi nu este unică, fiind reînnoită, pe toată perioada de preaviz, la apariţia locurilor vacante noi.

Cu referire la dispozițiile enunțate, instanța de apel constată că la data de 8 noiembrie 2019 lui Dobrota Vitalie i-a fost înmînată propunerea altor locuri de muncă în altă subdiviziune, prin transfer: funcţia de controlor în serviciul controlori, inspectori în Piaţa Centrală din strada Mitropolit Varlaam,63, mun.Chișinău, iar prezenta propunere i-a fost înmînată lui Dobrota Vitalie contra semnătură la 11 noiembrie 2019, ceea ce se confirmă prin menţiunea efectuată pe acesta, conform căreia se indică că „am luat cunoştinţa, nu sunt deacord” şi ,,Propunerea a fost înmînată lui Dobrota Vitalie.”

La fel, sunt nejustificate susţinerile reclamantului, precum că ordinul ÎM „Piaţa Centrală” nr. 258p din 08 noiembrie 2019 ar fi contrar exigenţilor legale şi nemotivat juridic din considerente că Î.M. „Piaţa Centrală” nu ar fi prezentat spre cunoştinţă lui Dobrota Vitalie analiza activităţii economice a Pieței Cărbunari, or analiza economică a întreprinderii nu intră în competența inspectorului superior, iar reducerea statelor de personal în legătură cu micșorarea sarcinii de lucru ce revine angajaților în cadrul subdiviziunilor în care au activat, reprezintă un drept şi o prerogativă a angajatorului.

Faţă de cele relevate, se distinge că concedierea lui Dobrota Vitalie din funcţia de inspector superior la Piața Cărbunari a avut loc cu respectarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, fapt ce indică indubitabil la legalitatea ordinului Î.M. „Piaţa Centrală” cu nr. 05 p din 11 ianuarie 2020, or, angajatorul Î.M. „Piaţa Centrală” a respectat procedura de concediere în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal în conformitate cu art. art. 86, 88, 184 Codul muncii, la fel a întreprins toate măsurile legale pentru asigurarea drepturilor şi garanțiilor reclamantului prevăzute de legislația muncii.

În conexiunea celor relatate, fiind stabilit cu certitudine că eliberarea lui Dobrota Vitalie din funcţie a avut loc cu respectarea procedurii de concediere în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal, instanța de apel ajunge la concluzia că pretențiile subsidiare ale reclamantului Dobrota Vitalie către Î.M. „Piața Centrală” privind restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, sunt neîntemeiată și urmează a fi respinse.

În consecință, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Bantaş Bogdan, în numele și interesele Î.M. „Piaţa Centrală”, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de Dobrota Vitalie.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite apelul declarat de avocatul Bantas Bogdan, în numele și interesele Î.M. „Piaţa Centrală”.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 decembrie 2021, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dobrota Vitalie către Î.M. „Piaţa Centrală”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău, cu privire la anularea ordinelor, repunerea în funcţia deţinută anterior, încasarea salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă şi compensarea cheltuielilor de judecată și, în pricină, pronunță o nouă hotărâre prin care:

Respinge, ca nefondată, cererea de chemare în judecată înaintată de Dobrota Vitalie către Î.M. „Piaţa Centrală”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău, cu privire la anularea ordinelor, repunerea în funcţia deţinută anterior, încasarea salariului neplătit pentru absenţa forţată de la muncă şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai