Dosarul nr. 1a-89/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-23003432-06-1a-12062024 Judecător Brînza Andrei
Judecătoria Cimișlia sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

08 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorilor Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Nezalzova Marina
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia, Palencu Radu, Sîrbu Maxim
apărătorului inculpatului avocatul Caraianu Liudmila
în lipsa părţii vătămate Huimeniţă Margareta, legal citată, şi a inculpatului Codreanu Oleg, anunţat în căutare,

judecând în ședință publică apelul înaintat de către procurorul în procuratura raionului Leova Mangîr Stanislav, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul Leova din data de 12 aprilie 2024 pe cauza penală în privința lui:

Codreanu Oleg Ivan, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, s.*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, nesupus militar, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia sediul Leova de la 05 iulie 2023 până la 12 aprilie 2024.

Judecătoria Cimișlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 12 aprilie

2024. (f.d.209-212, vol. I)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 12 iunie 2024. (f.d.222, vol. I)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 12 aprilie 2024, Codreanu Oleg Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022, s-a stabilit lui **Codreanu Oleg** pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Codreanu Oleg Ivan s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței – 12 aprilie 2024, cu includerea în acest termen, a duratei pedepsei cu închisoare executate în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) nr.1-86/2022 din 20 decembrie 2022.

Corpul delict: un telefon mobil de model ”Huawei”, de culoare gold, cu husă din silicon de culoare neagră, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Leova, s-a dispus ca după definitivarea sentinței, de restituit proprietarului. (f.d.209-212, vol. I)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că ***Codreanu Oleg Ivan,*** la 28 octombrie 2022, aproximativ ora 07:00, aflându-se în fața Primăriei satului *****, raionul Leova, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că nu era nici o persoană prin apropiere, prin ușa deschisă a pătruns în holul Primăriei satului *****, unde de pe dulapul ce se afla la intrare a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Huawei” de culoare gold cu numărul de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****în care

era inserată cartela SIM cu numărul *****, în valoare de 3 000 lei MDL, ce aparținea cet. Humeniță Margareta Vasile, după care s-a deplasat în mun. Chișinău unde l-a înstrăinat către reprezentantul S.R.L. „Tribor-Prod" contra sumei de 250 lei MDL, astfel cauzându-i părții vătămate Humeniță Margareta Vasile un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 000 lei MDL.

Acţiunile inculpatului Codreanu Oleg de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza ***art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal,*** după indicii calificativi: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală.

Solicitarea și argumentele apelului:

La data de 15 aprilie 2024 procurorul în Procuratura raionului Leova Mangîr Stanislav, în dezacord cu pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 12 aprilie 2024, a depus apel, în care a casarea sentinței, din motivul blândeții acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care :

Să-l recunoască vinovat pe Codreanu Oleg Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de pedepse, **a-i adăuga parțial** la pedeapsa aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal de 4 (patru) ani, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 decembrie 2022 și stabilirea lui Codreanu Oleg Ivan a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu includerea în acest termen, a duratei pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 decembrie 2022. (f.d.215-218, vol. I)

În motivarea apelului s-a menționat că, în urma examinării cauzei penale în procedură generală, instanța a reținut corect situația de fapt, întemeiată pe ansamblul probator administrat.

Invocă doar că, instanța nu a luat în considerație faptul că Codreanu Oleg Ivan anterior a fost judecat iar în privința acestuia au fost emise următoarele sentințe:

- Prin sentința Judecătoriei Leova din 29 mai 1995, în baza art.119 alin.(3) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 60 salarii minime, ce constituie 1080 lei;

- Prin sentința Judecătoriei Leova din 22 martie 2001, în baza art. 125 alin.(2) CP și art.218 alin.(3) CP, iar conform art.39 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni a fost stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani 6 luni privațiune de libertate

cu confiscarea averii;

- Prin sentința Judecătoriei Leova din 15 aprilie 2005, în baza art.27,187 alin.(1) CP și art. 187 alin.(2) lit. a), f) CP, iar conform art.84 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni a fost stabilită definitiv pedeapsa de 8 ani închisoare. Conform art.85 CP, a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Leova din 22 martie 2001, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Prin sentința Judecătoriei Leova din 17 mai 2012 în baza art.27,171 alin.(2) lit.a), b) CP și art. 187 alin.(2) lit.e), f) CP, iar conform art.84 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni a fost stabilită definitiv pedeapsa de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 decembrie 2022 în baza art. 179 alin.(2) CP, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Remarcă că, din aceste considerente rezultă, că comiterea infracțiunilor pentru Codreanu Oleg Ivan a devenit o deprindere sau/și o modalitate de conviețuire în societate.

Consideră că instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de doar 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, or în viziunea acuzării de stat, pedeapsa aplicată inculpatului este disproporționată în raport cu fapta săvârșită, instanța nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise și de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii, de personalitatea numitului și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea inculpatului, or inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, nu a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și a pledat pentru examinarea cauzei în ordine generală.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului conform art.75 din Codul penal, urmează a se aprecia că instanța a dat dovadă de o clemență deosebită, aplicându-i o pedeapsă mult prea blândă lui Codreanu Oleg Ivan în raport cu circumstanțele concrete stabilite și cu persoana acestuia.

Prin urmare, susţine că acțiunile comise de către inculpat îndreptate împotriva relațiilor sociale cu privire la dreptul la proprietate, atrage pedepsirea corespunzătoare a inculpatului. Mai mult ca atât, atitudinea inculpatului cât și modul de comitere a faptei, nu pot fi omise, ele fiind corect evaluate de către instanță.

Invocă că, necătând la aceasta, la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia, prima instanță apreciază judicios circumstanțele constate și indicate în sentință.

Remarcă că, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict

personal al judecătorului, el nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după criterii precis stabilite.

De astfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei, potențialului pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și atitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Descriind prevederile art.61 din Codul penal, remarcă că instanța urma să concluzioneze, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală urma să reprezinte un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Invocă că, aplicând o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani când infracțiunea săvârșită prevede o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de până la 4 ani, iar inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, fiind dispusă examinarea cauzei penale în procedură generală, prin valorificarea unor circumstanțe reținute în favoarea inculpatului, instanța a lipsit de substanță scopul direct al pedepsei, or, având în vedere conduita și personalitatea inculpatului cât și circumstanțele comiterii infracțiunii, demonstrează că resocializarea acestuia viitoare pozitivă nu este posibilă decât prin aplicarea unei pedepse care să fie în deplin acord cu dispozițiile art.2 din Codul penal, ce prevăd că legea penală apără persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea precum și întreaga ordine de drept.

La fel precizează că deși instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, la fel a fost aplicată o pedeapsă mult prea blândă conform prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal.

În astfel de circumstanțe, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu va atinge scopul pedepsei penale: corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar sentința instanței de fond emisă pe caz, în partea stabilirii pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal cât și cumularea sentinței prin care inculpatul la moment își ispășește pedeapsa, urmează a fi casată.

La data de 12 iunie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.222, vol. I)

Procurorul Sîrbu Maxim în ședința completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat a solicitat admiterea apelului declarat la 15 aprilie 2024

împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2024, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Solicită recunoașterea lui Codreanu Oleg Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de pedepse, solicită adăugarea parțială la pedeapsa stabilită a părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022, stabilindu-se astfel o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu includerea perioadei deja executate.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Codreanu Oleg, avocatul Caraianu Liudmila a solicitat admiterea apelului procurorului și să aplice o pedeapsă proporțională gravității faptei și personalității inculpatului.

Remarcă că, referitor la alegaţiile procurorului că, din infracțiunile comise în perioada anilor 1995–2022, se ajunge la concluzia că activitatea sa infracțională a devenit o obișnuință, nu este categoric de acord cu o asemenea concluzie.

Descrie că toate condamnările lui Codreanu au fost executate, cu excepția ultimei condamnări, care a fost conexată la sentința anterioară.

Consideră că simpla existență a unei condamnări nu poate constitui temei pentru aplicarea unei pedepse maxime în prezenta cauză. La examinarea dosarului, instanța de fond a ținut cont de datele ce caracterizează persoana inculpatului, de gradul pericolului social al faptei, de circumstanțele cauzei, precum și de principiul individualizării pedepsei.

Totodată atrage atenţia că, în motivarea solicitării de aplicare a unei pedepse mai severe, acuzarea invocă faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și nu a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată. Consideră că aceste argumente sunt complet neîntemeiate, deoarece recunoașterea sau nerecunoașterea vinovăției reprezintă un drept al inculpatului, și nicidecum o obligație.

Faptul că el a optat pentru examinarea cauzei în procedură ordinară nu poate fi calificat drept circumstanță agravantă. Inculpatul și-a exercitat dreptul legal la apărare și la examinarea cauzei în mod echitabil.

Apreciază că instanța de fond a examinat în mod complet probele administrate și a aplicat pedeapsa de doi ani privațiune de libertate, în conformitate cu prevederile sancțiunii art. 186 Cod penal. Argumentele acuzării potrivit cărora pedeapsa aplicată nu corespunde scopurilor pedepsei și nu ar fi de natură să

contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului, consideră că sunt simple presupuneri.

Consideră că pedeapsa de doi ani de închisoare reală este suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia. Aceasta corespunde principiilor echității prevăzute la art. 61 din Codul penal, precum și art. 7 din Constituție.

Remarcă că, partea acuzării solicită aplicarea pedepsei maxime de patru ani privațiune de libertate și cumularea parțială a pedepsei neexecutate din sentința anterioară, însă atrage atenţia că instanța de fond a avut deja în vedere acea sentință, iar temeiuri pentru aplicarea pedepsei maxime consideră că nu există.

Mai mult decât atât, atrage atenția asupra faptului că a fost reținut punctul d) privind producerea unui prejudiciu în proporții considerabile, ceea ce, la momentul actual, nu corespunde realității. Potrivit art. 126 din Codul penal, noțiunea de „prejudiciu considerabil" este clar definită, motiv pentru care solicită excluderea acestui punct din învinuirea înaintată.

În baza celor expuse, consideră că sentința urmează a fi menținută, cu modificarea corespunzătoare, prin excluderea literei d) din învinuirea înaintată.

Inculpatul Codreanu Oleg în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunţat în căutare.

Partea vătămată Humeniţă Margareta în ședința completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat, fiind legal citată nu s-a prezentat.

Prin urmare completul de judecată în temeiul art.art. 321 şi 323 CPP, a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată găseşte apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Mangîr Stanislav întemeiat, temei pentru care urmează a fi admis cu casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată, consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Mangîr Stanislav, ca declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunţată la 12 aprilie 2024 (f.d.209-212, vol. I), iar apelul a fost depus de către procuror la data de 15 aprilie 2024. (f.d.215-218, vol. I)

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală al RM*, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük vs. Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska vs. Elveției din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30*).

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de apelant, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Colegiul judiciar, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61),

cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanţei de apel, a fost stabilit adevărul pe cauză și faptelor reținute în sarcina inculpatului Codreanu Oleg, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu apel inculpatul Codreanu Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. ***art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal,*** după indicii calificativi: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Cum reiese din materialele dosarului, prima instanță a stabilit că, ***Codreanu Oleg Ivan,*** la 28 octombrie 2022, aproximativ ora 07:00, aflându-se în fața Primăriei satului *****, raionul Leova, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că nu era nici o persoană prin apropiere, prin ușa deschisă a pătruns în holul Primăriei satului *****, unde de pe dulapul ce se afla la intrare a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Huawei” de culoare gold cu numărul de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, în valoare de 3 000 lei MDL, ce aparținea cet. Humeniță Margareta Vasile, după care s-a deplasat în mun. Chișinău unde l-a înstrăinat către reprezentantul S.R.L. „Tribor-Prod” contra sumei de 250 lei MDL, astfel cauzându-i părții vătămate Humeniță Margareta Vasile un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 000 lei MDL.

Referitor la vinovăţia şi încadrarea juridică a faptei inculpatului, sentința instanței de fond nu se contestă cu apel, or, vinovăția inculpatului se confirmă prin cumulul probelor administrate și cercetate de instanța de fond, inclusiv este recunoscută și de către inculpat, urmare instanţa de apel nu se va expune asupra vinovăţiei şi încadrării juridice.

Din conţinutul apelului, acuzarea nu este de acord cu soluția instanței de fond referitor la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, invocând blândețea pedepsei penale, solicitând condamnarea inculpatului la

pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, şi în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de pedepse, solicită adăugarea parțială la pedeapsa stabilită a părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022, stabilindu-se astfel o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu includerea perioadei deja executate.

Subsecvent, instanța de apel se va expune doar asupra legalității sentinței instanței de fond în partea pedepsei stabilite inculpatului Codreanu Oleg, modului de executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că norma art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, infracţiune de care a fost recunoscut vinovat Codreanu Oleg, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Procurorul la caz solicită aplicarea pedepsei maxime prevăzută de norma penală, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, invocând istoricul infracţional al inculpatului, și personalitatea acestuia care se caracterizează negativ, și duce un mod de viaţă antisocial.

Analizând probatoriul cauzei penale, referitor la personalitatea inculpatului, completul de judecată găseşte confirmată poziţia acuzării că inculpatul are un

istoric infracţional amplu, caracterizat prin săvârşirea repetată a unor fapte de natură penală, ceea ce denotă o perseverenţă în conduita antisocială şi o lipsă de receptivitate la sancţiunile anterioare.

Completul de judecată remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

După cum rezultă din probele materiale Codreanu Oleg este recunoscut vinovat de furtul unui telefon mobil de model „Huawei” în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, în valoare de 3 000 lei MDL.

Astfel, analizând circumstanţele comiterii infracţiunii, valoarea bunului sustras, modul în care a fost comisă infracţiunea şi persoana celui vinovat, completul de judecată atestă că instanţa de fond corect a stabilit că în privinţa inculpatului Codreanu Oleg, urmează a fi aplicată pedeapsa penală cea mai gravă din cele alternative, şi anume închisoarea, iar referitor la mărimea pedepsei cu închisoare, instanţa de apel găseşte ca temeinică stabilirea acesteia pe un termen de 2 ani, din maximul de 4 ani, prevăzut de norma legală.

Completul de judecată constată că pedeapsa maximă de 4 ani solicitată de acuzare se dovedește a fi disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei și cu persoana inculpatului. Deși valoarea bunului sustras a fost apreciată ca având o importanță considerabilă pentru partea vătămată, în contextul social general aceasta nu poate fi calificată ca având o gravitate de natură să justifice aplicarea pedepsei maxime prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal în prezenta cauză, completul de jduecată o găseşte eronată pe următoarele motive.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal *conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Din conţinutul sentinţei contestate rezultă că instanţa de fond, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate **stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022**, i-a stabilit lui **Codreanu Oleg** pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel rezultă că instanţa prin sentinţa contestată a cumulat pedeapsa stabilită lui Codreanu Oleg prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022.

Potrivit sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 09 februarie 2024, intrată în vigoare la data de 26 februarie 2024, instanţa de judecată în sentinţa menţionată în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin **sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022, i s-a stabilit lui Stanchevici (Codreanu) Oleg Ivan, născut la *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni, , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.** (f.d. 76-81, vol. II)

Cu referire la sentinţa menţionată se rezumă că pedeapsa penală anterioară stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 20 decembrie 2022, deja a fost cumulată la o altă sentinţă de condamnate devenită irevocabilă la data de 26.02.2024, adică până la pronunţarea sentinţei judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 12 aprilie 2024, contestată cu apel în prezenta procedură, prin urmare cumularea acestei pedepse repetat în prezenta cauză penală este nefondată, cu aspect de dubla pedeapsă pentru una şi aceeaşi infracţiune.

În context completul de judecată găseşte necesar în admiterea apelului procurorului, cu casarea parţială a sentinţei instanţei de fond din 12 aprilie 2024, în partea cumulării pedepselor penale în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmează a fi menținute.

În conformitate cu art.art.414, 415 alin.(1) pct.2), 417-418, 422 Cod Procedură penală al Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Leova Mangîr Stanislav.

Se casează parțial sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 12 aprilie 2024 în cauza penală în privința lui Codreanu Oleg de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, **în partea aplicării pedepsei penale definitive în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal**.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Andrei MIRONOV Grigori COLEV Valeri HUDOBA