Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-1059/24
(2-22178194-02-2r-29032024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"AVENEW DEVELOPMENT", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cerneavschi împotriva SRL"PRO-MOTION GROUP", SRL"MIGHTYTEAM", intervenient accesoriu SRL"AVENEW DEVELOPMENT" privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și a hotărârii adunării generale a asociaților SRL"AVENEW DEVELOPMENT", precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 2 decembrie 2022, reclamanta Ana Cerneavschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"PRO-MOTION GROUP", SRL"MIGHTYTEAM", intervenient accesoriu SRL"AVENEW DEVELOPMENT" privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și a hotărârii adunării generale a asociaților SRL"AVENEW DEVELOPMENT", precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În ședința de judecată din 11 martie 2024, reprezentantul pârâtului SRL"PRO-MOTION GROUP", avocatul Ion Briceac, a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cerneavschi. S-a explicat reclamantei Ana Cerneavschi, că este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”AVENEW DEVELOPMENT”, în persoana administratorului Veronica Podoleanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii pentru examinarea acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 2 decembrie 2022, reclamanta Ana Cerneavschi a sesizat instanţa de judecată potrivit acţiunii în justiție despre declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale şi a hotărârii adunării generale a asociaților SRL”AVENEW DEVELOPMENT”, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, potrivit cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat dispunerea examinării acţiunii în justiție, în lipsa părţii reclamante, în cazul neprezentării în şedinţa de judecată în ordinea prevederilor art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Relevă că potrivit cererii părţii recurente din 11 martie 2024, instanţa de judecată a fost sesizat despre faptul că reprezentantul SRL”AVENEW DEVELOPMENT”, este implicat la examinarea unei cauze privind eliberarea unui mandat de arest, din care motiv nu poate participa la şedinţă şi solicită amânarea ei.

Reiterează că partea reclamantă a solicitat dispunerea examinării acţiunii în justiție, în lipsa părţii reclamante, în cazul neprezentării în şedinţa de judecată în ordinea prevederilor art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiind condiționată dispunerea scoaterea acţiunii de pe rol în baza art. 267 lit. g) Codului de procedură civilă, nefiind astfel întrunite condițiile legale pentru atare soluție procesuală.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii pentru examinarea acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu la 29 martie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs, fiindu-i acordat recurentei un termen de 10 zile pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru.
8. La 8 mai 2024, recurenta SRL”AVENEW DEVELOPMENT”, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024, a fost recepționată la 29 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.73).

9. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iulie 2024.
11. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 5 septembrie 2024, ora 09:00, în lipsa părților, cu înștiințarea participanților la proces.
12. Ședința de judecată din 5 septembrie 2024 nu a avut loc, în legătură cu aflarea judecătorului raportor în concediu medical, ședința fiind stabilită pentru 12 decembrie 2024, ora 09:00.
13. Ședința de judecată din 12 decembrie 2024 nu a avut loc, în legătură cu aflarea judecătorului raportor în concediu medical, ședința fiind stabilită pentru 24 februarie 2025, ora 09:00.
14. Concomitent, la 6 decembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, intimata SRL"PRO-MOTION GROUP", reprezentată de avocatul Ion Briceac, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea integrală a cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
19. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
20. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 2 decembrie 2022, reclamanta

Ana Cerneavschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"PRO-MOTION GROUP", SRL"MIGHTYTEAM", intervenient accesoriu SRL"AVENEW DEVELOPMENT" privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și a hotărârii adunării generale a asociaților SRL"AVENEW DEVELOPMENT", precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

21. În ședința de judecată din 11 martie 2024, reprezentantul pârâtului SRL"PRO-MOTION GROUP", avocatul Ion Briceac, a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cerneavschi. S-a explicat reclamantei Ana Cerneavschi, că este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Ana Cerneavschi, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
24. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
25. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că potrivit cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Ana Cerneavschi la 2 decembrie 2022, **reclamanta a solicitat inclusiv şi examinarea cauzei în lipsa sa** în cazul neprezentării în ședința de judecată în ordinea prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
26. Respectiv, în cazul în care reclamanta Ana Cerneavschi nu s-a prezentat în ședință, instanța de fond urma să țină cont de solicitarea dată, or, cauza este pusă pe rol din anul 2022.
27. Colegiul punctează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare

interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, reclamanta Ana Cerneavschi a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei.

28. Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din 2022.
29. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
30. Așadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
31. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, este pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”AVENEW DEVELOPMENT”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin