Dosarul nr. 4r-2238/24 (4-24020635-02-4r-24052024)

D E C I Z I E

24 ianuarie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Denis Băbălău și Igor Chiroșca

judecând, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08 aprilie 2024, în cauza contravențională în privința lui Reazanova Elena, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

C O N S T A T Ă:

La 09 februarie 2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. *****, adoptate de către agentul constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a INSP- Sîrbu Dorian a fost sancţionat contravenţional conform art. 238 alin.(3) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cincisute) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că la 09.02.2024, ora 09:42, conducând automobilul de model ***** cu numărul de îmnatriculare ***** în mun.*****, intersecţia străzilor A. Russo - M. Manole, nu a cedat trecerea liberă pietonului care traversa regulamentar.

La 13 februarie 2024, Reazanova Elena prin intermediul avocatului Lefter Aurel a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, o contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. ***** din 09.02.2024, adoptate în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional, de către agentul constatator Sîrbu Dorian.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08 aprilie 2024 a fost admisă contestaţia depusă de către Reazanova Elena prin intermediul avocatului Lefter Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. ***** din 09 februarie 2024, adoptate în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare seria/nr. ***** din 09.02.2024, emise în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional, în privinţa Elenei

Reazanova, din motiv că nu există faptul contravenţiei, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Sîrbu Dorian a declarat recurs, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08 aprilie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la contravenție, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului. Menționează că, vinovăția contravenientului în cele incriminate a fost dovedită pe deplin.

Conform prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. În cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art.464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv*

prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate din următoarele considerente.

Conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv*.

Conform art.468 Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Art. 469 alin. (1) Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei. Conform materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani a fost emisă la data de 08 aprilie 2024 recursul fiind depus la data de 03 mai 2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08 aprilie 2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 12 aprilie 2024 (f.d.38), recursul fiind depus abia la data de 03 mai 2024 (f.d.39).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 03 mai 2024, împotriva hotărârii pronunțate la 08 aprilie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Alexandru Spoială

judecător /semnătura/ Denis Băbălău

judecător /semnătura/ Igor Chiroșca

Copia corespunde originalului,
judecător Alexandru Spoială