Dosarul nr. **2r-196/24** Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
judecător Comerzan Ghenadie

D E C I Z I E
01 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Buga Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Alexandr și Buga Nadejda în contradictoriu cu Andronic Cornel și Andronic Larisa cu privire la casarea încheierii judecătorești din 24 iunie 2021, prin care cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 13.05.2019 Buga Alexandr și Buga Nadejda au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren.

Reclamanţii au solicitat: stabilirea corectă a liniei de demarcare a hotarului între loturile de teren, ce aparţine cu drept de proprietate comună lui Buga Alexandr şi Buga Nadejda, cu numărul cadastral ***** şi lotului de teren cu numărul cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Andronic Comei şi Andronic Larisa, ambii locuitori permanenţi ai *****, amplasate în ***** și obligarea pe Andronic Cornel şi Andronic Larisa a demola porţiunea de zid nelegitim construită pe teritoriul lotului său de pământ şi ce desparte loturile acestora de teren, din sursele sale financiare cu aducerea terenului în situaţia iniţială pentru folosire conform destinaţiei agricole, cu obligarea lor de a nu crea obstacole în folosirea lotului dat de teren.

În cadrul examinării fondului cauzei, avocatul Nicolae Chirtoagă, reprezentantul reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda, a înaintat o cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată pe motiv că cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată au fost executate, astfel solicitând încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 cererea cu privire la renunțul la acțiune a reprezentantului reclamanților reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Nicolae Chirtoagă a fost admisă.

Procesul civil în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren, a fost încetat, totodată s-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

La data de 29.08.2022 Buga Alexandr, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion, a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare. Totodată recurentul a solicitat repunerea în termenul de atac menționînd că, reieşind din materialele dosarului, atât Buga Alexandr, cât şi Buga Nadejda nu au participat la examinarea cauzei civile, nici nu au susţinut cererea de renunţ la acţiune, nemaivorbind să le fi adus la cunoştinţă încheierea din 24.06.2021, pentru a o contesta or, la materialele cauzei civile, nu se regăseşte nici o dovada prin care s-ar confirma prezenţa lui Buga Alexandr în şedinţa de judecată, sau prin careva înscris să fi înmânat şi adus la cunoştinţă încheierea în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07.10.2022, cererea privind repunerea în termen a recursului declarat de Buga Alexandr reprezentat de avocatul Stegărescu Ion a fost respinsă, iar recursul înaintat de Buga Alexandr reprezentat de avocatul Stegărescu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Alexandr, Buga Nadejda împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren a fost restituit.

La data de 06.02.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată cererea reprezentantului Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Stegărescu Ion, de revizuire a Încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 3-2/20 din 24.06.2021.

În motivarea cererii de revizuire din depusă, reprezentantului lui Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Stegărescu Ion a indicat că, potrivit informaţiei oferite din Sistemul informaţional integrat al Poliţiei de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autorităţile oficiale ale Republicii Moldova, Buga Alexandr, a.n.*****, a ieşit din ţară prin punctul de trecerea a frontierei Costeşti pe 14.03.2020 ora 10:36:13, pe când, ulterior a intrat în ţară prin acelaşi punct pe 17.07.2021 ora 5:12:48, fapt care l-a confirmat prin răspunsul nr.35/7-10297 din 29.12.2022 eliberat de către Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră al MAI a RM, considerând astfel că se demonstrează faptul că, Buga Alexandr pe data de 24.06.2021, nu a participat la examinarea cauzei civile nr.3-2/20 și nici nu a susţinut o astfel de cerere de renunţ înăintată de reprezentantul său, avocatul Nicolae Chirtoagă.

A indicat că încheierea Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 este nefondată, neîntemeiată şi lipsită de temei juridic, fiind adoptată în mod arbitrar şi ilegal.

Temei de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) şi c) Cod de procedură civilă, în virtutea căruia au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta demonstrează că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; sau, când se constată că, instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A menționat că au devenit cunoscute unele circumstanțe şi fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, din motivul ne aflării acestuia în ţară, or, în acest context a şi fost necesar de a demonstra că a întreprins toate măsurile

pentru a afla circumstanțele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, pentru care şi consideră că se încadrează în termeni prevăzuţi de lege, de declararea cererii de revizuire.

În confirmarea celor spuse, a făcut trimitere la informaţia din Sistemul informaţional integrat al Poliţiei de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autorităţile oficiale ale Republicii Moldova, a Buga Alexandr, a.n. *****, care a fost oferită abia după data 29.12.2022, prin răspunsul nr.35/7-10297 eliberată de către Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră al MAI a RM, prin care şi se confirmă că, Buga Alexandr pe data de 24.06.2021, nu a participat la examinarea cauzei civile nr.3-3/20, cât nici nu a susţinut o astfel de cerere de renunţ la acţiune, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Alexandr, Buga Nadejda împotriva lui Andronic Cornel, Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porţiuni de gard şi înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren, înaintată de reprezentantul său, avocatul Nicolae Chirtoagă, pentru care şi pledează în continuare de a se casa integral încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 24.06.2021 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Buga Alexandr, Buga Nadejda împotriva Andronic Cornel şi Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porţiuni de gard şi înlăturarea obstacolelor de folosirea a lotului de teren, cu reexaminarea cauzei după revizuire.

Reprezentantul lui Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Stegărescu Ion a solicitat admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen de procedură a revizuentului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 24.06.2021 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Buga Alcxandr, Buga Nadejda împotriva Andronic Cornel şi Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porţiuni de gard şi înlăturarea obstacolelor de folosirea a lotului de teren şi reexaminând cauza după revizuire.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024, cererea privind repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda reprezentați de avocatul Stegărescu Ion a fost respinsă, cererea de revizuire depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda în contradictoriu cu Andronic Cornel și Andronic Larisa cu privire la casarea încheierii judecătorești din 24 iunie 2021 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 08.04.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), avocatul Stegărescu Ion în interesele revizuenților Buga Alexandr și Buga Nadejda a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Buga Alexandr și Buga Nadejda prin intermediul avocatului Stegărescu Ion a contestat încheierea primei instanțe din 28.03.2024, depunând recursul la 08.04.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost

declarat în interiorul termenului acordat de lege, luând ca reper date emiterii încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții au invocat că reprezentantul lui Buga Alexandr, avocatul Stegărescu Ion, la data de 28.12.2022 s-a adresat la Inspectoratul de Politie de Frontieră al MAI, cu solicitarea de a-i pune la dispoziție şi ieșirile din Republica Moldova a Buga Alexandr, începând cu anul 2019 până în prezent.

La data de 29.12.2022, reprezentantul lui Buga Alexandr, avocatul Stegărescu Ion, a primit răspunsul nr.35/7-3-10297 de la Inspectoratul de Poliție de Frontieră al MAI cu informația solicitată prin care se confirmă că Buga Alexandr a ieșit din Republica Moldova, prin Postul de Control al Poliției de Frontieră Costești la data de 14.03.2020 și a intrat în Republica Moldova prin postul de Control al Poliției de Frontieră Costești la data 17.07.2021, astfel confirmându-se că la data adoptării încheierii din 24.06.2021 Buga Alexandr nu se afla în țară și nu avea cum să susțină cererea de renunț la acțiune, sau să cunoască despre decizia adoptată, ceea ce contrazice cele constatate de instanța de recurs.

Explică astfel că, la data de 29.12.2022, reclamantului i-au devenit cunoscut circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; sau, când se implicate constată că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces

Constată cu certitudine că, la examinarea cauzei civile Buga Alexandr nu a fost prezent, cât nici nu a susținut cererea de renunț la acțiune, așa cum prevede legea, or, în sensul dat, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părţi, conform prevederilor art.212 din Codul de procedură civilă.

Reieșind din cele indicate, a reținut, că cererea de renunț la acțiune a fost formulată și înaintată de reprezentantul lui Buga Alexandr, Buga Nadejda, avocatul Nicolae Chirtoagă, fără acordul acestora, în mod abuziv, ilegal, neîntemeiat, nefondat și lipsit de temei juridic, contrar prevederilor art.54 alin.3) a Legii cu privire la avocatură, or, avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta, pe când instanța nu era în drept să admită o astfel de cerere fără de a o consemna în procesul-verbal al ședinței de judecată și de a fi semnat de însuși reclamant, pârât sau de ambele părţi i chiar și dacă părțile în proces sunt reprezentate de reprezentanții lor.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13.05.2019 Buga Alexandr și Buga Nadejda au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren.

În cadrul ședinței de judecată ce s-a petrecut în instanța de fond la data de 24.06.2023, avocatul Nicolae Chirtoagă ce acționa în interesele reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda, a înaintat o cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată pe motiv că cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată au fost executate, astfel solicitând încetarea procesului (Vol. I, f.d. 189).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 cererea cu privire la renunțul la acțiune a reprezentantului reclamanților reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Nicolae Chirtoagă a fost admisă.

Procesul civil în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren, a fost încetat, totodată s-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamanților Buga Alexandr și Buga Nadejda cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021, la data de 29.08.2022 Buga Alexandr, reprezentat de avocatul Stegărescu Ion, a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07.10.2022, cererea privind repunerea în termen a recursului declarat de Buga Alexandr reprezentat de avocatul Stegărescu Ion a fost respinsă, iar recursul înaintat de Buga Alexandr reprezentat de avocatul Stegărescu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Alexandr, Buga Nadejda împotriva lui Andronic Cornel și Andronic Larisa privind determinarea liniei de hotar, obligarea demolării unei porțiuni de gard și înlăturarea obstacolelor de folosire a lotului de teren a fost restituit.

La data de 06.02.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată cererea reprezentantului Buga Alexandr și Buga Nadejda, avocatul Stegărescu Ion, de revizuire a Încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 3-2/20 din 24.06.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024, cererea privind repunerea în termen a cererii de revizuire depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda reprezentați de avocatul Stegărescu Ion a fost respinsă, cererea de revizuire depusă de Buga Alexandr și Buga Nadejda în contradictoriu cu Andronic Cornel și

Andronic Larisa cu privire la casarea încheierii judecătorești din 24 iunie 2021 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 08.04.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), avocatul Stegărescu Ion în interesele revizuenților Buga Alexandr și Buga Nadejda a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 447 lit. a), b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influienţeze soluţia adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în prevederile art. 449 CPC care sunt indicate exhaustiv. Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanţă de judecată naţională.

Colegiul Civil reține că procedura de revizuire reprezintă în sine o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul civil reține că recurentul în susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b), c).

Sub aspectul revizuirii încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 în temeiul art. 449 lit. b), revizuenții au invocat faptul că potrivit informaţiei oferite din Sistemul informațional integrat al Poliţiei de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autorităţile oficiale ale Republicii Moldova, Buga Alexandr, a.n.*****, a ieşit din ţară prin punctul de trecerea a frontierei Costeşti pe 14.03.2020 ora 10:36:13, pe când, ulterior a intrat în ţară prin acelaşi punct pe 17.07.2021 ora 5:12:48, fapt care l-a confirmat prin răspunsul nr.35/7-10297 din 29.12.2022 eliberat de către Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră al MAI a RM, considerând astfel că se demonstrează faptul că, Buga Alexandr pe data de 24.06.2021, nu a participat la examinarea cauzei civile nr.3-2/20 prin urmare nu a putut susține cererea de renunţ înaintată de reprezentantul său, avocatul Chirtoagă Nicolae.

La acest capitol, Colegiul Civil relevă că argumentul invocat în vederea revizuirii încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 în temeiul art. 449 lit. b) nu poate fi reținut, or acesta nu reprezintă careva circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului. Asupra argumentului nominalizat, s-a expus Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07.10.2022, explicând recurentului că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) CPC RM actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

În temeiul revizuirii în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, reprezentantul revizuentul Buga Alexandr, avocatul Stegărescu Ion susține precum că Buga Alexandr nu a participat la ședința din 24.06.2021, astfel nici nu a cunoscut despre intenția reprezentantului său, avocatul Chirtoagă Nicolae de a depune cerere privind renunțarea la acțiune, astfel considerând că nu a au fost implicat în proces.

În situația creată, Colegiul Civil ajunge la concluzia netemeiniciei pretenției invocate, în temeiul art. 449 lit. c), or Buga Alexandr la data emiterii încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.06.2021 avea calitatea procesuală de reclamant.

Potrivit art. 59 alin. (1) Cod de Procedură Civilă RM, Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Depunând cerere de chemare în judecată, Buga Alexandr a obținut calitatea procesuală de reclamant, astfel că art. 449 lit. c) CPC nu sunt aplicabile speței.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil reține argumentarea instanței de revizuire potrivit căreia s-a constatat că la 29.08.2022 Buga Alexandr, Buga Nadejda, precum și reprezentantul lor avocatul Stegorescu Ion cunoșteau despre Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24.06.2021 înaintând împotriva acesteia recurs, precum și cunoșteau că nu au participat la ședința din 24.06.2021.

Cererea de revizuire depusă de Buga Alexandr, Buga Nadejda în contradictoriu cu Andronic Cornel și Andronic Larisa, cu privire la casarea încheierii judecătorești, a fost depusă la 03.02.2023.

Din data când revizuenții au făcut de cunoștință cu Încheierea judecătorească a cărei revizuire se cere - 29.08.2022 și până la data înaintării cererii de revizuire, 03.02.2023, termenul legal de 3 luni a expirat, instituit de 450, lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 450 lit. b) Cod Procedură Civilă RM, Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Potrivit art. 450 lit. c) Cod Procedură Civilă RM, Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Astfel că nici termenul de depunere a cererii de revizuire potrivit art. 450 lit. b) și c) nu a fost respectat, soluția instanței fiind corectă.

Urmare a celor constatate, instanța de recurs consideră necesar să menționeze, că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide, că cererea de revizuire, corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legal, din care motiv, art. 449 CPC admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că Judecătoria Edineț (sediul Briceni) a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural şi administrând probele, în conformitate cu art.130 CPC, a emis încheiere legală, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Buga Alexandr şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

Decide:

Recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Buga Alexandr se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni central din 28 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Alexandr și Buga Nadejda în contradictoriu cu Andronic Cornel și Andronic Larisa cu privire la casarea încheierii judecătorești din 24 iunie 2021, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș