

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi

Judecător: Renata Popescu Balta

DECIZIE

în numele Legii

03 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Maria Negru

judecătorii Liubovi Brînza, Sergiu Furdui

Grefier Larisa Popa

cu participarea:

Procurorului Valentina Bradu
Apărătorului Ursu Petru

Inculpatei Galina Oleinicenco

Reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca-XXXXXXXXXX

Traducătorului Maria Papcovscaia

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, declarat la data de 25 mai 2016 împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

Oleinicenco Galina Vasili, născută la 17 octombrie 1964 , IDNP XXXXXXXXXXX, originară și domiciliată în r-nul Anenii Noi, s.Zolotievca, de naționalitate ucraineancă, cetățeană al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajată în în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Zolotievca, r-nul Anenii Noi, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 06 martie 2014 -11 mai 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 14 iulie 2016 -03 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, a susținut apelul declarat de către Procurorul în Procuratura r-nul Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016 și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpata, Oleinicenco Galina, și apărătorul acesteia– Petru Ursu, au pledat pentru respingerea apelului declarat de Procurorul în Procuratura r-nul Anenii Noi, Mihai Nicolai, și menținerea sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016.

Reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca-XXXXXXXXXX, a solicitat menținerea sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016.

Asupra apelului declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, procesul penal intentat în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal a fost încetat.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, inculpata, XXXXXXXXXXXX, se învinuiește conform rechizitoriului, că deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Zoloteevca, fiind angajată prin dispoziția Primarului, XXXXXXXXXXXX, din 15 aprilie 2011, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului” a întocmit borderoul de calcul a terenului cu modul de folosință pentru construcții, cu nr. cadastral 2338104.082 și suprafața de 0,2 ha situat în intravilanul s. Nicolaevca, r-ul Anenii Noi. Astfel, Oleinicenco Galina interpretând eronat prevederile art.6 al Legii 1308, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, fapt care a condiționat diminuarea prețului de vânzare cumpărare a terenului de la 214632 lei până la 7378 lei, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice în valoare de 207254 lei

Solicitarea și argumentele apelantului, Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016 a înaintat apel Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, solicitând casarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXXX să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod Penal procesul penal în privința inculpatei, XXXXXXXXXXXX, să fie încetat.

4. În motivarea apelului declarat, Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, a invocat următoarele motive:

- A specificat că, sentința Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016 este ilegală.

- În plus, a argumentat că, instanța de judecată, incorect a apreciat faptul că la 09 ianuarie 2014 în momentul punerii sub invinuire a Galinei Oleinicenco în baza art. 329 alin (1) Cod Penal survenise deja termenul de prescripție. Conform sancțiunii acestui articol la data punerii sub invinuire, pedeapsa stabilită de către legiuitor pentru această infracțiune era de până la 3 ani, prin urmare conform art. 16 Cod Penal, constituia o infracțiune mai puțin gravă.

-Indică că, prescripția răspunderii penale constă în „stingerea raportului juridic penal de conflict, născut prin săvârșirea unei infracțiuni, ca urmare a nerealizării lui într-un anumit termen prevăzut de lege”.

Necesitatea apărării valorilor sociale și eficiența constrîngerii penale reclamă o reacție promptă și inevitabilă față de orice infracțiune săvârșită, prin tragerea la răspundere și sancționarea infractorilor.

Dacă însă, din diverse motive, tragerea la răspundere penală întârzie, trecerea timpului produce consecințe care pot pune sub semnul îndoielii utilitatea și legitimitatea constrîngerii penale, fapt care și constituie prescripția.

-Relevă că, prescripția „înlătură răspunderea penală”. Aceasta presupune, prin ipoteză, existența răspunderii penale, deci existența unei infracțiuni ce constituie temei al răspunderii penale, însă această răspundere este înlăturată, adică suprimată, între altele, și prin efectul prescripției. În consecință, se stinge dreptul statului de a trage la răspundere pe infractor și de a-i aplica o pedeapsă.

Prin urmare, dacă intervine prescripția în cursul procesului penal, procurorul sau, după caz, instanța va dispune încetarea acestuia, învinutul sau inculpatul are însă dreptul de a cere continuarea procesului penal și dacă se constată nevinovăția din același cod, procurorul va dispune scoaterea de sub urmărire penală, iar instanța de judecată va pronunța achitarea.

Totodată, încălcând prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil (art. 6 par. 2 Convenție), nu este posibil de dispus încetarea procesului constatând prescripția în cazul când învinutul/inculpatul nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii.

-Deci, ca consecință dedusă din argumentările și constatările de mai sus, instanța de judecată urma să stabilească vinovăția inculpatei, care ar avea drept scop cât restabilirea echității sociale, așa cum la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 61 și art.75 Cod Penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

-Consideră că în privința inculpatei, Galina Oleinicenco, instanța a aplicat eronat legea.

Termenul de declarare a apelului:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Anenii Noi, a fost pronunțată public la data de 11 mai 2016 (f.d.201-202), fiind recepționată de procuror, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.203) iar cererea de apel a fost depusă la data de 25 mai 2016 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Anenii Noi aplicată pe apel.(f.d.204-205)

Poziția părților în instanța de apel.

6. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, a susținut apelul declarat de către Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, și a solicitat admiterea acestuia. În plus, referitor la apelul în cauză a menționat că prima instanță nu s-a expus asupra vinovăției inculpatei. Instanța de judecată la adoptarea soluției urma să decidă conform prevederilor art. 389 alin.(4) pct. 3 CPP iar la stabilirea pedepsei urma să fie liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

7. Apărătorul inculpatei, Oleinicenco Galina – Petru Ursu, a solicitat respingerea apelului declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, și menținerea sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016.

8. Inculpata, Oleinicenco Galina, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, și menținerea sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016. În plus a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.

În plus, aceasta, la data de 12 septembrie 2016 a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău poziția sa asupra apelului înaintat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11

În acest sens, a invocat că, procurorul nu a încetat procesul penal, deși termenul de prescripție de tragere la răspundere penală expirase, iar acest fapt a fost stabilit doar de către instanța de judecată care a și încetat procesul penal.

Menționează că ea nu a solicitat prin cerere continuarea procesului penal nici în cadrul urmăririi penale, nici la faza judecării cauzei penale, ci încetarea procesului penal, iar acest fapt nu constituie temei de a considera că vinovăția lui Oleinicenco Galina urma a fi în mod obligatoriu a fi stabilită prin sentință de încetare.

Astfel, conform cererii de apel înaintate de procuror, reiese că, instanța de fond urma mai întâi să stabilească vinovăția persoanei sau achitarea acesteia, iar ulterior să înceteze procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ceea ce este ilegal, or în caz dacă instanța se pronunță asupra achitării persoanei, încetarea ulterioară a procesului penal pe anumite temeuri deja nu mai este obligatorie.

În privința prezumției de nevinovăție și dreptului la un proces echitabil, invocate de procuror în cererea sa de apel, este de menționat că anume de organul de urmărire penală aceste principii au fost încălcate și nicidecum de instanța de fond, întrucât au pornit un proces penal în prezența expirării temeiului de încetare pe care l-au neglijat intenționat.

Despre această circumstanță, a fost indicat însăși în sentința atacată.

La fel, a menționat că, legalitatea sentinței de încetare a procesului penal, este reglementată de dispoziția art.396 CPP, astfel, temeiul ilegalității sentinței invocate de procuror nu-și găsește justificare, nefiind obligatoriu stabilirea vinovăției persoanei sau achitarea acesteia, iar apoi încetarea procesului penal pe temei de expirare a termenului de atragere la răspundere penală.

9. Reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca-XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a declarat că nu are careva pretenții față de inculpata, Oleinicenco Galina, și solicită menținerea sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016. În plus a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, cu menținerea hotărîrii atacate, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

12. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

13. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel.

14. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

15.În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

16. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respingînd apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

17. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată

de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, stabilind în mod just expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatei, Oleinicenco Galina, și ca urmare încetarea procesului penal intentat în privința ultimei.

18. De asemenea, instanța de apel reține că **inculpata, Oleinicenco Galina Vasili, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat** că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. La fel, a menționat că la data de 28.01.2016 în cadrul ședinței Consiliul s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, s-a dispus formarea bunului imobil în intravilanul localității, cu suprafața de 0,2 ha bonitatea terenului fiind de 54. A fost depusă cererea la OCT Anenii Noi cu privire la formarea terenului din s. Nicolaevca, r-ul Anenii Noi, cu suprafața de 0,2 ha. Conform Legii cadastrului nr 15/3 -13 din 25.02.1998, Codului civil și Deciziei Guvernului 1030 din 12.10.1998 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului, la OCT a fost înregistrat terenul cu destinație pentru construcție. Conform clasificatorului terenul pentru construcție constituie lotul de teren destinat pentru construcția casei de locuit, comercială și de producere. La data de 04.05.2011 a întocmit și efectuat borderoul de calcul pentru vânzarea terenului pentru construcția casei de locuit individuale. Conform Legii RM nr. 13-08 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului, și conform punctului 5, art .10 prețul normativ a terenului cu destinație agricolă, locuri de pe lângă casă și loturi pomicole se calculează conform tarifelor specificate la anexa 1. Reieșind din aceste tarife vânzarea-cumpărarea acestor terenuri se calculează în mărime de 621,05 lei, în conformitate cu dicționarul juridic lotul pe lângă casă reprezintă terenul de pământ estinat pentru gospodăria proprie, folosit pentru producerea producției agricole, și inclusiv pentru construcția caselor, clădirilor de producere și de uz gospodăresc. Reieșind din descifrare, terenul pentru construcția casei individuale de locuit, constituie lot de pe lângă casă. Adică, terenul pentru construcția casei individuale de locuit este și locul pe lângă casă indicat în tariful pentru calcularea prețului de vânzare a pământului, punctul 1. Din considerentele date și tarifele menționate în poziția unu, a calculat coeficientul 0.3. Dat fiind faptul că terenul se află în intravilanul satului, este destinat pentru construcția casei de locuit, respectiv a înmulțit 0.20 cu 0.54 și 0.3 =2012 lei 20 bani-prețul normativ. La procedura de licitație taxa inițială a fost stabilită de către consiliul sub valoare 6707,34 lei. Prețul 6707,34 lei, s-a format în felul următo înmulțit la 54 și 621.05= 6707.34, prețul de vânzare. La licitație a participat doar un participant. Conform legislației prețul s-a mărit cu 10 %. Reieșind din acestea consideră, că a calculat corect, și consideră că nu este vinovată de infracțiunea incriminată.

Totodată a solicitat aplicarea față de aceasta a prevederilor art. 275 CPP, art. 53 lit. g) CP, cu încetarea procesului penal, intentat în privința sa în baza art. 329 alin. (1)CP. (f.d. 194)

În cadrul, **instanței de apel**, inculpata, Oleinicenco Galina, a pledat pentru respingerea apelului declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, și menținerea sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016. În plus a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.

- **Reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca-XXXXXXXXXX, în prima instanță a declarat** că în perioada anului 2011 a activat în calitate de Primar al s. Zolotievca, raionul Anenii Noi, iar Oleinicenco Galina, în calitate de specialist în reglementarea funciară, își cunoștea toate atribuțiile sale, inclusiv toate terenurile care sunt pe teritoriul primăriei com. Zolotievca și întocmea borderourile de calcul. Conform Deciziei din 28.01.2011 cu privire la scoaterea la licitație a terenului, consiliul comunal Zolotievca a decis: să dea forma lotului de pământ ca, bunul imobil pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața 0,20 ha și s-a aprobat scoaterea la licitație a terenului cu destinație pentru construcția casei individuale cu suprafața de 0,20 ha, îndeplinirea prezentei decizii s-a pus în sarcina specialistului pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei Zolotievca, Oleinicenco Galina, comisiei de licitație a primăriei. Calculele au fost efectuate de specialistul, Oleinicenco Galina, unde prețul normativ a terenului a constituit - 2112, 20 lei. La licitație a fost depusă o singură cerere de către Căpățînă Mihail, prețul de expunere a fost de 6707,34 lei, din cauză că la licitație a participat doar un singur participant, conform legii, prețul licitației a fost mărit cu 10%. Prețul de vânzare cumpărare a terenului era de 7378 lei, fiindu-i aplicat coeficientul 621,05 lei, conform legii 1308 din 25.02.1997 în virtutea art. 8, care indică că vânzarea-cumpărarea lotului de pe lângă casă sunt date tarifele pentru calcularea prețului normativ a pământului, pentru unitate grad hectar unde nr. 1 este vânzare-cumpărare terenului lotului de pământ de lângă casă se aplică coeficientul 621,05 lei. Instrucțiunea de înregistrare a obiectului din 22.06.2005, este ordinea de folosire a lotului de pământ sub nr. 4 pentru construcția unde intră lotul de pământ individual pentru construcția casei. Consideră, că formula aplicată de inculpată este corectă. Oleinicenco Galina s-a adresat înainte de vânzarea terenului la lucrătorul cadastral, Țurcan Gheorghe, pentru a confirma că calculele sunt corecte, la eliberarea extrasului din registrul bunului mobil, destinația este indicată pentru construcție. I-a explicat inspectorului din cadrul inspecției, poziția Primăriei Zolotievca, ulterior a făcut cunoștință cu actul, și-a exprimat dezacordul unde ulterior materialele au fost expediate la poliție, apoi la procuratură. Lotul de pământ de 0.20 ha aparține cumpărătorului, Căpățînă Mihail, pe acest lot nu este construit nimic. (f.d. 190).

În cadrul, **instanței de apel**, reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca-XXXXXXXXXX, a declarat că nu are careva pretenții față de inculpata, Oleinicenco Galina, și solicită menținerea sentinței Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016. În plus a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.

- **Specialistul, Dochin Boris, în prima instanță a declarat** că, în perioada lunii aprilie 2013 s-a efectuat un control tematic în comuna Zolotievca, în baza autorizației și conform planului. În urma controlului s-a depistat cererea de participare la licitație din 04.05.2011 unde era indicat că terenul cu suprafața de 0,20 ha era scos la licitație ca teren din centrul s. Zolotievca, r. Anenii Noi, destinat pentru construcție. Conform Deciziei 01/10 din 28.01.2011 privind bunul imobil cu destinație pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața de 0.20 ha. În procesul verbal nr. 03 privind rezultatele licitației din 04.05.2011 se menționează că la

licitație se vinde bunul imobil (teren) pentru construcții cu suprafața de 0,20 ha amplasat în s. Zolotievca, r. Anenii Noi, cu numărul cadastral 2338104082, conform registrului bunurilor imobile din 05.04.3011, unde este indicat numărul cadastral și modul de folosință - pentru construcție. În pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare este menționat că terenul are destinație pentru construcție, la prețul normativ a pământului s-a folosit tariful 0,621.05 lei pentru un bal/ ha ca teren agricol, și nu pentru teren pentru lot de casă - tariful 19873.34 pentru un bal/ha. Tot atunci i-a propus registratorului cadastral să anuleze Decizia din 28.01.2011 pentru emiterea unei noi decizii pentru indicarea lotului de pământ cu destinația pentru construcția casei individuale de locuit, cu altă decizie în care să fie indicat tariful corect sau să fie anulată decizia total, să fie schimbată destinația terenului în proprietate privată. A comunicat că nu ține minte dacă a fost de acord Primăria să fie anulată decizia. A anunțat specialistul, și copia actului întocmit a fost expediată Procuraturii Anenii Noi. Conform Legii nr 1308 din 25.07.1997 cu privire la modul de calculare a prețului normativ și modul de calculare a pământului art. 9 prevede că vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii orașe, sate, comune, anexa la pct. 4 din lege, se calculează la tariful 9873,34 lei pentru un grad ha înmulțind la bonitatea 54 este egal cu 214.632 lei dar s-a achitat 7.378 lei. Inspekția financiară a constatat că este o eroare. La momentul inspecției terenul avea destinație pentru construcție și nu destinație pentru case de locuit.(f.d.192-193)

- **Specialistul, Cebanu Vladimir, în prima instanță a declarat că**, în conformitate cu art. 8 al Legii 1308 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor din 25.07.1997, este specificată modalitatea de vânzare-cumpărare a terenurilor din intravilanul localităților pentru construcții individuale, conform tarifelor din legea sus menționată, expres este stabilit aplicarea prețului normativ de vânzare-cumpărare a terenurilor destinate construcțiilor pentru case, anexe gospodărești, și loturile pomicole care este egal cu 621,05 lei pentru un bal-hectar. Tot în anexa legii sus menționate în punctul 4 a anexei, este menționat expres vânzarea -cumpărarea terenurilor din intravilanul localităților accentuând cu excepția loturilor de pe lângă casă. Dacă vânzarea-cumpărarea terenului este apreciată cu 19,873, 34 lei atunci pentru vânzarea cumpărarea terenurilor pentru case, anexe și altele se accentuează suma de 621,05 lei. Este modul stabilit de legislație, este explicit, nu poate fi comentat altfel. Modul de calculare a prețului normativ a terenului în s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, nu îl cunoaște și nu putea să cunoască. Lotul de pe lângă casă, conform art. 8 legii nr.1308, includ terenurile ocupate de case, de anexele gospodărești și de grădini atribuite conform legislației, inclusiv conform art. 82 din fostul Cod Funciar al RSSM cu toate modificările ulterioare. Dacă terenul este format ca lot de pe lângă casă se aplică tariful 621.05 lei. Dacă Primăria s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, a fost ca un bun imobil de pe lângă casă, se aplică tariful 621.05 lei ca teren pe lângă case. Modul de calcul cu coeficientul 621.05 s-a aplicat corect.(f.d. 195)

Probe, dobândite în cadrul urmăririi penale și cercetate în prima instanță și în instanța de apel sunt:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17 iulie 2013 în baza art.329 alin. (1) Cod Penal (f.d. 1);
- Actul inspecției financiare tematice la Primăria comunei Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 15 mai 2013 (f.d.32-40);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a administrației publice locale Zolotievca din 14 decembrie 2013 (f.d. 45);
- Ordonanță de desemnare în calitate de reprezentant legal XXXXXXXXXXX al părții vătămate a administrației publice locale Zolotievca din 14 decembrie 2013 (f.d.46);
- Procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate, XXXXXXXXXXX, din 14 decembrie 2013 (f.d. 47);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a administrației publice locale Zolotievca din 14 decembrie 2013 (f.d. 48);
- Procesul-verbal de audiere a martorului, Chistol Stepan Fiodor, din 17 octombrie 2013 (f.d. 49);
- Procesul-verbal de audiere a specialistului, Cravenco Grigore, din 11 decembrie 2013 (f.d. 50);
- Procesul-verbal de audiere a specialistului, Țurcan Gheorghe, din 12 noiembrie 2013 (f.d. 50-52);
- Proces-verbal de audiere a martorului, Căpățînă Mihail, din 15 noiembrie 2013 (f.d. 53);
- Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 20 decembrie 2013 (f.d. 54);
- Procesul-verbal de ridicare a documentelor din data de 28 decembrie 2013 (f.d. 55);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 28 decembrie 2013 (f.d. 56);
- Decizia consiliului comunal Zolotievca nr. 01/10 din 28 ianuarie 2011 cu privire la scoaterea la licitație a terenului (f.d. 57);
- Borderoul de calcul al prețului de arendă a terenului proprietate publică din 04 mai 2011 (f.d. 58);
- Procesul verbal nr. 01 din 28 ianuarie 2011 a comunei Zolotievca (f.d. 59-61);
- Cerere de participare la licitație a localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 62);
- Procesul verbal nr. 03 privind rezultatele licitării a localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 63);
- Procesul verbal privind rezultatele licitării localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 63).

19. În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, încredând în mod just procesul penal în privința inculpatei, Oleinicenco Galina, din motivul expirării termenului de prescripție.

20. Așa fiind, în cele ce succed, instanța de apel va desfășura constatarea efectuată supra.

21. Ab initio, Colegiul Penal relevă că prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală a IP Anenii Noi, Vl. Surchin, din data de 17 iulie 2013 s-a pornit urmărirea penală pe faptul că la 08.06.2011, factorii de decizie ai Primăriei s. Zoloteevca, r-nul Anenii Noi, contrar prevederilor legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, au vândut unei persoane fizice, terenul cu destinația pentru construcție cu suprafața de 0,20 ha, diminuând prețul de vânzare-cumpărare a pământului, în rezultatul aplicării tarifului pentru terenuri cu destinația agricolă, astfel cauzând intereselor publice, daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 207,3 mii lei. (f.d.1)

22. Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SUP al IP Anenii Noi, Rulan Dudnic, din data de 17 octombrie 2013, Oleinicenco Galina a fost recunoscută în calitate de bănuț. (f.d.81)

23. Iar prin Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Mihail Nicolai, din data de 09 ianuarie 2014, Galina Oleinicenco a fost pusă sub învinuire în baza art. 329 alin.(1) Cod Penal. (f.d.100)

24. Potrivit art.332 alin.(1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

25. Instanța reține că art.60 Cod Penal al RM, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 CPP RM.

26. În corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol din același act normativ, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În acest sens, instanța de apel notează că, sancțiunea și dispoziția art. 329 alin.(1) Cod Penal ca urmare a adoptării Legii nr. 326 din 23.12.2013 privind modificarea unor acte legislative, în vigoare 25.02.2014, a fost expusă în următoarea redacție:

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

Prin Legea nr.245 din 02.12.2011, privind modificarea unor acte legislative în vigoare 03.02.2012 dispoziția art. 329 alin.(1) Cod Penal a fost etalată în următoarea redacție:

„ Articolul 329. Neglijența în serviciu

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.”

27. Însă pînă la adoptarea Legii prenotate, cît și la momentul comiterii infracțiunii, dispoziția art. 329 alin.(1) Cod Penal avea următorul conținut:

„ Articolul 329. Neglijența în serviciu

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.”

28.În acest context, Colegiul Penal reține că urmează a fi aplicată dispoziția și sancțiunea art. 329 alin.(1) Cod Penal în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Or, în accepțiunea art. 8 al Codului Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

29.Mai mult decît atît, sancțiunea normei art. 329 alin.(1) Cod Penal pînă la modificarea survenită prin Legea nr.245 din 02.12.2011 este mai blîndă.

În acest context, notăm că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

30. Justificarea retroactivității legii penale, în general și în speță, în special constă în respectarea principiului umanismului și echității în dreptul penal.

31. Pertinente în acest sens, sunt și statuările CtEDO, care în cauza Scoppola contra Italiei, a indicat că „ art. 7&1 nu garantează doar principiul neretroactivității legii penale mai severe, dar de asemenea, și implicit principiul retroactivității legii penale mai blînde. Acest principiu se transpune prin regula, după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite judecătorul trebuie să o aplice pe cea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului”.

În plus, Colegiul Penal reține că, din interpretarea sistemică a prevederilor art.329 alin.(1) și art.16 alin.(2) Cod Penal al RM, rezultă că, inculpatei îi este imputată comiterea unei infracțiuni ușoare.

32.Totodată, instanța de judecată, reține că, faptele imputate inculpatei, Oleinicenco Galina, au fost comise la data de **08 iunie 2011**.

33.Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit.a) CP RM, instanța de judecată constată că, a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală a inculpatei, Oleinicenco Galina, la data de **08 iunie 2013**.

34.Pe când aceasta a fost pusă sub învinuire abia la data de 09 ianuarie 2014, iar urmărirea penală a fost pornită la data de 17 iulie 2013, adică după expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

35.În virtutea prevederilor art. 275 alin.(4) pct. 4 Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

36.Astfel, luând în considerație că la data examinării sesizării, Inspectiei Financiare(f.d. 30-31) și la data emiterii Ordonanței de pornire a urmăririi penale, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală era expirat, organul de urmărire penală urma a refuza în pornirea urmăririi penale sau ulterior a înceta urmărirea penală.

37.În acest context, Colegiul Penal atestă justă concluzia primei instanțe în ceea ce privește faptul că, Procurorul în Procuratura Anenii Noi, la data înaintării învinuirii, 09 ianuarie 2013 urma să constate expirarea termenului de prescripție și conform art. 53 lit. g) Cod Penal și 275 alin.(4) Cod de Procedură Penală, să înceteze urmărirea penală în privința inculpatei, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP.

38.Iar procurorul contrar prevederilor art. 274 alin.(4) CPP, art. 53 lit. g) CP, a înaintat învinuirea lui Oleinicenco Galina la data de 9 ianuarie 2014, în baza art. 329 alin. (1) CP, deoarece în luna ianuarie 2014, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pe articolul menționat, deja expirase.

39.La acest capitol, instanța de apel respinge ca nefondate alegațiile înaintate de apelantul, Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, precum că prima instanța, incorect a apreciat faptul că la 09 ianuarie 2014 în momentul punerii sub învinuire a Galinei Oleinicenco în baza art. 329 alin (1) Cod Penal survenise deja termenul de prescripție, dat fiind faptul că, conform sancțiunii acestui articol la data punerii sub învinuire, pedeapsa stabilită de către legiuitor pentru această infracțiune era de pînă la 3 ani, prin urmare conform art. 16 Cod Penal, constituia o infracțiune mai puțin gravă.

40.În acest context, Colegiul Penal reiterează că sancțiunea art. 329 alin.(1) Cod Penal la data comiterii infracțiunii prevedea o sancțiune sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

41.Iar din coroborarea prevederilor art. 16 alin.(2) Cod Penal, care prevede că, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv și art. 329 alin.(1) Cod Penal rezultă că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

42.Totodată, instanța de apel, va respinge argumentul Procurorului în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, asupra faptului că nu a recunoscut-o pe Oleinicenco Galina vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod Penal.

43.Or, după cum s-a constatat supra la data pornirii urmăririi penale în privința inculpatei, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală era expirat deja, iar urmărirea penală conform rigorilor legale nu urma a fi pornită.

44.Mai mult decît atît, notăm că inculpata, Oleinicenco Galina, atît la faza urmăririi penale cît și la faza judecării cauzei a înaintat cereri în care a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție.(f.d. 110, 160-161)

45.În acest context, expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală atrage ca urmare încetarea procesului penal.

46. În acest sens, sunt pertinente și prevederile pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale, nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), se statuează că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represivității penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

47. Iar, la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală), (Sesizarea nr.27a/2014), se arată că: „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

48. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de apel relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

49. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

50. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează „ope legis” de plin drept.

51. Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatei, a expirat termenul de 2 ani de tragere la răspundere penală, Colegiul Penal ajunge la concluzia că soluția primei instanțe de încetare a procesului penal în privința inculpatei, Oleinicenco Galina, în baza art. 329 alin.(1) Cod Penal este una care corespunde exigențelor legale.

52. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind constatarea circumstanțelor puse la baza sentinței de încetare .

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind încetarea procesului penal în privința inculpatei, Oleinicenco Galina.

Astfel, examinînd aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța apreciază că nu există temeii de a interveni în sentință.

53. Ca concluzie asupra celor etalate luînd în considerație motivele expuse mai sus cît și soluția justă a primei instanțe, Colegiul Penal constată netemeinicia și ilegalitatea cererii de apel înaintată de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, cu menținerea hotărîrii atacate.

54. Mai mult din conținutul cererii de apel și a materialelor cauzei penale se constată că apelantul a invocat aceleași afirmații pe care le-a făcut în fața instanței de fond și la care aceasta a răspuns detaliat, respectându-se dreptul la un proces echitabil a părților, inclusiv sub aspectul motivării hotărârii de condamnare, sentința conținând răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument invocat de părți, permițând părților să utilizeze eficient dreptul de apel.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din XXXXXXXXXX).

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de condamnare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de procuror în cererea de apel depusă asupra sentinței Judecătoriei Anenii Noi din data de 11 mai 2016.

55. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1 lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondată cererea de apel declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, cu menținerea hotărârii atacate, reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Anenii Noi din data de 11 mai 2016 este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeuri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1, lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 31 octombrie 2016, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Maria Negru

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Sergiu Furdui