Dosar nr.4-25180139-05-2r-04022026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Camerzan-Rotaru Liudmila

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

31 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de reclamantul SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 30 decembrie 2025, privind respingerea cererii de asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic Protect” către Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid”, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 29 decembrie 2025 SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid”, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei, potrivit căreia se solicită:

Admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la Chiosea Leonid în beneficiul SRL „Organic Protect” a datoriei neachitate de către GȚ „Chiosea Leonid” conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.9-CP/24 din 18 martie 2024 în sumă de 1 840 764,45 lei, a taxei de stat în sumă de 52 365,26 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

La data de 29 decembrie 2025 SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, a depus cerere de asigurarea acțiunii, potrivit căreia solicită:

Emiterea încheierii privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Chiosea Leonid în limita valorii acțiunii în sumă de 1 840 764,45 lei.

În motivarea asigurării acțiunii reclamantul a menționat faptul că, a depus efort maximal în vederea epuizării litigiului, însă pârâtul Chiosea Leonid şi intervenientul accesoriu GȚ „Chiosea Leonid” de fiecare dată au dovedit calitatea lor de părți contractante de rea-credință, lăsând fiecare propunere fără răspuns pozitiv, neachitând sumele certe datorate.

Ținând cont de faptul că, suma datoriei este mare şi depășită în termenii de achitare, poziţia pârâtului de rea-credință faţă de situaţia dată, există riscul real ca ultimul să se eschiveze intenționat de la achitarea sumelor datorate, prin înstrăinarea bunurilor aflate în proprietatea sa şi/sau scoaterea mijloacelor financiare din conturile bancare deținute. Consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă, ulterior, executarea hotărârii judecătoreşti, luând în consideraţie cuantumul sumelor datorate, deoarece intervenientul accesoriu - debitorul de bază GŢ „Chiosea Leonid" se confruntă cu probleme de ordin economico-financiare şi împotriva acestuia fiind intentată procedura de insolvabilitate, ceea ce denotă supra îndatorarea acestuia şi respectiv imposibilitatea de plată a datoriilor faţă de creditori, iar pârâtul Chiosea Leonid, în calitate de fidejusor, care poartă răspundere solidară împreună cu debitorul GŢ „Chiosea Leonid", intenționează de a vinde toate bunurile de valoare deținute în proprietate şi/sau scoaterea mijloacelor financiare, din conturile bancare deținute, cu scopul împiedicării executării hotărârii judecătoreşti definitive în beneficiul reclamantei. Reieșind din caracterul raporturilor create între părțile litigiante şi luând în consideraţie conduita şi atitudinea pârâtului privind respectarea obligațiilor sale contractuale, mărimea datoriei şi eschivarea de la rambursarea acesteia, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii este necesară şi oportună. Totodată, asigurarea acţiunii este necesară, deoarece este convins de faptul că pârâtul Chiosea Leonid se va confrunta cu mari dificultăți la executarea hotărârii judecătoreşti de încasare a sumelor datorate în beneficiul reclamantei, chiar şi în pofida faptului acordării termenilor suplimentari de achitare a sumelor datorate.

Specifică că aplicarea măsurilor de asigurare, oferă o garanție reală pentru reclamantă de a încasa ulterior sumele datorate, în așa fel încât, scopul sechestrului este cel de apărare a drepturilor patrimoniale ale ultimei, și nu de a paraliza modul de viață și activitatea economico-financiară a pârâtului şi/sau a prejudicia bunurile deținute, de către ultimul, în proprietate. Luând în consideraţie domeniul de activitate al intervenientului accesoriu şi atitudinea acestuia față de achitarea datoriilor, oricare acțiune în acest sens trebuie efectuată la timp, în caz contrar persistă riscul real ca creditorul să fie în imposibilitate de încasare a datoriilor în termen sau chiar de neîncasare totală.

Asigurarea acţiunii este o garanție reală de protejare a drepturilor reclamantei, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare sau proastă administrare), menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigiante, până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

Mai menționează faptul că, reclamanta nici nu poate, apriori, prezenta careva dovezi în privința - pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii, deoarece elementar reclamanta n-are acces la tranzacțiile pârâtului cu terțe persoane, de asemenea n-are acces la careva baze de date ale inspectoratului fiscal sau ale altor autorități de stat sau private care pot monitoriza asemenea acțiuni.

Consideră că, neaplicarea măsurii de asigurare poate genera un prejudiciu reclamantei, ori, în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, executarea hotărârii judecătoreşti este acoperită de protecţia art.6 din Convenţie, statul fiind obligat de a întreprinde măsuri în vederea asigurării executării. Din practica judiciară existentă până la moment, instanțele de judecată, în marea parte a cazurilor admit aplicarea măsurilor asigurătorii, mai ales în cauzele cu caracter economic, unde datoria este certă, legitimă şi demonstrată prin acte oficiale contabile veridice (acte de verificare, facturi fiscale, în cazul nostru), punând în aplicare raționamentul explicativ al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție nr.3 din 15 aprilie 2013, şi anume caracterul temporar al restricțiilor cât şi neatentarea la dreptul de proprietate în sine.

Relevă că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamantă. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi al persoanelor juridice.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 30 decembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de directorul SRL „Organic Protect", Plești Alexandru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic Protect" către Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid" (în procedură de insolvabilitate), privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele recursului:

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 28 ianuarie 2026 de către reclamantul SRL „Organic Protect", în persoana directului Plești Alexandru, în care solicită:

Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcăneşti, din 30 decembrie 2025 și pronunțarea unei încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ale pârâtului Chiosea Leonid, în limita valorii acţiunii în sumă de 1 840 764,45 lei.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea recurată este neîntemeiată şi a fost emisă cu încălcarea legislaţiei în vigoare, iar la concret în această privinţă menționează următoarele.

Conform speței recurentul SRL „Organic Protect" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva intimatului Chiosea Leonid (fidejusor), intervenient accesoriu GŢ „Chiosea Leonid" în procedura de insolvabilitate (debitorul obligaţiei de bază), cu privire la încasarea datoriilor neachitate de GŢ „Chiosea Leonid" pentru marfa cumpărată de la SRL „Organic Protect" şi neachitate în termenul stabilit. Totodată, a fost înaintată şi o cerere privind asigurarea acţiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ale pârâtului, precum și asupra mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare ale acestuia, în limita valorii acţiunii. Drept temei legal pentru admiterea cererii privind asigurarea acţiunii reclamantul a invocat prevederile art.174 Cod de procedură civilă.

De asemenea, în susținerea cererii depuse SRL „Organic Protect" a invocat faptul că refuzul
şi eschivarea pârâtului fidejusor Chiosea Leonid de a executa benevol obligația de achitare a costului mărfii neachitate de către GŢ „Chiosea Leonid", în situaţia în care împotriva celui din urmă a fost intentată procedura de insolvabilitate, poate face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, iar admiterea cerinței de asigurare a acţiunii este strict necesară din perspectiva recuperării costului mărfii procurate, deoarece există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii (există pericolul de înstrăinare a
bunurilor de către pârât).

La fel, în susținerea cererii de asigurare a acţiunii reclamantul SRL „Organic Protect" a invocat şi jurisprudenţa CEDO, care stabileşte dreptul la un proces echitabil statuat în art.6 al Convenției şi care incorporează în sine și dreptul la executarea efectivă a hotărârii. Ori, nu în toate cazurile însăși faptul pronunțării hotărârii judecătoreşti garantează repararea reală a drepturilor şi intereselor legitime ale participanților la proces, or, printre măsurile ce asigură

repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate şi măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti pronunţate.

Instanţa de judecată însă, a considerat că reclamantul SRL „Organic Protect" nu a prezentat dovezi suficiente în argumentarea cerinței sale de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi a decis să respingă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Consideră concluzia instanţei de judecată este greșită şi adoptată în contradicţie cu prevederile legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, a jurisprudenței CEDO, precum şi circumstanţelor speței. După cum a menționat deja, conform prevederilor art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Totodată, conform Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile" nr.32 din 24.10.2003, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Iar pct.6 din Hotărârea respectivă a Plenului CSJ indică expres că, se atenționează instanțele judecătoreşti asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Deci, scopul principal al aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este asigurarea executării viitoarei hotărâri.

Este de menționat faptul că pârâtul Chiosea Leonid se eschivează de la executarea benevolă a obligaţiei de achitare în locul cumpărătorului GŢ „Chiosea Leonid" a valorii mărfii procurate, obligație pe care şi-a asumat-o în calitate de fidejusor. Nu trebuie de uitat că pârâtul Chiosea Leonid este fondatorul GŢ „Chiosea Leonid" şi conducător al acestei gospodării țărănești, adică poartă întreaga responsabilitate de rezultatele activității economice a acesteia.

De asemenea, atrage atenție şi faptului că în privinţă GŢ „Chiosea Leonid" a fost intentată procedura de insolvabilitate, circumstanță care denotă faptul că este pusă sub semnul întrebării posibilitatea acestuia de a se achita cu creditorii săi. La fel, este de remarcat faptul că nu poate fi convins de aceea că bunurile de care dispune debitorul insolvabil GŢ „Chiosea Leonid" vor fi suficiente pentru achitarea datoriilor faţă de toți creditorii masei debitoare. Toate aceste circumstanţe denotă elocvent faptul că situaţia financiară şi patrimonială a cumpărătorului/intervenient accesoriu GŢ „Chiosea Leonid" este dificilă şi nu îi permite achitarea datoriilor faţă de creditori.

În situaţia creată, nu se poate de exclus faptul că pârâtul Chiosea Leonid, care a instituit o garanție personală în favoarea reclamantului, pentru a se eschiva de la executarea acesteia va întreprinde acţiuni de înstrăinare a averii, astfel limitând posibilitatea creditorului SRL „Organic Protect" de a-şi satisface creanţă pe care o are faţă de GŢ „Chiosea Leonid" din contul averii acestui fidejusor, astfel făcând imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti de încasare.

Astfel, admiterea cerinței de asigurare a acţiunii este strict necesară din perspectiva recuperării de către creditor a costului mărfii vândute intervenientului accesoriu şi neachitate de către acesta, deoarece există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii (există pericolul de înstrăinare a bunurilor de către pârât). Ori, există marea probabilitate ca anume din contul bunurilor pârâtului creditorul SRL „Organic Protect" va putea să îşi satisfacă creanța.

Menționează că, asigurarea acţiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în așa mod asigură eficienţa justiției, or, scopul asigurării acţiunii fiind asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată. Faza executării hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile este parte componentă a procesului de judecată echitabil, iar neexecutarea efectivă a hotărârii judecătoreşti va face actul de justiție iluzoriu. Mai mult ca atât, nu doar neexecutarea hotărârii judecătoreşti definitive, dar şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

De asemenea, este de remarcat faptul că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului pârâtului cu privire la anumite bunuri doar pe perioada examinării acțiunii civile, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului (pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii). Ori, prin depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul urmărește scopul soluționării prin hotărâre judecătorească a litigiului propriu zis, adică încasarea datoriei. Dar şi mai mare este interesul reclamantului de a executa o posibilă hotărâre judecătorească, ori în caz contrar nici nu are rost intentarea acestei cauze civile.

Astfel, concluziile instanţei de fond cu privire la lipsa argumentelor care ar justifica aplicarea măsurii de asigurare, le consideră lipsite de pertinență, atâta timp cât există riscul ca activele pârâtului să fie diminuate/vândute în frauda drepturilor reclamantului pe tot parcursul judecării cauzei civile. Deci, ținând cont că există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii din cauza lipsei averii pârâtului, riscul intrării reclamantului în concurs cu alţi creditori ai cumpărătorului GŢ „Chiosea Leonid” în scopul recuperării/încasării creanței sale, consideră drept neîntemeiată concluzia primei instanţe de a respinge cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare ale pârâtului, în limita valorii acţiunii.

Consideră că eschivarea pârâtului de la un dialog la etapa prejudiciară trezește bănuieli că în cazul adoptării unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, se va eschiva de la executarea acesteia, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor care le deţine.

În aceste împrejurări în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acţiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acţiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, mijloacele băneşti asupra cărora reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului, consideră oportună, legală şi întemeiată cerinţa de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, iar încheierea instanţei de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor asigurătorii drept neîntemeiată.

La fel, consideră că instanţa de fond la respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii n-a analizat raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantului despre aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, nu a ținut cont de faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti în cazul în care n-a preîntâmpinat interesele reclamantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, nu a stabilit în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate de reclamant este în corelație cu obiectul acţiunii înaintate, n-a motivat încheierea contestată conform prevederilor legii aplicabile, iar ca urmare a pronunțat o soluție greșită privind neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

Totodată, este de menționat că conform jurisprudenței CEDO, dreptul la un proces echitabil statuat în art.6 al Convenției, incorporează în sine şi dreptul la executarea efectivă a hotărârii. Nu în toate cazurile însăși faptul pronunțării hotărârii judecătoreşti garantează repararea reală a drepturilor şi intereselor legitime ale participanților la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate şi măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti pronunţate.

În lumina circumstanţelor invocate supra consideră că există suficiente temeiuri de fapt şi de drept doveditoare a ilegalităţii încheierii judecătoreşti contestate şi care duc la casarea acesteia de către instanţa de recurs şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii SRL „Organic Protect" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a dispune aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi a mijloacelor băneşti ale pârâtului, în limita valorii acţiunii.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 30 decembrie 2025. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la data de 05 ianuarie 2026 încheierea recurată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.65), lipsind dovada recepționării.

Cererea de recurs a fost depusă de către SRL „Organic Protect", în persoana directorului Pleşca Alexandru, la 27 ianuarie 2025, cu explicarea că SRL „Organic Protect" a recepționat încheierea recurată prin intermediul poștei la data de 19 ianuarie 2026, anexând copia plicului poștal cu ștampila OP Vulcănești din 14 ianuarie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Înștiințarea părților.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Art.181 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Completul de judecată constată că, obiectul acțiunii civile inițiale îl constituie încasarea datoriei de la pârâtul Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid”, în proces de insolvabilitate, în sumă de 1 840 764,45 lei, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.9-CP/24 din 18 martie 2024.

Este imperios a nota că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate de în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Completul de judecată atestă că, la 29 decembrie 2025 SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Plești Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid”, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei, conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.9-CP/24 din 18 martie

2024, în sumă de 1 840 764,45 lei, a taxei de stat în sumă de 52 365,26 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Tot la aceiași dată, SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, prin cerere a solicitat emiterea încheierii privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Chiosea Leonid în limita valorii acțiunii în sumă de 1 840 764,45 lei.

În argumentarea încheierii, instanța de fond specifică că, reclamanta s-a rezumat la simpla solicitare de asigurare a acțiunii, fără a prezentat argumente convingătoare în sensul imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii. În cererea de asigurare a acțiunii reclamanta invocă generic unele prevederi legale și interpretări date acestora prin prisma practicii judiciare naționale și europene, fără însă a argumenta temeiul de aplicare a măsurii de asigurare în prezenta cauză, fără a evidenția care sunt riscurile iminente ce planează asupra unei eventualități reale de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare în prezenta cauză, fără a indica pericolul de înstrăinare dedus din comportamentul pârâtului și alte circumstanțe care ar conduce la necesitatea aplicării măsurii de asigurare în forma solicitată de reclamant. În cererea de asigurare a acțiunii nu au fost prezentate dovezi sau circumstanțe care ar demonstra intenția pârâtului de înstrăinare a bunurilor sau de camuflare a patrimoniului de care dispune. Nu se specifică un comportament de pretinsă rea-credință care ar putea crea obstacole în eventualitatea obținerii unui câștig de cauză de partea reclamantă, astfel necesitatea asigurării acțiunii civile în asemenea condiții decade. Or, pretinsa neonorare a obligațiilor contractuale de către pârât nu echivalează, prin definiție, cu o rea-credință care ar putea fi concepută drept risc al executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În opinia Completului de judecată, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și consideră această concluzie contrar circumstanțelor cauzei.

Reieșind din sensul Capitolului XIII Cod de procedură civilă (Asigurarea acţiunii) scopul măsurii de asigurare este acela de a înlătura eventualele dificultăți şi a contribui, astfel la executarea reală a hotărârii judecătorești pronunțate.

Completul de judecată notează că, analizând cererea de instituire a măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Chiosea Leonid în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 1 840 764,45 lei (1326 425,83 lei valoarea mărfii cumpărate + 514 338,62 lei penalități de întârziere), aceasta conține motivele și circumstanțe juste pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care urmează a fi admisă integral.

Astfel, recurentul SRL „Organic Protect” a demonstrat existența periculum in mora, a reflectat în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă acesta va asigura realizarea de facto a scopului măsurii de asigurare, întrucât asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătoreşti.

Conform pct.3.1.1. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.9-CP/24 din 18 martie 2024, încheiat între SRL „Organic Protect” și GȚ „Chiosea Leonid”, fidejusor Chiosea Leonid, vânzătorul s-a obligat să livreze marfa de calitate corespunzătoare, conform condiţiilor contractului. Întru executarea obligațiilor asumate vânzătorul SRL „Organic Protect” a livrat pe parcursul anului 2024 cumpărătorului GȚ „Chiosea Leonid” marfă în valoare totală de 1 367 714,78 lei.

Conform pct.2.3 din contractul de vânzare-cumpărare și anexelor la acesta, cumpărătorul GȚ „Chiosea Leonid” s-a obligat să efectueze integral plata mărfii cumpărate/primite pe parcursul anului 2024, nu mai târziu de 01 octombrie 2024.

Astfel, la data de 02 octombrie 2024 valoarea mărfii neachitate de GȚ „Chiosea Leonid” a constituit 982 118,54 lei.

Potrivit prevederilor pct.7.2.1 în contractul de vânzare-cumpărare nominalizat, pentru întârzierea plății către vânzător pentru marfa livrată, cumpărătorul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, fiind calculată pentru neachitarea în termen stabilit de contractul de vânzare-cumpărare GȚ „Chiosea Leonid”, pentru perioada de 180 zile, o penalitate în mărime de 883 906,20 lei.

În consecință suma totală a datoriilor GȚ „Chiosea Leonid” față de SRL „Organic Protect” pentru marfa cumpărată în anul 2024 constituie 1 178 542,54 lei.

La data de 14 noiembrie 2025 SRL „Organic Protect” a înaintat față de Chiosea Leonid, reclamație privind restituirea datoriei 1 840 764,45 lei (1326 425,83 lei valoarea mărfii cumpărate + 514 338,62 lei penalități de întârziere), recepționată la data de 17 noiembrie 2025 (f.d.51, 52), iar pârâtul nu a manifestat până în prezent nici o conduită, prin care ar demonstra intenția de a achita integral datoria pe care o are față de reclamant.

Asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

Astfel, cererea de asigurarea acțiunii este în concordanță cu obiectul acțiunii și nu există depășirea scopului asigurării acțiunii și nu reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt părți componente a dreptului la un proces echitabil, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova;Pasteli ș.a. vs Moldova) unde CEDO a accentuat că „a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca referindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci cînd au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției”.

Completul de judecată reține că obiectul acțiunii constituie o sumă de bani destul de considerabilă, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare respectiv, facturile fiscale, act de verificare. Nu poate fi reținută invocarea instanței de fond că în cererea de asigurare a acțiunii reclamanta invocă generic unele prevederi legale și interpretări date acestora prin prisma practicii judiciare naționale și europene, fără însă a argumenta temeiul de aplicare a măsurii de asigurare în prezenta cauză, fără a evidenția care sunt riscurile iminente ce planează asupra unei eventualități reale de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare în prezenta cauză, fără a indica pericolul de înstrăinare dedus din comportamentul pârâtului și alte circumstanțe care ar conduce la necesitatea aplicării măsurii de asigurare în forma solicitată de reclamant, cât și în cererea de asigurare a acțiunii nu au fost prezentate dovezi sau circumstanțe care ar demonstra intenția pârâtului de înstrăinare a bunurilor sau de camuflare a patrimoniului de care dispune.

Măsura de asigurare a acțiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

În cauza CtEDO nr.18465/91 Air Canada vs Regatul Unit (p.32 şi 33) Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurător) reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, în cauza Prodan vs Moldova, cererea nr.49806/99, Curtea a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde dreptul Ia o instanță, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca art.6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, cât şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Pe cale de consecință, Completul de judecată concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 30 decembrie 2025 și pronunțării hotărârii noi, privind admiterea cererii de asigurare acțiunii.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reclamantul SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 30 decembrie 2025, privind respingerea cererii de asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Organic Protect” către Chiosea Leonid, intervenient accesoriu GȚ „Chiosea Leonid”, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei, cu pronunțarea hotărârii noi după cum urmează:

Se admite cererea reclamantului SRL „Organic Protect”, în persoana directorului Pleșca Alexandru, privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Chiosea Leonid, IDNP *****, domiciliat în *****, în limita valorii acțiunii de 1 840 764 (un milion opt sute patruzeci mii șapte sute șaizeci și patru) lei, 45 bani.

Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco