C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-269/26 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
1-26132046-03-16r-29102026 Judecător: A. Gavdiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Interpret Galina Morohai

Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Ion Racoviță

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Racoviță Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 22.10.2026, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, ncepând cu 27 octombrie 2026, ora 15:30 și până la data de 26 noiembrie 2026, ora 15:30, în privința lui:

Secrieru Eugeniu, a.n.*****, *****, originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor, angajat, anterior condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.e) Cod Penal al R. Moldova.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Secrieru Eugeniu este acuzat de faptul că el, în perioada de timp cuprinsă între lunile august 2026 - septembrie 2026, împreună şi de comun acord cu Cereş Ion, conştientizând gradul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, urmărind scopul dobândirii ilegale ale bunurilor altei persoane, având un plan bine determinat, acţionând în calitate de autor, l-a contactat pe Beţişor Sorin, de la care, sub pretextul existenţei unei datorii fictive, a solicitat transmiterea bunurilor proprietarului, şi anume a banilor în sumă de 1000 euro, ameninţându-l cu violenţă fizică pe Beţişor Sorin.

Astfel, la 02 septembrie 2026, Secrieru Eugeniu, împreună şi de comun acord cu Cereş Ion, a contactat victima Beţişor Sorin pentru transmiterea banilor, care la rândul său, percepând ameninţările lui Secrieru Eugeniu şi *****ca fiind verosimile, a transferat bani în sumă de 500 euro pe contul bancar indicat de către Cereş Ion, ce aparţine concubinei lui Secrieru Eugeniu, pe care *****şi Secrieru Eugeniu le-au însuşit.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale intenţionate, la 27 septembrie 2026, împreună şi de comun acord cu Cereş Ion, a organizat întâlnirea fizică a victimei Beţişor Sorin cu *****pentru transmiterea banilor rămaşi, percepând ameninţările lui Secrieru Eugeniu şi *****ca fiind verosimile, i-a transmis personal lui *****bani în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile lui Secrieru Eugeniu au fost încadrate juridic în baza art.189 alin.(3) lit.e) Cod Penal prin următoarele semne calificative: şantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţând cu răspândirea unor ştiri defăimătoare, săvârşit de două persoane şi urmată de dobândirea bunurilor cerute.

Secrieru Egeniu a fost reținut la 27.09.2026 ora 15:30.

La 28.09.2026 Secrieru Eugeniu a fost pus sub învinuire în baza art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal,

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 28.09.2026 în privința învinuitului Secrieru Eugeniu s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând din data de 27.09.2026, ora 15:30 și până la data de 27.10.2026, ora 15:30, cu eliberarea unui mandat judecătoresc care s-a pus imediat în executare.

Rechizitoriul a fost întocmit la 16.10.2026, cauza penală fiind expediată spre examinare instanței de judecată.

La 20.10.2026, acuzatorul de stat, Stanislav Monastîrschi, a înaintat instanţei un demers prin care a solicitat prelungirea termenului măsurii preventive „arestarea preventivă” cu 30 (treizeci) de zile, invocând existenţa riscului eschivării, comiterii altor infracţiuni şi a ingerinţei în cursul normal al justiţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 22.10.2026 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința lui Secrieru Eugeniu măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile,

începând cu 27 octombrie 2026, ora 15:30 și până la data de 26 noiembrie 2026, ora 15:30.

La 26.10.2026 actele judecătorești nominalizate au fost atacate cu recurs, în termen, de către avocatul Ion Racoviță în interesele inculpatului Secrieru Eugeniu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și respingerea demersului procurorului, cu aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, în special arestul la domiciliu.

Apărătorul, avocatul Ion Racoviță, acționând în interesele inculpatului Secrieru Eugeniu, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, din 22 octombrie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv pe un termen de 30 de zile, solicitând casarea acesteia și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu.

În motivarea recursului, apărătorul consideră încheierea contestată neîntemeiată, susținând că instanța de fond nu a indicat probe concrete care să confirme existența riscului ca inculpatul să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal sau să influențeze participanții la proces. În acest sens, menționează că toți martorii au fost deja audiați, iar acuzarea nu a prezentat dovezi că inculpatul ar fi încercat ori ar putea încerca să exercite presiuni asupra acestora.Totodată, apărarea invocă faptul că instanța nu a examinat suficient posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai puțin restrictive, apreciind că menținerea arestului preventiv nu este justificată în circumstanțele cauzei. În susținerea acestei poziții, avocatul menționează că inculpatul dispune de un domiciliu permanent și are familie, circumstanțe care ar permite aplicarea arestului la domiciliu.De asemenea, apărătorul atrage atenția asupra stării de sănătate a inculpatului, menționând că acesta deține grad de dizabilitate medie, iar menținerea sa în detenție ar putea avea consecințe negative asupra sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Secrieru Eugeniu și apărătorul acestuia, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

Prevederile art.186 alin.(2) CPP, stipulează că *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a constatat în mod întemeiat necesitatea menținerii în continuare a inculpatului Secrieru Eugeniu în stare de arest preventiv, având în vedere că acesta este acuzat de săvârșirea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea pe un termen de la 7 la 10 de ani.

Totodată, Colegiul penal reține că la materialele cauzei există suficiente date și probe care justifică existența bănuielii rezonabile privind implicarea inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Această concluzie rezultă din ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și înaintate instanței odată cu rechizitoriul.

Necesitatea menținerii inculpatului Secrieru Eugeniu în stare de arest preventiv nu rezultă doar din existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii imputate, ci și din persistența riscurilor procesuale invocate de acuzare, care la momentul examinării demersului nu au fost înlăturate și nici diminuate într-o asemenea măsură încât să justifice înlocuirea măsurii preventive cu una mai puțin restrictivă.

În prezenta cauză, instanța constată că necesitatea menținerii măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Secrieru Eugeniu nu este determinată exclusiv de existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii imputate, ci și de persistența unor riscuri procesuale concrete, identificate și motivate de instanța de fond.

Astfel, în primul rând, se reține existența riscului de eschivare de laudecarea cauzei, acesta fiind apreciat prin prisma gravității acuzației și a pedepsei privative de libertate pe care o riscă în cazul stabilirii vinovăției, precum și a datelor ce caracterizează persoana sa. În acest sens, prezintă relevanță faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, iar potrivit informațiilor din revendicare, anterior a fost condamnat de trei ori, inclusiv la pedepse cu închisoarea. Aceste circumstanțe, examinate cumulativ, pot constitui factori de natură să sporească riscul sustragerii de la procedurile judiciare.

În al doilea rând, instanța reține persistența riscului de influențare a bunei desfășurări a procesului penal, având în vedere că examinarea cauzei se află la o etapă incipientă, iar o eventuală punere în libertate a învinuitului i-ar putea oferi posibilitatea de a influența participanții la proces, precum și de a interveni asupra probelor care urmează a fi administrate. Prin urmare, acest risc urmează a fi apreciat în raport cu acțiunile de urmărire penală care mai necesită a fi efectuate și cu necesitatea asigurării administrării corespunzătoare a probatoriului.

În al treilea rând, instanța constată existența riscului de săvârșire a unor noi infracțiuni, care urmează a fi evaluat prin prisma conduitei anterioare a învinuitului, a antecedentelor sale penale și a datelor ce caracterizează personalitatea acestuia. Faptul că Secrieru Eugeniu a mai fost condamnat anterior

în repetate rânduri constituie un element relevant în aprecierea acestui risc, demonstrând necesitatea unei evaluări prudente a oportunității aplicării unei măsuri preventive mai puțin restrictive.

Instanța subliniază că riscurile procesuale nu pot fi prezumate în mod abstract, ci trebuie să rezulte din circumstanțele concrete ale cauzei și din datele obiective referitoare la persoana învinuitului. În speță, acestea au fost apreciate prin raportare la gravitatea acuzației, istoricul judiciar și situația personală a acestuia, precum și la etapa în care se află procesul penal.

Prin urmare, instanța consideră că împrejurările invocate justifică menținerea măsurii preventive, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal și prevenirii eventualelor acțiuni de natură să afecteze realizarea justiției.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat corect existența și actualitatea riscurilor procesuale prevăzute de lege, iar concluzia privind necesitatea prelungirii arestului preventiv este una legală, motivată și proporțională scopului urmărit.

Având în vedere natura și gravitatea deosebită a infracțiunii imputate lui Secrieru Eugeniu, precum și circumstanțele în care aceasta se presupune a fi fost săvârșită, Colegiul penal apreciază că menținerea acestuia în stare de arest preventiv rămâne necesară și justificată.

De asemenea, Colegiul penal constată că nu a dispărut necesitatea arestării preventive pentru buna desfășurare a procesului penal, având în vedere stadiul procesual al cauzei și necesitatea administrării în continuare a probatoriului, persistă pericolul exercitării unor influențe asupra părții vătămate.

În acest context, Colegiul penal consideră că instanța de fond a evaluat în mod corect circumstanțele cauzei și a concluzionat justificat că măsura preventivă aplicată este necesară pentru prevenirea riscurilor procesuale identificate, iar ingerința în dreptul la libertate al inculpatului este proporțională scopului urmărit și corespunde cerințelor prevăzute de art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prelungirea duratei arestului preventiv nu poate fi calificată drept una excesivă, ci apare ca fiind justificată de necesitatea protejării interesului public într-o societate democratică, interes care, în circumstanțele cauzei, prevalează asupra interesului individual al învinuitului de a fi cercetat în stare de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal consideră justificată și oportună menținerea în privința lui Secrieru Eugeniu a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, întrucât temeiurile care au determinat aplicarea și ulterior prelungirea acesteia subzistă în continuare, iar riscurile procesuale reținute nu au fost înlăturate și nici diminuate.

În consecință, Colegiul apreciază că, la momentul examinării cauzei, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât

arestul preventiv, iar aplicarea unei măsuri alternative, inclusiv a arestului la domiciliu solicitat de apărare, nu ar asigura în mod eficient realizarea scopurilor procesului penal, fiind insuficientă pentru prevenirea comportamentului procesual necorespunzător al inculpatului și pentru garantarea bunei desfășurări a judecății.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării, întrucât acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond privind necesitatea și proporționalitatea menținerii măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Contrar susținerilor recurentului, existența riscurilor procesuale nu presupune demonstrarea faptului că învinuitul a întreprins deja acțiuni concrete de influențare a martorilor sau de împiedicare a aflării adevărului, fiind suficient ca aceste riscuri să fie susținute de circumstanțe obiective ale cauzei. Totodată, faptul că unii participanți la proces au fost deja audiați nu exclude posibilitatea influențării altor participanți sau a afectării acțiunilor de urmărire penală care urmează a fi efectuate.

Nici invocarea existenței unui domiciliu permanent și a legăturilor familiale nu constituie, prin sine, garanții suficiente pentru înlăturarea riscului de eschivare, aceste circumstanțe urmând a fi apreciate în ansamblu cu celelalte date ce caracterizează persoana învinuitului, inclusiv antecedentele penale și conduita sa anterioară.

Referitor la starea de sănătate, instanța reține că simpla deținere a unui grad de dizabilitate medie, în lipsa unor date medicale concrete care să ateste incompatibilitatea stării de sănătate cu executarea măsurii preventive în condițiile detenției sau imposibilitatea acordării asistenței medicale necesare, nu justifică, în mod automat, înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Prin urmare, apărarea nu a prezentat argumente și probe suficiente care să demonstreze dispariția sau diminuarea riscurilor procesuale reținute de instanța de fond și nici faptul că aplicarea unei măsuri preventive mai blânde ar fi suficientă pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. În consecință, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Luând în considerație cele expuse, încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Secrieru Eugeniu și eliberarea mandatului de arest, este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

În corespundere cu prevederile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, art. 329 Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Racoviță Ion, în interesele inculpatului Secrieru Eugeniu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 22.10.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: