Dosarul nr. 4-151/2024 4-24116534-38-4-15102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

21 ianuarie 2025 *****, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintele de ședință, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Marin Cornea
Apărătorul contravenientului, avocatului Anatolie Bacalâm
Contravenientului Alexandru Guțu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Guțu Alexandru**,* născut la 10 septembrie 1989, IDNP **, originar ***** și domiciliat în *****, ***** administrator al SRL „Expres Auto”, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Guțu Alexandru, la 12 septembrie 2024, ora 17^{45}, aflându-se la volanul automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6, a staționat neregulamentar pe str. Vasile Lupu, 36, din *****, *iar la cerințele legale ale angajatului poliției Cornea Marin,* aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a aștepta în vehicul, cu mâinile pe volan sau de a urma angajatul poliției la automobilul de serviciu, în scopul verificării actelor, *Guțu Alexandru, nu s-a subordonat, a ignorat cerințele legale și cu rea-voință, accelerînd, a plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută*.

Acțiunile lui Guțu Alexandru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Marin Cornea, a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat aplicarea în privința lui Guțu Alexandru a unei sancțiuni contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

În ședința de judecată, martorul Casian Serghei, fiind audiat din partea acuzării, a declarat că pe Guțu Alexandru pana la caz, nu îl cunoștea și nu avea nici un fel de relații cu acesta.

Astfel, la data de 12.09.2024, în jurul orei 17-19, a fost implicat în serviciu conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Orhei privind combaterea și profilaxia fenomenului contravențional și infracțional în *****. Era împreună cu colegul său, Cornea Marin cu automobilul de serviciu MAI 5005, pe strada Vasile Lupu și pe partea carosabilului, pe banda de circulație în regiunea Hotelul Codru, era staționat un automobil de model BMW X6 de culoare neagră.

La acel moment, a văzut că 2 persoane traversează strada neregulamentar, s-a apropiat de ele, dar colegul s-a apropiat de automobilul BMW X6, el era la o distanță de ei de vreo 10 metri. A observat că Cornea Marin s-a apropiat de acel automobil, a purtat o discuție de aproximativ de 2-3 minute, după care colegul avea în mână niște acte și s-a deplasat în spatele automobilului de serviciu, a deschis port bagajul, posibil pentru să verifice actele. În acel moment, din automobilul BMW X6, a ieșit conducătorul auto și a făcut poza la automobilul de serviciu. Persoana dată, avea cam 30-40 ani, *după ce a făcut poza, a urcat în automobil a accelerat, s-a auzit sunetul roților și fără sa se asigure, a plecat de la fața locului.*

După aceasta, el cu acele 2 persoane cu care discuta s-a apropiat de automobil pentru a le documenta, iar colegul Cornea Marin, *i-a comunicat ca conducătorul automobilul BMW X6, fără motiv, a fugit de la fata locului*. Cornea Marin, i-a spus că i-au fost cerute actele pentru control, șoferul la început se eschiva, însă apoi i-au fost prezentate permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, iar la cerința lui Cornea Marin de a prezenta revizia tehnica și asigurarea, domnul Cornea i-a spus ca șoferul a refuzat și i-a spus să verifice în baza de date. Pe acest

motiv, Cornea Marin a început a verifica în baza de date, însă șoferul a plecat de la fața locului. Apoi, el cu colegul Cornea Marin, au urcat în automobil și au patrulat străzile adiacente, însă nu a fost de găsit automobilul dat.

A indicat că, discuția dintre colegul său Cornea Marin și Guțu Alexandru, nu a auzit-o. La momentul patrulării, el nu a folosit camera de corp. *Când s-a auzit șuieratul roților, colegul lui era în spatele automobilului și a fost în imposibilitate de face careva mișcări ca sa avertizeze BMW-ul*. Ei de la locul indecentului dat au plecat aproximativ în 5 minute. Străzile adiacente le-au patrulat, deoarece erau la serviciu și ca să depisteze automobilul dat. Aveau legătura cu serviciul operativ prin intermediul telefoanelor personale, mașina nu era dotată cu legătură directă.

Nu își amintește dacă a anunțat serviciul operativ că este căutat un automobil de model BMW X6, raportul a fost depus în aceeași zi. Ei patrulau și au observat automobilul de model BMW, care stătea și în același moment 2 persoane care traversau neregulamentar strada. Lângă BMW, el personal nu a văzut nici o persoană.

Contravenientul Guțu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa, l-a primit prin intermediul Oficiului Poștal.

La data 12.09.2024, a ieșit de la serviciu, a telefonat-o pe Natalia Volcov ca să se apropie să-i transmită niște acte, la care ea i-a spus că când v-a fi în fața hotelului ,,Codru,, ea va ieși și el o să-i transmită actele. El a ajuns în fața hotelului, fiind în mașină, a telefonat-o pe Natalia Volcov și aceasta, i-a spus că chiar acum va ieși.

Astfel, N. Volcov a ieșit și i-a transmis actele. Când a încercat să se pornească, a observat din urma sa echipajul de poliție, care a pornit semnalul sonor și el s-a oprit. S-au apropiat de el și i s-a cerut actele de la mașină și permisul de conducere. Domnul Cornea era polițistul, iar el i-a prezentat toate actele și permisul de conducere. Cornea Marin, când a cerut actele la control, nu s-a prezentat, dar era îmbrăcat în uniformă. Pe acest motiv, el și a făcut poza la automobilul de serviciu al polițistului. Apoi, agentul de poliție, i-a comunicat că urmează să îi fie întocmit un proces-verbal pentru parcare neregulamentară.

El la rîndul său, a încercat să îi explice polițistului că nu este vinovat, însă dumnealui nu a dorit să îl asculte. După care, polițistul a plecat cu actele lui în spatele la mașinii de serviciu și a deschis port bagajul, i-a spus să se apropie de el la mașina de poliție. Astfel, el a coborât din mașină și s-a pornit spre polițist, ca să

îi întocmească procesul-verbal. A observat că agentul nu s-a grăbit să îi întocmească procesul-verbal, dar stătea de vorbă cu alte persoane pe care nu le cunoaște, dar nu erau polițiști. Concretizează că în momentul în care el s-a apropiat de mașina de poliție, acolo deja erau niște persoane pe civil, fără mașină, dar nu știe despre ce discutau, nu a auzit.

Văzînd ca polițistul nu se grăbește să întocmească procesul-verbal, i-a comunicat acestuia că se duce la farmacie să își ia medicamente, deoarece are alergie de la ambrozie. A făcut o poză la mașina de poliție și a mers la farmacie, ca să știe ulterior unde au rămas actele sale. El s-a întors înapoi în aproximativ 5-7 minute, a stopat vis a vis de hotel, polițistul era acolo încă cu 2 fete. A deschis geamul și a cerut să-i dea actele lui, permisul de conducere și pașaportul tehnic, la care dumnealui nu a reacționat, de trei ori s-a adresat către acesta, și a treia oară i-a zis ca în 15 minute să vină la comisariatul de poliție. Apoi, el a mers la comisariatul de poliție și a așteptat acolo cam 20 minute, a stat în fața la comisariat și l-a așteptat, nu a intrat în interior, deoarece nu știa cum se numește agentul constatator la care au rămas actele lui. Agentul nu s-a mai prezentat și el a mers acasă.

A doua zi, când agentul l-a telefonat, pe la orele 14 și i-a comunicat să se prezinte la comisariat ca să îl audieze, atunci și a aflat numele polițistului că, este domnul Cornea. *El i-a spus polițistului, ca să îi transmită actele și procesul-verbal la domiciliu.*

Ulterior, nu a primit actele, dar procesul-verbal l-a primit cam peste o lună sau doua de zile, prin intermediul poștei, în acest timp a primit citații, dar care le recepționa după termenul fixat care urma să se prezinte, erau cu întârziere, de câteva zile.

Nu este de acord cu învinuirea adusă, el a plecat la farmacie pentru că se simțea rău și i-a comunicat polițistului despre acest fapt. Alergia se manifestă prin faptul că îi curg ochii și se sufocă. El a fost la farmacia de unde a procurat medicamentele, care nu este în preajma locului unde a staționat. Are probe recente care confirmă că este alergic la ambrozie, dar nu le are cu el și *nici nu a păstrat bonul de la farmacia de unde a procurat medicamentele în acea zi.*

Atunci nu era situația de criză acută, ,,că murea,,. A plecat la farmacie la acel moment, din cauza că polițistul nu se ocupa direct de cazul său, el se ocupa cu alte persoane, iar el i-a comunicat polițistului că, *cât timp el o sa meargă la*

farmacie după medicamente o să se întoarcă înapoi după acte și după procesul-verbal, dar dumnealui nu reacționat la adresările lui.

Ulterior, el s-a plâns asupra acțiunilor polițistului și a primit răspuns că în acțiunile agentului constatator nu se atestă careva abateri.

El crede că agentul constatator îl învinuiește de faptul că el nu s-ar fi supus cerințelor legale și nu a respectat regulile de circulație rutieră, din motiv că el s-a întors înapoi după acte la 5 minute distanță.

Nu este corect cu versiunea înaintată de către agentul constatator, precum că i s-a comunicat ca, urmează să rămână în mașină cu mâinile pe volan să aștepte, dar de fapt i s-a spus ca să se apropie de mașina de poliție, ceea ce a și făcut. La acel moment a făcut acea poză, el era să stea acolo pe loc la fața locului ca să-și ia actele și procesul-verbal, dar polițistul stătea de vorbă cu alte persoane.

Apoi, el s-a dus la IP Orhei, dar nu a intrat înăuntru pentru că nu știa cine era polițistul, nu s-a ridicat înăuntru la conducere ca să sesizeze comportamentului polițistului, pentru că era deja după ora 18.00. A telefonat la un prieten, care este colegul polițistului Cornea Marin, căruia i-a spus că i s-au luat actele și l-a întrebat unde ar putea fi actele sale. Prietenul i-a spus că acuș va vorbi cu colegul său, după care l-a telefonat și i-a spus să se clarifice singur, că el nu vrea să îi întoarcă actele înapoi.

La adresarea sa către Cornea Marin, prin care i-a spus că se duce până la farmacie, acesta nu a reacționat, stătea cu spatele la el, dar presupune că Cornea Marin, l-a auzit. Când s-a întors înapoi la automobilul său, nu a fost avertizat despre faptul că i se interzice să plece de la fața locului.

Avocatul l-a îndrumat să meargă la farmacie să ia bonul duplicat și să verifice camerele de luat vederi, însă a fost refuzat în aceasta.

Ajungînd la Inspectoratul de Poliție Orhei, s-a parcat direct în fața, între cei doi lei și aștepta. Până a ajuns de la hotel pînă la IP Orhei, a durat vreo 15 minute.

Motivul stopării sale pe str. Vasile Lupu, a fost ca să primească actele de la Natalia Volcov. După ce a primit actele de la doamna Natalia, a mai stat staționat cam 1 minut ca să își aranjeze actele primite.

El cu polițistul Cornea Marin a discutat în spatele automobilului său, câteva secunde, unde a comunicat despre faptul că dorește să meargă la farmacie.

Nu a primit nici un răspuns la adresarea sa către domnul Cornea cu referire la plecarea la farmacie, mai mult, pe tot parcursul discuției la adresările către agentul constatator, el nu primea nici un răspuns.

Citațiile le-a primit cu termenul expirat, cu întârziere, a sunat la numărul de telefon indicat în citație, însă apelul nu a fost recepționat.

Nu ține minte denumirea farmaciei la care a fost, dar nu era de pe strada Vasile Lupu. A plecat de la fața locului urgent, din motiv că a avut nevoie de medicamente, a observat că domnul polițist nu se ocupă direct de cazul lui și a hotărât sa-l anunțe că se duce pana la farmacie, după care se va întoarce înapoi.

În ședința de judecată, martorul Volcov Natalia, fiind audiată din partea contravenientului, a declarat că pe Guțu Alexandru până la caz îl cunoștea, în legătură cu relațiile de serviciu.

La data de 12.09.2024, ea a discutat cu domnul Alexandru referitor la actele ce ține de companie, în fața hotelului Codru, str. Vasile Lupu 36, *****. În jurul orei 16.00, ea a ieșit în câteva minute afară, iar domnul Alexandru deja o aștepta. A luat actele de la d.-nul Alexandru, prin geamul mașinii și s-a mișcat către hotel. În acest moment, în fața hotelului a apărut mașina de poliție, ea l-a telefonat pe d. Alexandru, l-a întrebat dacă s-a întâmplat ceva, dar acesta a zis că nimic nu s-a întâmplat. Ea a rămas afara și a văzut că s-a apropiat inspectorul de patrulare de mașina domnului Alexandru, nu poate spune despre ce au discutat, ea a mai stat în fața hotelului și a văzut că mașina lui Alexandru a plecat și la câteva minute s-a reîntors înapoi, repede a revenit.

Din interiorul hotelului, prin geam vedea doar girofarele mașinii de poliție. Ea a văzut că apoi d-nul Alexandru s-a întors înapoi vis a vis de hotel, dar mașina de poliție era în fața hotelului. Ulterior, ea a intrat înapoi la ea în oficiu și nu știe mai departe cu ce sa finalizat.

Domnul agent a plecat spre mașina de poliție, domnul Guțu a rămas în mașina sa. Când s-a pornit mașina domnului Guțu din loc, nu s-a auzit girofarele mașinii de poliție, ca să se pornească după domnul Guțu. Când ea era în fața hotelului nu a atras atenția asupra faptului dacă la mașina de poliție mai erau și alte persoane. În acea zi, domnul Alexandru era răcit, cu nasul înfundat. Ea a văzut când sa întors înapoi domnul Alexandru și s-a parcat vis a vis de hotel a stat câteva minute, nu știe exact cât timp, alte situații nu a văzut.

Apărătorul contravenientului, avocatul Anatolie Bacalâm în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei seria MAI06 447787, întocmit la 11 octombrie 2024, prin care s-a solicitat aplicarea în privința lui Guțu Alexandru a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității,

cu încetarea procesului contravențional întocmit în privința lui Guțu Alexandru pe motiv că nu există faptul contravenției.

În argumentarea poziției sale, avocatul a menționat că agentul constatator, contrar principiilor fundamentale, respectării drepturilor și libertăților fundamentale, imparțialității și nediscriminării, răspunderii personale și profesionalismului, contrar atribuțiilor sale, a oprit de la deplasare pe str. Vasile Lupu din orașul Orhei, în preajma hotelului „Codru", fără a se prezenta și a explica motivul opririi, a cerut actele permisive, revizia tehnică și polița de asigurare a automobilului pe care îl conducea Guțu Alexandru.

După ce a examinat actele, a întors revizia tehnică și asigurarea și a anunțat că va întocmi un proces-verbal. Plecând spre automobilul de serviciu i-a propus lui Guțu Al., dacă dorește să se apropie de el. Alte indicații ori cerințe nu au fost înaintate.

Probele video cercetate în ședința de judecată nu atestă, sub nici o formă, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a agentului Cornea Marin, deoarece la avertizarea sonoră a echipajului de poliție Guțu Al., a oprit mijlocul de transport condus. La solicitarea agentului au fost prezentate actele, iar agentul a restituit după verificare revizia tehnică și asigurarea. După plecarea din loc a automobilului de model BMW, agentul nu a manifestat îngrijorare, ori indignare privind acțiunile lui Guțu Alexandru, însă continua să vorbească la telefon. *Agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune ce ar justifica nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime de a face sau de a nu face careva acțiuni*. Dacă exista nesubordonarea cu rea voință, agentul trebuia să întreprindă acțiuni legale de a reține făptașul, de a da în căutare mijlocul de transport, de aducere silită a contravenientului la IP Orhei. În lipsa acestor acțiuni, se constată lipsa contravenției.

Faptul documentării presupusului contravenient și verificării lui conform extrasului din registrul E-Data de la 11 octombrie 2024, orele 13^{03} , confirmă lipsa elementelor contravenției imputate, *deoarece nu a existat nici o cerință legală la care nu s-a supus Guțu Alexandru.*

Cu referire la martorul, Casian Serghei, acesta confirmă că colegul său, Cornea s-a întors la echipajul de serviciu cu actele personale a lui Guțu Alexandru. Când a plecat BMW-ul, agentul Cornea nu a întreprins nici o acțiune de semnalizare, avertizare, nu a pornit în căutare. Nu ține mine dacă a fost anunțată Secția de gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei despre cele întâmplate. Nu

cunoaște dacă Guțu Alexandru, or automobilul de marcă BMW a fost dat în căutare.

Martorul Volcov Natalia a confirmat în ședința de judecată că, conducătorul auto Guțu Alexandru a oprit mijlocul de transport condus la semnalizarea sonoră a echipajului de poliție venit din spate. Fiind alături, a observat cum agentul a selectat careva acte din cele prezentat și a plecat spre automobilul de serviciu. După pornirea din loc a automobilului condus de Guțu Alexandru poliția nu a reacționat și au stat pe loc încă câteva minute. Nu a auzit semnale de avertizare sonore și nu a văzut careva acțiuni de stopare a automobilului pornit din loc după documentare.

Unica probă pertinentă și veridică la documentarea astfel de contravenții, ar servi filmările efectuate cu camera de corp pentru a fixa încălcările, or martorii oculari identificați imediat la fața locului.

Din aceste considerente, apărarea susține că materialul probatoriu prezentat de agentul constatator, Cornea Marin este insuficient pentru a confirma existența contravenției imputate lui Guțu Alexandru.

Despre pornirea procesului contravențional la 11 octombrie 2024, Guțu Alexandru nu a fost informat prin nici o formă legală, nu a fost citat la Inspectoratul de Poliție Orhei conform prevederilor art. 382 din Codul contravențional, cu respectarea termenului minim de înștiințare. *În aceste circumstanțe, a fost încălcat dreptul la apărare și a aduce probe în combaterea vinovăției aduse.*

Apărarea, în temeiul art. 7, 374 alin. (2), 440 din Codul contravențional, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11 octombrie 2024.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu cerințele art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Guțu Alexandru, ***or,*** deși procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 447787 a fost întocmit la data de 11 octombrie 2024 în lipsa lui Guțu Alexandru, procesul-verbal fiind semnat de martorul asistent Argint Tatiana.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447787 din 11 octombrie 2024, încheiat de către agentul al IP Orhei, Marin Cornea, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447787 din 11 octombrie 2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform *art.443 și 445 din Codul contravențional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup

de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, *Guțu Alexandru, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.*

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat cu certitudine în ședința de judecată, *Guțu Alexandru*, la 12 septembrie 2024, ora 17^{45}, aflându-se la volanul automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6, a staționat neregulamentar pe str. Vasile Lupu, 36, din ******, iar la cerințele legale ale angajatului poliției Cornea Marin,* aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de a aștepta în vehicul, cu mâinile pe volan sau de a urma angajatul poliției la automobilul de serviciu, în scopul verificării actelor, *Guțu Alexandru, nu s-a subordonat, a ignorat cerințele legale și cu rea-voință, accelerînd, a plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.336 alin. (1) din Codul contravențional*.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Guțu Alexandru, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume conținutul:

- informația despre infracțiuni și contravenții din 12 septembrie 2024, prin care se confirmă că la 12 septembrie 2024, ora 17^{40}, Cornea Marin, a comunicat că Guțu Alexandru, aflându-se la volanul automobilului de model BMW X6, cu

numărul de înmatriculare MKX 6, a stopat pe str. V. Lupu, 27, ulterior, a plecat fără a se subordona cerințelor legale (f. d. 7);

- raportul ofițerului de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Orhei, Marin Cornea, din care rezultă că, la 12 septembrie 2024 a fost implicat în serviciu în intervalul orelor 17^{00}-19^{00}, la combaterea și profilaxia fenomenului infracțional, împreună cu colegul său, subofițer superior de sector, agent principal Casian Serghei, cu automobilul de serviciu nr. MAI 5005, pe teritoriul *****.

Astfel, patrulând pe str. Vasile Lupu din *****, în apropiere de Hotelul ,,Codru,, a fost observat un automobil de model BMW X6, cu număr de înmatriculare MKX 6, *care se afla staționat neregulamentar pe banda de circulație a carosabilului.* Agentul s-a apropiat, s-a legitimat conform legislației în vigoare și a explicat șoferului despre încălcarea comisă, a solicitat permisul de conducere și actele automobilului. *După mai multe somări*, șoferul a prezentat permisul și certificatul de înmatriculare a automobilului, *iar testarea și asigurarea obligatorie a comunicat să le verifice în baza de date e-Data*.

Astfel, agentul s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru verificarea în baza de date e-Data, a actelor automobilului și a numărului punctelor de penalizare ale șoferului Guțu Alexandru, născut la 10 septembrie 1984, iar ultimul din motive necunoscute, *a accelerat agresiv, fără ca se asigure și a plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută, fără a se supune cerințelor legale ale colaboratorului de poliție.* Urmărirea vizuală a șoferului, nu a fost posibilă, deoarece imediat a dispărut din vizor. Ulterior, încercând să fie localizat și patrulând străzile adiacente, Guțu Alexandru, nu a fost depistat.

Pe acest considerent, *permisul de conducere pe numele lui Guțu Alexandru și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6 a rămas la angajații poliției, care au fost sigilate și anexate la materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024* (f. d. 8); Iar prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza contravențională din 12 septembrie 2024, *s-a recunoscut ca mijloc material de probă și anexat* la materialele REI-2 nr. 8222 din 12 septembrie 2024, *permisul de conducere a lui Guțu Alexandru și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX* 6 (f. d. 10);

- foto-tabelul în care este reflectată în prima imagine automobilul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6, *staționat neregulamentar pe str. Vasile Lupu, 36 din *****,* în imaginea nr. 2, fiind *fixat locul staționării*

automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6, în imaginea nr. 3, este fixată dovada prezenței indicatorului nr. 3.31 RCR *„Oprire interzisă”*, care interzice oprirea și staționarea vehiculelor, în imaginea nr. 4 este reflectată partea carosabilă a str. Vasile Lupu, imaginea nr. 5 și 6, reprezintă poze a permisului de conducere eliberat pe numele lui Guțu Alexandru, iar imaginile nr. 7 și 8 reprezintă poze ale certificatului de înmatriculare a automobilului de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6 (f. d.11-12);

- extrasul din eData Systems, solicitat în privința automobilului de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare MKX 6, în care este reflectată RCA și revizia tehnică, valabile până la 05 august 2025, iar în calitate de proprietar fiind indicat Guțu Alexandru (f. d. 13);

- copia dispoziției nr. 34/44-85 d din 09 septembrie 2024, prin care s-a pus în sarcina Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere, pentru 12 septembrie 2024, fiind constituită componența angajaților *Casian Serghei și Cornea Marin, cu automobilul de serviciu MAI 5005* (f. d. 14);

- solicitarea nr. 34/44-16001 di 18 septembrie 2024, prin care de la administratorul FlyNet, a înregistrărilor video efectuate cu camerele de supraveghere video, amplasate pe pilonul din str. Vasile Lupu din ***** din 12 septembrie 2024, în intervalul orelor 17^{30} - 17^{50}, în legătură cu necesitatea apărută în cadrul examinării procesului contravențional pornit în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024 (f. d. 16);

- procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 23 septembrie 2024, prin care de la Dudco Oleg au fost ridicate înregistrări video din 12 septembrie 2024 de pe camera situată pe pilonul electric din str. V. Lupu, 36 din ***** (f. d. 17-18);

- DVD-R ce conține înregistrările video din 12 septembrie 2024, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2024, în care sunt fixate circumstanțele contravenției imputate lui Guțu Alexandru (f. d. 19);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor și înregistrărilor video, din 23 septembrie 2024, din care rezultă că,* înregistrarea video are o durată de 9 minute și 03 secunde, înregistrarea fiind efectuată pe timp de zi. La vizualizare, *se observă că pe str. Vasile Lupu, 36 în apropiere de Hotelul ,,Codru,, pe banda dreaptă a carosabilului se află staționat neregulamentar un automobil de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6.* În minutul 4:00, fiind vizibil cum se apropie de automobil o persoană de gen feminin, îmbrăcată într-un tricou de

culoare albă și pantaloni de culoare negru deschis. În minutul 4:10, este fixat cum se apropie automobilul de serviciu MAI 5005, cu girofarul conectat. Ulterior, agentul se apropie de automobil și discută cu conducătorul mijlocului de transport, Guțu Alexandru, iar peste 3 minute, se deplasează la automobilul de serviciu, deschide mai întâi ușa din spate, de unde ia mapa cu acte, după care deschide portbagajul și conectează calculatorul pentru a deschide baza de date eData. *Guțu Alexandru coboară din automobil, pozează automobilul de serviciu, ulterior urcă în automobilul personal și accelerând agresiv, fără a se asigura și semnaliza, a preselectat banda de circulație creând impedimente automobilului de culoare albă care se deplasa regulamentar pe partea carosabilă* (f. d. 20);

- citația nr. 34/44-15768 din 16 septembrie 2024, prin care Guțu Alexandru a fost citat să se prezinte 20 septembrie 2024, ora 10^{00}, la ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Marin Cornea, *pentru a fi audiat referitor* la sesizarea înregistrată în secretariatul IP Orhei cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024. (f. d. 21);

- citația nr. 34/44-16202 din 20 septembrie 2024, prin care Guțu Alexandru a fost citat să se prezinte 25 septembrie 2024, ora 09^{00}, la ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Marin Cornea, *pentru a fi audiat referitor* la sesizarea înregistrată în secretariatul IP Orhei cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024, referitor la acțiunile admise de către Guțu Alexandru *și pentru a fi restituite actele* (f. d. 22);

- plicul cu citația expediată la domiciliul lui Guțu Alexandru, care s-a întors cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 23);

- citația nr. 34/44-16760 din 01 octombrie 2024, prin care Guțu Alexandru a fost citat să se prezinte 04 octombrie 2024, ora 11^{00}, la ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Marin Cornea, pentru a fi audiat referitor la sesizarea înregistrată în secretariatul IP Orhei cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024 referitor la acțiunile admise *și pentru a fi restituite actele* (f. d. 24);

- citația nr. 34/44-17109 din 04 octombrie 2024, prin care Guțu Alexandru a fost citat către 11 octombrie 2024, ora 10^{00}, la ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Orhei, inspector superior, Marin Cornea, pentru a fi audiat referitor la sesizarea înregistrată în secretariatul IP Orhei cu nr. 8222 din 12 septembrie 2024. (f. d. 25);

- avizul de recepție al citației nr. 34/44-16760, *care a fost recepționat de Guțu Alexandru la 08 octombrie 2024* (f. d. 26);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Guțu Alexandru la data de 11.10.2024, în baza art. 240 alin. (1) și (1^1) din Codul contravențional (f. d. 29);

- scrisoare de însoțire și expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 447787 din 11 octombrie 2024, în baza art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, la adresa de domiciliu a lui Guțu Alexandru (f. d. 30).

În ședința de judecată, de către agentul constatator a fost prezentat avizul de recepție al citației nr. 34/44-17109, care a fost recepționat de Guțu Alexandru la 15 octombrie 2024, ora 13^{47}.

Apărarea în ședința de judecată a prezentat copia contractului de locațiune nr. 1 din 01 septembrie 2024 prin care SRL „Expres auto", având în calitate de administrator pe Guțu Alexandru, a oferit în locațiune lui Guțu Alexandru mijlocul de transport de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare MKX 6, de la 01 septembrie 2024 până la 31 august 2027.

Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, este sancționabilă acțiunea de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de ***menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității***.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de

vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Guțu Alexandru, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Guțu Alexandru, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (1)) din Codul contravențional, este dovedită integral, „dincolo de orice dubiu rezonabil".

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Guțu Alexandru se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, *în speța dată*, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La analiza laturii obiective, *instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne,* care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. *Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație*. *Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul*. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor

legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Guțu Alexandru.

Totodată, conform Regulamentului circulației rutiere, pct. 11 lit. i) conducătorul vehiculului, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulație; polițistului.

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ***ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane***, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, ***decât cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control***. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului;

Din considerentele expuse, *instanța va aprecia critic declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Guțu Alexandru, care a declarat că a plecat la farmacie pentru a-și procura preparate pentru alergie la ambrozie*, având în vedere că ultimul nu a prezentat nici o dovadă în acest sens, *bonul de plată al medicamentelor procurate, rețeta prin care aceste medicamente au fost prescrise sau ar confirma necesitatea administrării urgente a acestor medicamente*. În altă ordine de idei, Guțu Alexandru dispunea de posibilitatea de a se deplasa în calitate de pieton la farmacie pentru procurarea medicamentelor de strictă necesitate, *ori nemijlocit în apropiere de zona stopării acestuia de către colaboratorii poliției, sunt prezente farmacii unde Guțu Alexandru putea fi deservit*, *fapt ce nu implica necesitatea de a se deplasa cu mijlocul de transport de la locul faptei.*

Suplimentar, *instanța reține că, Guțu Alexandru deținând permis de conducere, cunoștea prevederile Regulamentului circulației rutiere expuse supra,* iar în situația când agentul, după stoparea sa, *era ocupat cu documentarea altui caz şi nu a primit răspuns la solicitarea sa urma să se conformeze cerinței anterioare*, *de a aştepta în automobil sau de a urma agentul constatator la automobilul de serviciu*, dar nu să prezume că a fost auzit de agentul constatator și să părăsească locul stopării.

Cu referire la poziția apărării care menționează că agentul constatator, contrar atribuțiilor de serviciu a oprit din deplasare automobilul condus de Guțu

Alexandru, instanța constată că aceasta vine în totală contradicție cu probele examinate în ședința de judecată, *ori, din declarațiile martorilor, Casian Serghei, Volcov Natalia,* cât și declarațiile lui Guțu Alexandru, ce vin în coroborare cu înregistrările video efectuate la fața locului, se constată că automobilul condus de Guțu Alexandru, *deja era staționat pe banda de circulație din str. Vasile Lupu, 36 din *****, motiv pentru care, acesta a fost somat prin intermediul girofarului să nu părăsească locul unde staționa pentru a fi documentat conform prevederilor legale.*

Astfel, din cumulul probelor acumulate de agentul constatator și cercetate de instanță în ședința de judecată, instanța constată cu certitudine că agentul constatator, *Marin Cornea, în virtutea funcției deținute, era implicat conform dispoziției din 09 septembrie 2024 în asigurarea ordinii publice și securității rutiere.* Din aceste considerente, indicațiile și cerințele agentului, erau obligatorii pentru Guțu Alexandru, care era șofer al mijlocului de transport ce circula pe drumurile publice din *****.

Cu referire la poziția apărării, că procesul contravențional a fost pornit la 11 octombrie 2024, *iar Guțu Alexandru nu a fost înștiințat prin nici o formă legală, instanța reține următoarele:*

Conform materialelor cauzei, Guțu Alexandru a fost citat de agentul constatator pentru 20 septembrie 2024, 25 septembrie 2024, 04 octombrie 2024 și 11 octombrie 2024, iar din cele declarate de Guțu Alexandru în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție ale citațiilor, acestea au fost recepționate după data când Guțu Alexandru urma să se prezinte la Sectorul de poliție nr. 1 al IP Orhei pentru a fi audiat.

În pofida acestui fapt, din declarațiile lui Guțu Alexandru acesta a fost apelat a doua zi de către agentul constatator, Marin Cornea pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Orhei și a fi audiat, *respectiv, Guțu Alexandru dispunea de contactele agentului, iar numărul de telefon este indicat și pe citațiile ce au fost expediate în adresa lui Guțu Alexandru.* Deși Guțu Alexandru a recepționat citațiile după data care urma să se prezinte, dispunând de datele de contact ale agentului constatator, *nu a întreprins măsuri de a îl contacta și a stabili o dată ulterioară pentru a se prezenta și a fi audiat pe marginea cazului dat*, chiar dacă a menționat că la apelat pe colaboratorul de poliție, iar apelurile nu au fost recepționate, *o dovadă în acest sens nu a fost prezentată,* fapt ce nu poate fi tratat decât ca o vădită eschivare a lui Guțu Alexandru de la întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenție în privința sa și încercarea evitării răspunderii ce urmează să o poarte.

În ședința de judecată au fost cercetate înregistrările video ridicate conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 23 septembrie 2024, din care se constată, *că agentul constatator timp de mai multe minute poartă o discuție cu șoferul automobilului de model BMW X6, care era stopat pe banda de circulație, iar unica dată când coboară din automobil șoferul este pentru a face poză automobilului de serviciu*, ulterior *urcând în automobil și accelerând părăsește locul unde a fost stopat*. Astfel, instanța apreciază critic declarațiile lui Guțu Alexandru, conform cărora acesta ar fi informat colaboratorul de poliție, Cornea Marin, *că are nevoie să meargă la farmacie în moment ce discuta cu agentul în spatele automobilului său*, iar conform înregistrărilor se observă că, atunci când șoferul a coborât din automobil pentru a face poza automobilului de serviciu, *agentul constatator se afla aproape de spatele automobilului de serviciu*, *deci o convorbire de facto a lui Guțu Alexandru și a agentului constatator nu putea avea loc.*

Instanța constată că, prin faptele comise*, Guțu Alexandru a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, *aflate în exercițiul funcțiunii menținere a ordinii publice - agentul IP Orhei, Marin Cornea, aflat în exercițiul funcțiunii.*

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Guțu Alexandru, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „*cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.*

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, *s-a constatat intenția lui Guțu Alexandru,* în comiterea faptei incriminate*,* care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date în ședința de judecată, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, *fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Guțu Alexandru,* or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își

dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional).

Guțu Alexandru, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 40 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, *a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Guțu Alexandru ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință,* în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, *în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.*

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv din care, instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, *iar lui Guțu Alexandru*, *i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție,* propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu s-a folosit de dreptul său *și nu a prezentat alte probe, cu excepția contractului de locațiune a mijlocului de transport.*

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul

constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, *însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit pra*g. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor *și păstrând dreptul la apărare* (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante în privința lui Guțu Alexandru.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a reținut.

Fapta contravențională prevăzută la art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, prevede răspundere în formă de amendă de *la 24 la 36 de unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.*

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Guțu Alexandru, a pledat nevinovat și nu s-a expus asupra sancțiunii care urmează să i se aplice, prin urmare, munca neremunerată în folosul comunității, sancțiune solicitată de agentul constatator, nu-i poate fi aplicată. Astfel, instanța consideră oportună aplicarea față de ultimul a sancțiunii sub formă de amendă.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, va stabili lui Guțu Alexandru, pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 200 (o mie două sute) lei;

Instanța relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Guțu Alexandru, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

Instanța explică lui Guțu Alexandru că, potrivit art. 34 alin.(3)- (5) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii. Dacă persoana fizică nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

La capitolul mijloace materiale de probă, se atestă că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza contravențională din 12.09.2024 (f.d.9,10), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele REI-2 nr. 8222 din 12.09.2024, *permisul de conducere a*

cet. Guțu Alexandru și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6 cu nr. de înmatriculare MKX6.

Ulterior, *la 17 decembrie 2024*, Guțu Alexandru a înaintat o cerere prin care a *solicitat anularea ordonanței din 12.09.2024*, prin care au fost recunoscute ca mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei: *permisul de conducere a cet. Guţu Alexandru şi certificatul de înmatriculare a automobilului BMW cu n.î. MKX6* ***și*** restituirea permisului de conducere cu nr. 055701394 și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6 cu nr. MKX6.

Astfel, *prin încheierea din 24.12.2024, instanța s-a expus asupra cererii indicate supra*, fiind admisă *parțial* cererea înaintată de către Guțu Alexandru. (f.d. 73-75)

Cerința privind anularea ordonanţei din 12 septembrie 2024, prin care au fost recunoscute ca mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei: permisul de conducere a cet. Guţu Alexandru şi certificatul de înmatriculare a automobilului BMW cu n.î. MKX6, *a fost respinsă* ca fiind neîntemeiată.

Ce ține de e restituirea lui Guțu Alexandru, a permisului de conducere cu nr. 055701394 și certificatului de înmatriculare a automobilului de model BMW X6 cu nr. MKX6, a fost dispusă restituirea acestora. (f. d. 73-75)

Tot la data de 24.12.2024, lui Gțutu Alexandru, i-a fost restituit permisul de conducere cu nr. 055701394 și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6 cu nr. MKX6, *fapt confirmat prin nota întocmită de către acesta din 24.12.2024.(f.d.9)*

Prin urmare, mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 21 septembrie 2024 și care au fost restituite lui Guțu Alexandru prin încheierea 24 decembrie 2024, urmează a se lăsa în posesia acestuia, ca fiind deținătorul acestora.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 382, 396, 455, 458, 460, 462 din Codul contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Guțu Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități

convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 200 (o mie două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 21 septembrie 2024: permisul de conducere cu nr. 055701394 și certificatul de înmatriculare a automobilului de model BMW X6 cu nr. MKX6, au fost restituite lui Guțu Alexandru prin încheierea 24 decembrie 2024, care urmează a se lăsa în posesia lui Guțu Alexandru, ca fiind deținătorul acestora.

Hotărârea ese cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin