Dosarul nr. 2ri-4/2026 I instanță
Nr. PIGD 2-24143453-05-2ri-03032026 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

16 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc" împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 06 februarie 2026, emisă la cererea administratorului provizoriu Dumitru Cucu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „SV-Buchet",

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și argumentelor recursului înaintat,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei.</u>***

La data de 02 decembrie 2024, în cadrul instanței de fond – la judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul CÎ „Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet". (f.d.4-10, vol.1)

În motivarea cererii creditorul CÎ „Agrostoc” indică neonorarea obligațiilor pecuniare la scadență, reieșind din faptul prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) a fost admisă cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei în sumă de 131500 lei și penalitate în mărime de 72325 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 18 decembrie 2024, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul CÎ „Agrostoc”, privind declararea insolvabilității SRL „SV-Buchet”. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „SV-Buchet”, cu aplicarea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului – administratorul autorizat Dumitru Cucu, deținătorul autorizației cu nr. 102 din 14 ianuarie 2015.

Prin raportul nominalizat, administratorul provizoriu Dumitru Cucu a adus la cunoștință instanței de insolvabilitate despre acțiunile întreprinse în vederea executării încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2024.

În scopul executării încheierii menționate, administratorul provizoriu și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare și a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, a notificat și interpelat toate instituțiile și organele relevante, creditorii debitorului, membrii organelor de conducere a debitorului, a întocmit și prezentat instanței de insolvabilitate tabelul preliminar al creanțelor, astfel, încheierea Judecătoriei Cahul nominalizată a fost executată de către administratorul provizoriu pe deplin.

La data de 25 februarie 2025**, **prin cerere administratorul provizoriu al SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu a solicitat încasarea remunerației pentru toată perioada de îndeplinire a funcției de administrator provizoriu. (f.d.105-107, vol.1)

Administratorul autorizat precizează instanței că, până la moment a asigurat cheltuielile necesare desfășurării perioadei de observație din mijloacele bănești proprii și a fost lipsit de remunerație.

Prin urmare, specifică că administratorul provizoriu al SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu este îndreptățit la achitarea unei remunerații pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu în valoare de 35 729,21 lei, și anume pentru perioada 18 decembrie 2024 - 31 decembrie 2024 – suma de 7380,65 lei (pentru 13 zile); pentru perioada 01 ianuarie 2025 - 31 ianuarie 2025 – suma de 19360,00lei (pentru 31 zile); pentru perioada 01 februarie 2025 - 13 februarie 2025 – suma de 8988,57 lei (pentru 13 zile).

În urma celor expuse, având în vedere volumul lucrului efectuat și ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de administratorul provizoriu, administratorul autorizat Cucu Dumitru, consideră oportună stabilirea unei remunerații de 25000 lei, pentru întreaga perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu.

2. <u>Poziția instanței de fond.</u>

La data de 06 februarie 2026, a fost emisă încheierea judecătoriei Cahul, sediul central prin care s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu Dumitru Cucu privind încasare a remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului SRL „SV-Buchet".

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „SV-Buchet", Dumitru Cucu pentru perioada de observație în mărime de 10000 lei.

S-a încasat remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „SV-Buchet", Dumitru Cucu din contul creditorului CÎ „Agrostoc" în mărime de 10000 (zece mii) lei. (f.d.55-61, vol.2)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 24 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul, sediul central din 06 februarie 2026, CÎ „Agrostoc" a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea cererii de repunere în termen de declarare a recursului; admiterea recursului cu casarea încheierii vizate în partea privind stabilirea obligației creditorului CÎ „Agrostoc" de a achita remunerația administratorului provizoriu; pronunțarea unei noi soluții prin care instanța de recurs să dispună stabilirea suportării remunerației administratorului provizoriu conform art. 32 din Legea insolvabilității, din patrimoniul debitorului sau, după caz, de către organul executiv al debitorului; sau, subsidiar, respingerea cererii privind încasarea remunerației din contul creditorului. (f.d.75-92, vol.2)

În motivarea recursului înaintat, recurentul a indicat că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026 a fost comunicată recurentei CÎ „Agrostoc" nu la data pronunțării, ci ulterior, prin intermediul corespondenței poștale. Potrivit dovezii materiale existente pe actul comunicat, confirmată prin ștampila de intrare a recurentei, încheierea a fost recepționată efectiv la data de 13 februarie 2026. Astfel, până la această dată recurenta nu a avut posibilitatea reală de a cunoaște conținutul actului jurisdicțional și de a exercita dreptul la recurs.

Susține că, în consecință, orice eventuală depășire formală a termenului calculat de la data pronunțării este determinată exclusiv de momentul comunicării

actului de către instanță și nu poate fi imputată recurentei. Prin urmare, consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termen, întrucât recurenta nu a avut control asupra momentului comunicării actului, exercitarea dreptului la recurs depindea de recepționarea efectivă a încheierii, iar dreptul la apărare și accesul efectiv la justiție impun interpretarea favorabilă exercitării căilor de atac.

Menționează că, încheierea atacată este ilegală și urmează a fi casată integral în partea privind suportarea remunerației administratorului provizoriu, întrucât instanța a aplicat greșit, normele de drept material și a pronunțat o soluție contrară principiilor fundamentale ale procedurii de insolvabilitate.

Susține că, instanța de fond a aplicat eronat regimul juridic imperativ al art. 32 din Legea insolvabilității, prin încălcarea ordinii legale imperative de suportare a cheltuielilor procedurii. Indică că, prevederile art. 32 din Legea insolvabilității pe lângă caracterul imperativ stabilesc exhaustiv subiecții obligați la suportarea cheltuielilor procedurii.

Consideră că, prin stabilirea obligației de plată în sarcina creditorului, instanța a creat un temei juridic inexistent în lege și a modificat ordinea legală a răspunderii patrimoniale, inclusiv a aplicat extensiv și nepermis o normă restrictivă.

Menționează că, instanța a invocat implicit alin. (3) al art. 32 din Legea insolvabilității, însă a omis condiția esențială pentru aplicarea acestei norme. Textul legal permite transferarea cheltuielilor asupra creditorului numai dacă sunt întrunite cumulativ două condiții: respingerea cererii introductive; existența culpei creditorului, manifestată prin caracterul neîntemeiat sau abuziv al cererii.

Indică că, instanța nu a constatat existența vreunei culpe a creditorului și nu a analizat temeinicia cererii introductive și nici nu a stabilit că aceasta ar fi fost depusă cu rea-credință sau fără fundament juridic. Simpla respingere ulterioară a cererii introductive nu echivalează juridic cu culpa creditorului și nu poate justifica transferul cheltuielilor procedurii asupra acestuia. Prin urmare, instanța a aplicat norma în mod incomplet și selectiv, lipsind-o de condițiile esențiale de incidență.

Susține că, încheierea atacată nu conține o motivare juridică reală referitoare la obligația creditorului de a achita remunerația administratorului provizoriu. Instanța nu a explicat de ce patrimoniul debitorului nu poate suporta aceste cheltuieli și de ce nu a fost analizată răspunderea organului executiv al debitorului și în baza cărei norme concrete creditorul devine obligat la plată. Această lipsă de motivare reprezintă o încălcare gravă a prevederilor Codului de procedură civilă,

care impune instanței obligația de a expune clar temeiurile de fapt și de drept ale soluției adoptate.

Menționează că, instanța a reținut că activitatea administratorului provizoriu a fost limitată, iar atribuțiile legale nu au fost realizate integral și nu a fost efectuată inventarierea bunurilor, totodată lipsesc informații complete privind situația financiară a debitorului. Cu toate acestea, instanța a dispus suportarea remunerației de către creditor, fără a explica legătura juridică dintre conduita creditorului și eventualele deficiențe ale activității administratorului. Această contradicție demonstrează caracterul arbitrar al soluției și lipsa unei corelații logice între constatări și dispozitiv.

Mai indică că, procedura de insolvabilitate este guvernată de principiul suportării costurilor de către debitor, întrucât aceasta este declanșată pentru protejarea masei credale și valorificarea patrimoniului debitorului. Transferarea automată a costurilor asupra creditorului, în lipsa culpei acestuia descurajează exercitarea dreptului de acces la procedura de insolvabilitate și transformă creditorul într-un garant al costurilor procedurii, astfel se creează o sarcină patrimonială neprevăzută de lege. O asemenea soluție contravine principiilor de legalitate, proporționalitate și echitate procedurală.

Totodată, susține că, prin interpretarea extensivă și eronată a art. 32 din Legea insolvabilității, lipsa motivării și contradicția internă a considerentelor, instanța a pronunțat o soluție ilegală care impune casarea încheierii în partea privind obligarea creditorului la plata remunerației administratorului provizoriu.

Indică că, încheierea atacată a fost comunicată recurentei la data de 13 februarie 2026, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată pe actul recepționat, astfel încât termenul de exercitare a recursului a început să curgă de la această dată, iar repunerea în termen este justificată prin imposibilitatea obiectivă de a exercita calea de atac anterior comunicării efective a actului jurisdicțional.

La data de 02 martie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud. (f.d.93, vol. 2)

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Instanţa de recurs reţine că recurentul s-a conformat exigențelor legale, declarând în termen recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central

din 06 februarie 2026, respectiv la data de 24 februarie 2026, or încheierea instanței de fond a fost recepționată de către recurent la data de 13 februarie 2026, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție cu seria și nr. DS8025150287AS.

Astfel, Completul constată ca nefiind necesar de a precăuta cererea recurentului cu privire la repunerea în termen de înaintare a cererii de recurs.

5. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios</u>.**

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar**, **coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea cauzei date**, **Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.

***Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,** procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

***Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă**, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

***Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă**, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

***Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă**, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

***Conform prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă**, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

La caz, instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe și încheierea contestată despre admiterea parțială a cererii administratorului provizoriu Dumitru Cucu privind încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de

administrare provizorie a debitorului SRL „SV-Buchet” - ***este pripită***, nefiind examinată în conformitate cu normele procedurale în vigoare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de 02 decembrie 2024, în cadrul instanței de fond – la judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul CÎ „Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet”. (f.d.4-10, vol.1)

La data de 25 februarie 2025, prin cerere administratorul provizoriu al SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu a solicitat încasarea remunerației pentru toată perioada de îndeplinire a funcției de administrator provizoriu. Administratorul autorizat Cucu Dumitru, consideră oportună stabilirea unei remunerații de 25000 lei, pentru întreaga perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu. (f.d.105-107, vol.1)

La data de 06 februarie 2026, a fost emisă încheierea judecătoriei Cahul, sediul central prin care s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu Dumitru Cucu privind încasare a remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului SRL „SV-Buchet”.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu pentru perioada de observație în mărime de 10000 lei.

S-a încasat remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu din contul creditorului CÎ „Agrostoc” în mărime de 10000 (zece mii) lei. (f.d.55-61, vol.2)

La data de 24 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul, sediul central din 06 februarie 2026, CÎ „Agrostoc” a înaintat recurs asupra acesteia. (f.d.75-92, vol.2)

Totodată, instanța de recurs stabilește că la data de 30 aprilie 2025, judecătoria Cahul, sediul Central a emis hotărâre prin care a respins cererea introductivă depusă de creditorul CÎ „Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet”. S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet”. S-a anulat măsurile de asigurare în privința debitorului SRL „SV-Buchet” aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 18 decembrie 2024, de admitere spre examinare a cererii introductive. (f.d.234, 243-250, vol.1)

Potrivit prevederilor art. 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

(1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, obligaţia de achitare a remuneraţiei administratorului provizoriu şi de acoperire a cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului este trecută în sarcina organului executiv al debitorului.

(3) În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Subsecvent, stabilindu-se faptul că cerința administratorului provizoriu al debitorului SRL „SV-Buchet”, Dumitru Cucu în partea ce privește încasarea remunerației pentru toată perioada de îndeplinire a funcției de administrator provizoriu, ***nu a fost soluționată*** prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet”, Completul de judecată constată că prima instanță urma să examineze chestiunea cu privire la încasarea remunerației administratorului provizoriu prin emiterea unei hotărâri

suplimentare conform prevederilor art. 32 alin. (4) din Legea insolvabilității și art. 250 Cod de procedură civilă, dar nu prin emiterea unei încheieri, din motiv că procedura de examinare a cererii introductive s-a finisat prin emiterea hotărârii respective din 30 aprilie 2025.

Or, din materialele cauzei rezultă că cererea administratorului provizoriu privind stabilirea și încasarea remunerației a fost depusă la data de 25 februarie 2025, anterior pronunțării hotărârii din 30 aprilie 2025, prin care instanța de insolvabilitate a respins cererea introductivă și a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „SV-Buchet”. Cu toate acestea, instanța de fond nu a examinat în hotărârea respectivă chestiunea referitoare la remunerația administratorului provizoriu și nici nu a indicat motivele pentru care această pretenție nu a fost soluționată concomitent cu celelalte aspecte deduse judecății.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată conchide că instanța de fond a aplicat ***eronat*** normele de drept procedural incidente, dar eroarea respectivă nu poate fi corectată de către instanța de recurs, din motiv că părțile procesului nu pot fi lipsite de un grad de jurisdicție.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de către CÎ „Agrostoc”, ca fiind întemeiată, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 februarie 2026 și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către CÎ „Agrostoc”.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 06 februarie 2026, emisă la cererea administratorului provizoriu Dumitru Cucu cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului SRL „SV-Buchet”, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cahul, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri