Dosar nr. 2-15328/24
nr. electronic 2-24132236-12-2-20112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM„Incaso” SRL către *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

în conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL către *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, a*****, IDNP: *****, cu domiciliu în mun. Chișinău, *****, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, c/f: 1009600029036, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 10 B, datoria în sumă de 6 722 lei, taxa de stat în sumă de 318,84 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 50 lei, iar în total suma de 7 790,84 (șapte mii șapte sute nouăzeci,84) lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-15328/24
nr. electronic 2-24132236-12-2-20112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 16 ianuarie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 25 februarie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-13-5457 din 12.02.2025 și recepționată de judecător fizic la 17.02.2025

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM„Incaso” SRL către *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 18.11.24, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată**.**

Cererea a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Radu Țurcanu la 20.11.24, ora 10h06, fizic fiind recepționată la sediul Central la data de 21.11.2024

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că la 19.09.2017 ***** a primit de la „Sebo Credit” SRL un împrumut, în temeiul dispozițiilor de plată în numerar.

Notează că, potrivit dispozițiilor cu privire la oferirea împrumuturilor pe termen lung, ***** s-a obligat să achite în termenul și în condițiile acceptate suma împrumuturilor dobânzii contractuale și a comisionului.

Susține că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Remarcă că, necătând la respectarea obligațiunilor de către „Sebo Credit” SRL, ***** până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

A invocat că, împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.

A menționat că, ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor ÎM „Incaso” SRL, în temeiul contractului de cesiune.

Mai remarcat că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. ***** față de ÎM „Incaso” SRL constituie 6 722 lei.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 6 722 MDL, taxei de stat în sumă de 318.84 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei a cheltuielilor de asistență juridica în sumă de 500,00 lei.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. art. 166, 167, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă și art. art. 347, 391, 823, 858, 828, 864, 947, 948, 953, , 901, 1108, 1112, 1242, 1247, 1248, 1765 din Codul civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.11.2024, în temeiul art. 276^2 - 276^3 CPC, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus menționată, și s-a acordat termen pârâtei pentru a asigura soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă, fiind explicat acesteia, inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei cererii cu anexe.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtei *****, de către instanță i-a fost expediate la adresa pârâtei copia cererii de chemare în judecată cu anexe, însă, conform avizului de recepție din 16.12.2024, parvenit în adresa instanței de judecată, pârâta ***** nu au recepționat încheierea instanței din 22.11.2024 și cererea de chemare în judecată cu anexe, înscrisurile fiind restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”(f.d.40-41).

Ulterior, prin încheierea instanței din 18.12.2024, s-a fixat examinarea cauzei pentru 16.01.2025, 14h45 și conform prevederilor art. 108 alin (1) și (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus citarea publică a pârâtei *****, aceasta fiind pusă în sarcina reclamantului.

La data de 13.01.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) ÎM „Incaso” SRL, a prezentat dovada citării publice a pârâtei (f.d.46).

Astfel, instanța a depus suficientă diligență de a cita pârâta la adresa de domiciliu. La caz, se atestă că pârâta a fost citată legal, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, instanța constată necesar de a admite acțiunea ca fiind una întemeiată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova,

de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de ÎM „Incaso” SRL nu depășesc 10 salarii medii pe economie (13 700 x 10 = 137 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, potrivit art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

După cum rezultă din art. 312 alin.(1), (3) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit art. 315 alin.(1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 922 alin.(1), (2) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 864 alin. (1) din Codul civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Iar, potrivit art. 877 din Codul civil, creditorul nu este obligat să accepte o altă prestaţie decît cea datorată. Această regulă se aplică chiar şi în cazul în care prestaţia propusă are o valoare mai mare.

În condițiile art. 901 din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceră executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Din conținutul materialelor dosarului se atestă că, la 15.10.2018, între OCN „Sebo Credit” SRL și ***** a fost semnat Dispozițiile cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung nr. AM5260667 din 15.10.2018, la contractul de împrumut AG9543129 din 19.09.2017, potrivit condițiilor căruia, creditorul a acordat debitorului un credit în mărime de 9 900 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul și să plătească dobânda și alte plăți aferente în termen de 12 luni, până la 10.10.2019 (f.d.10-11).

Astfel, odată cu semnarea contractului de credit, prin bonul de plată în numerar nr. 150129 din 15.10.2018, se confirmă că pârâta ***** a recepționat suma de 9 900 lei de la OCN „Sebo Credit” SRL, fapt confirmat prin semnătura pârâtei (f.d.14).

Ulterior, la 20.12.2018, între OCN „Sebo Credit” SRL și ***** a fost semnat Dispozițiile cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung nr. AM8847681 din 20.12.2018, la contractul de împrumut AG9543129 din 19.09.2017, potrivit căruia, creditorul a mai acordat debitorului un împrumut de 1 000 lei (f.d.15-16), iar ***** a recepționat suma de 1 000 lei de la OCN „Sebo Credit” SRL, fapt confirmat prin semnătura pârâtei pe bonul de plată în numerar nr. 183579 din 20.12.2018 (f.d.19).

Suplimentar, la 20.11.2019, OCN „Sebo Credit” SRL a mai oferit un împrumut lui ***** și a fost semnat Dispozițiile cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung nr. AM4946849 din 20.11.2019 la contractul de împrumut AG9543129 din 19.09.2017, potrivit căruia, creditorul a acordat debitorului un împrumut de 2 000 lei, scadent la 10.08.2020 (f.d.20-21), iar ***** a recepționat suma de 2 000 lei de la OCN „Sebo Credit” SRL, fapt confirmat prin semnătura pârâtei pe bonul de plată în numerar nr. 416994 din 20.11.2019 (f.d.24).

Astfel, conform Dispozițiile cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung nr. AM5260667 din 15.10.2018, AM8847681 din 20.12.2018 și AM4946849 din 20.11.2019 la contractul de împrumut AG9543129 din 19.09.2017, OCN „Sebo Credit” SRL a acordat un credit în sumă de 12 900 lei *****(f.d. 10,15,20).

De asemenea, actele cauzei indică faptul că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 25.01.2022 în adresa pârâtei au fost expediate pretenții cu propunerea rambursării datoriilor restante, comunicându-i despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor, acesta nefiind recepționate de către pârât. (f.d.28-30).

La fel se reține că în temeiul contractului de cesiune nr. 3/20200331 din 31.03.2020, OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de cedent a cedat în favoarea cesionarului ÎM „Incaso” SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului (f.d.33-35). Iar, potrivit Actului de predare primire a creanței în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31.03.2020, OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de cedent a cedat în favoarea cesionarului ÎM „Incaso” SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. AG9543129 din 19.09.2017 încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și *****, creanța în sumă de 12 900 lei (f.d.31).

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți

aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Iar potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Judecătorul mai constată că, conform contractului de cesiune nr. 3/20200331 din 31.03.2020, ÎM „Incaso" SRL a cesionat creanța în sumă de 12 900 lei, însă conform certificatul de datorie conform contractul de împrumut prezentat de către reclamant datoria debitorului, *****, constituie 6 722 lei (f.d.27).

Astfel, se reține că debitorul nu-și onorează obligațiile asumate prin contractul de credit, neprezentând instanței probe ce ar confirma faptul achitării datoriei formate fie incorectitudinea calculelor prezentate de reclamant, judecătorul consideră necesar a dispune încasarea în baza Dispozițiilor cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung nr. AM5260667 din 15.10.2018, AM8847681 din 20.12.2018 și AM4946849 din 20.11.2019 la contractul de împrumut AG9543129 din 19.09.2017 semnat cu OCN „Sebo Credit" SRL și contractului de cesiune nr. 3/20200331 din 31.03.2020 încheiat între OCN „Sebo Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL, datoria restantă în suma totală de 6 722 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, judecătorul constată necesitatea de a compensa cheltuielile suportate de reclamant și va încasa din contul pârâtei în beneficiul ÎM „Incaso" SRL sumă de 318,84 lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii potrivit ordinului de plată nr. 20416 din 16.10.2024 (f.d. 3), suma de 200 lei suportate la achitarea taxei de timbru conform ordinului de plată nr. 20638 din 16.10.2024 (f.d. 4), și 50 lei cheltuieli suportate de reclamant pentru citarea publică a pârâtei conform actului de prestare a serviciilor publicitare (f.d. 47).

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța este îndreptățită să aprecieze în ce măsură onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat integral de partea care a pierdut, reieșind din natura și mărimea pretențiilor, de complexitatea cauzei, din munca efectiv depusă de către avocat și părțile raportului litigios, raportat la caracterul real, necesar și rezonabil.

În cadrul examinării prezentei cauze, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Bujoreanu Eugeniu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2179961, iar prin ordinul de plată nr. 20511 din 16.10.2024 se confirmă că reclamanta a transferat cu titlu de plata pentru asistența juridică nemijlocit în cadrul procesului dat (debitor *****) suma de 500 lei (f.d.25).

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul va încasa din contul lui ***** în beneficiul reclamantului ÎM „Incaso" SRL suma de 500 lei, cu

titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care judecătorul îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei datoria în mărime de 6 722 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 318,84 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, la fel și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 50 lei, iar în total suma de 7 790,84 lei.

în conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL către *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, a*****, IDNP: *****, cu domiciliu în mun. Chișinău, *****, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, c/f: 1009600029036, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 10 B, datoria în sumă de 6 722 lei, taxa de stat în sumă de 318,84 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 50 lei, iar în total suma de 7 790,84 (șapte mii șapte sute nouăzeci,84) lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu