Dosarul nr.4-1957/2025
4-25113561-12-4-08082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2025

mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: agentului constatator-executorul judecătoresc Iacob Miron, precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenținal, Cotruța Petru

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Cotruța Petru Grigori, *născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în mun.Chișinău, *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02 iulie 2025, executorul judecătoresc Iacob Miron, în calitatea sa de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.010-361r/25, pentru neexecutarea documentului executoriu nr.***** din 01.03.2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Cotruța Petru, în beneficiul *****, a datoriei în sumă de ***** în moneda națională conform cursului stabilit de BNM la data executării, suma de 25.004 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
2. Astfel, acțiunile (inacțiunile) cet.Cotruța Petru, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* Iacob Miron, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând la cerere și pledoariile pe caz, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cet.Cotruța Petru*, despre locul, data şi ora

şedinţei de judecată, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, or avizul poștal a fost restituit de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat”, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia și remiterea copiei de pe hotărâre.

5. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speță, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet.Cotruța Petru, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din circumstanțele infra expuse.*
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, executorul judecătoresc Iacob Miron, deținând procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.***** din 01.03.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a hotărît încasarea de la Cotruța Petru, în beneficiul *****, a datoriei în sumă de ***** în moneda națională conform cursului stabilit de BNM la data executării, suma de 25.004 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a citat debitorul pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc de mai multe ori, fiind prezentată o copie a declarației cet.Cotruța Petru din 31.01.2024, prin care a comunicat că, se obligă să facă achitări lunar de minim 500 de euro pe lună.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 02.07.2025, în lipsa debitorului Cotruța Petru, ultimul nefiind citat de către executorul judecătoresc, pentru data respectivă.
12. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (în speță a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Cotruța Petru, ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.
13. În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.
14. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Astfel, instanța de judecată reține că art.318 sancționează fapta (*1) Neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*
16. Instanţa reţine că în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat prin ce acţiuni concrete s-a manifestat fapta comisă de cet.Cotruța Petru, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenţiei imputate.
17. În acest context, instanța reține că *obiectul juridic nemijlocit* al contravenției prevăzute la art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, iar *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.
18. *Latura obiectivă* a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

19. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.
20. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, se reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.
21. În speță, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, care ar confirma că persoana intenționat nu execută sau se eschivează de la achitarea datoriei.
22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
23. Conform art.375 din Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
24. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
25. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate

în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet.Cotruța Petru, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul
Angela Catană