Dosarul nr. 4r-4908/24 /4-24099112-02-4r-19112024/

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Stanislav Rău

D E C I Z I E
în numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Petrov Eugeniu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Petrov Eugeniu, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 04.09.2024 – 31.10.2024;
în procedura instanței de recurs din 19.11.2024 – 17.03.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 23 august 2024 în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Inspectoratul Naţional de Securitate Publică Direcţia patrulare „Centru” a fost înregistrată contestaţia depusă de reprezentantul contravenientului Petrov Eugeniu avocatul Berescu Andrei, în baza mandatului avocaţial nr. 2088583 din 21 august 2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contravenţionale seria/nr. MAI06 657626 din 12 august 2024 potrivit căruia Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, pentru comiterea contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de

amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900,00 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare în mărime de 4 puncte de penalizare.

2. La 04 septembrie 2024 Petrov Eugeniu a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contravenţionale seria/nr. MAI06 657626 din 12 august 2024.

3. În susținerea contestației Petrov Eugeniu a invocat faptul, că la data 12 august 2024, ora 15:44, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 657626, a fost sancţionat contravenţional conform art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, „Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră", fiind dispusă aplicarea sancţiunii contravenţionale principale sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. - 900 lei şi sancţiunea complementară - 4 puncte de penalizare. Agentul constatator a pretins că la data de 12.08.2024, contravenientul Petrov Eugeniu aflându-se la volanul automobilului de model Mercedes 311 CDI, n/î ***** a condus mijlocul de transport depăşind limita maximă de viteză admisă pe sectorul de drum în localitate, fiind astfel sancţionat conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

4. Consideră contestatarul că, procesul- verbal cu privire la contravenţie este ilegal şi nefondat, urmând a fi anulat în integritate de către instanţa de judecată, cu eventuala încetare a procesului- contravenţional în privinţa contravenientului Petrov Eugeniu. Încriminările aduse în procesul-verba cu privire la contravenţie reprezintă nişte deduceri lipsite de esenţă ale agentului constatator, absolut ne probate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile şi legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăţia contravenientului Petrov Eugeniu în prezenta cauză contravenţională. Nu există nici o probă care ar urma să dovedească vinovăţia contravenientului şi la solicitarea ultimului către agentul constatator (probele foto/video de înregistrare a contravenţiei, certificatele de omologare şi autorizare a dispozitivului prin care a fost constatată depăşirea vitezei, certificat de competenţă a agentului constatator care confirmă abilitatea ultimului de a utiliza radarul, etc.), agentul constatator i-a comunicat că în caz de dezacord, contravenientul este în drept să conteste procesul- verbal cu privire la contravenţie în termen de 15 zile.

5. A solicitat Petrov Eugeniu, admiterea contestaţiei; declararea nulităţii deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale şi a procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 657626 din data 12.08.2024, întocmit în privinţa contravenientului Petrov Eugeniu a.n. 04.09.2002, IDNP: 2002500228018 incriminându-i-se săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM; încetarea procesului contravenţional în privinţa contravenientului Petrov Eugeniu a.n. 04.09.2002, IDNP: 2002500228018 în conformitate cu prevederile art. 441, alin. 91) lit.

a) Cod contravenţional; examinarea contestaţiei în lipsa apărătorului.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientului Petrov Eugeniu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 657626 din 12 august 2024, şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

7. La data de 06 noiembrie 2024, Petrov Eugeniu, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și încetarea procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, și anume că nu există faptul contravenției.

8. În motivarea recursului, invocând prevederile art. 375 alin. (1), (3), (3); art. 381 alin. (4); art. 441 alin. (1) lit. a); art. 466 lit. d), e); art. 468 alin. (1) și art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, consideră recurentul că la materialele cauzei contravenționale nu au fost administrate suficiente probe care ar demonstra în mod echitabil vinovăția rrecurentului în comiterea contravenției ce i se impută, și anume, foto/video de înregistrare a contravenției, certificatele de omologare și autorizare a dispozitivului prin care a fost constatată depășirea vitezei, certificatul de competență a agentului constatator care confirmă abilitatea ultimului dce a utiliza radarul, or, conform art. 375 din Codul contravențional, fiecare persoană este prezumată nevinovată pînă la probarea contrariului.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 12 august 2024, ora 14:40, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al DP Centru, Veaceslav Toncoglaz a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui Petrov Eugeniu, în temeiul art. 236 alin. (2) din Cod Contravenţional, pentru conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes 311 CDI" cu numărul de înmatriculare KHC544, în mun. Hînceşti, pe traseul R3 Chişinău- Hînceşti- Cimişlia- Basarabeasca (Km.33), cu depăşirea limitei de viteză regulamentare, deplasându-se cu viteza de 77 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. Totodată, prin decizia agentului constatator, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, lui Petrov Eugeniu i-a fost aplicată pedepsei sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare de 4 puncte de penalizare.

14. La 23 august 2024 în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Inspectoratul Naţional de Securitate Publică Direcţia patrulare „Centru" a fost înregistrată contestaţia depusă de reprezentantul contravenientului Petrov Eugeniu avocatul Berescu Andrei, în baza mandatului avocaţial nr. 2088583 din 21 august 2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contravenţionale seria/nr. MAI06 657626 din 12 august 2024 potrivit căruia Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, pentru comiterea contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Berescu Andrei în interesele contravenientului Petrov Eugeniu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 657626 din 12 august 2024, şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, ca neîntemeiată. S-a menținut ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 657626 din 12 august 2024 şi decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul INSP al IGP al DP „Centru" din 12 august 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional.

16. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în mod corespunzător, iar probele prezentate (fotografii, buletin de verificare metrologică a dispozitivului de măsurare a vitezei, certificatul de competență al agentului constatator) confirmă vinovăția contravenientului. De asemenea, în conformitate cu Regulamentul Circulației Rutiere, limitele de viteză în zonele respective erau între 50 km/h și 60 km/h, iar Petrov Eugeniu a circulat cu o viteză de 77 km/h, confirmând astfel săvârșirea contravenției.
17. Instanța a respins contestația avocatului Berescu Andrei, care invocase faptul că procesul-verbal ar fi fost întocmit pe baza unor deducții neprobat, or, conform procesului-verbal semnat de Petrov Eugeniu, acesta a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea aplicată, ceea ce exclude validitatea argumentelor apărării. În concluzie, instanța a considerat procesul-verbal legal, iar contestația neîntemeiată, confirmând sancțiunea aplicată de agentul constatator.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
19. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.
20. Instanța de recurs reiterează că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi continuat și va fi încetat atunci când „nu există faptul contravenției”. În coroborare, art. 461 prevede la alin. (1) că, dacă pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile stabilite la art. 441 ori la art. 445 alin. (1), instanța de judecată este obligată să dispună încetarea procesului contravențional, iar la alin. (2) aceeași normă stabilește că procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată un viciu de formă esențial care împiedică stabilirea în concret a faptei și a vinovăției.
21. În ceea ce privește analiza cauzei, Colegiul penal consideră că poziția instanței de fond este corectă și justificată, având în vedere că concluziile agentului constatator, referitoare la vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu, în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, sunt pe deplin fundamentate și

susținute de materialele dosarului contravențional. Instanța de fond a stabilit cu certitudine existența faptei, iar recurentul nu a prezentat niciun mijloc de probă sau argument care să contrazică probatoriul administrat de agentul constatator.

22. În contextul acestui dosar, Colegiul penal subliniază că au fost respectate integral dispozițiile legale aplicabile, iar recurentul nu a invocat motive viabile care să justifice nulitatea procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Astfel, se constată că toate formalitățile legale au fost îndeplinite, iar recurentul nu a prezentat elemente care să poată afecta validitatea procesului-verbal.

23. Articolul 445 din Codul contravențional, reglementează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilind cerințele legale obligatorii pentru întocmirea acestui act administrativ. Conform alin. (1), procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat nul în cazul în care nu sunt consemnate anumite informații esențiale, precum numele, prenumele și funcția agentului constatator, datele de identificare ale contravenientului sau ale persoanei juridice implicate, circumstanțele comiterii faptei și încadrarea juridică a acesteia, precum și semnătura agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul în care contravenientul refuză semnătura. De asemenea, alineatul (2) prevede că încălcările unor norme imperative pot conduce la nulitatea procesului-verbal doar în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

24. În ceea ce privește cazul examinat, procesul-verbal întocmit de agentul constatator în privința contravenientului Petrov Evghenii la data de 12 august 2024 respectă integral cerințele legale stabilite de articolul 445 din Codul contravențional.

25. În primul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție include toate informațiile necesare privind agentul constatator, contravenientul, circumstanțele faptei și încadrarea juridică a contravenției, respectând astfel dispozițiile imperative prevăzute de lege. Semnătura agentului constatator este inclusă, iar toate celelalte detalii esențiale au fost menționate conform normelor legale. Prin urmare, nu există motive care să justifice nulitatea procesului-verbal în această cauză, iar acesta poate fi considerat valid și conform legii.

26. În confirmarea vinovăției la procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat imaginile foto, din care rezultă, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume *****, ora și data înregistrării 12.08.2024, ora 14:40:42; indicii vitezei de deplasare - 77 km/h (f.d. 9).

27. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport tip LTI 20/20 „TruCam nr. TC008342, SUA”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului, valabilitatea căruia este de la 19.03.2024 până la 19.03.2025 (f.d. 10), precum și certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției Patrulare

„Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP inspector principal Toncoglaz Veaceslav, cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto... (f.d. 11).

28. Mai mult, chiar din informațiile reținute din procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria: MAI06 657626 din 12 august 2024, la pct. 18, contravenientul Petrov Eugeniu a semnat anume la rubrica - „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, fapt ce suplimentar confirmă faptul că la momentul constatării contravenției acesta era în cunoștință de cauza contravențională intentată în privința sa, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, iar la acel moment, contravenientul nu a invocat obiecții cu privire la cele constatate de agentul constatator (f.d. 8).

29. Este esențial de menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției reprezintă un act administrativ cu caracter individual și beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă tuturor actelor administrative întocmite în conformitate cu legea. Conform analizei detaliate de mai sus, procesul-verbal contestat a fost întocmit în deplină concordanță cu normele legale, iar consemnările agentului constatator privind faptele sunt susținute prin probele anexate la materialele le dosarului contravențional, fiind apreciate drept corecte și conforme realității.

30. Referitor la fapta reținută de agentul constatator, Colegiul penal constată că aceasta întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Recurentul nu a reușit să combată prin probe concludente, că nu ar fi săvârșit fapta pentru care a fost sancționat. Mai mult, instanța de fond a fundamentat decizia pe un raționament clar și bazat pe dovezi suficiente, motivând concret acuzațiile și faptele reținute în sarcina recurentului.

31. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

32. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă, conformându-se

articolului 462 din Codul contravențional. Or, în absența unor motive temeinice de recurs, hotărârea instanței de fond rămâne neafectată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat valid și legal. Continuarea procesului în fața instanței de recurs nu ar aduce elemente noi care să determine modificarea sau anularea deciziei contestate.

33. Prin urmare, soluția instanței de fond de a respinge contestația contravenientului Petrov Eugeniu este pe deplin conformă prevederilor legale și principiului securității juridice. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

34. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, fără modificări.

36. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Petrov Eugeniu și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 31 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Petrov Eugeniu, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc