Dosarul:nr.2r-2894/24 Judecător:
Alexei Maria
2-11119900-02-2r-11112024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun.
*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă civilă la cererea înaintată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele lui Bodareva Anastasia cu privire la anularea măsurii de asigurare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată DPDC Botanica în interesele minorilor Bodarev Ilia și Bodarev Alexandru împotriva lui Bodareva Anastasia, ACC nr. 55/52 cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 02 august 2011 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată DPDC Botanica în interesele minorilor Bodarev Ilia și Bodarev Alexandru împotriva lui Bodareva Anastasia, ACC nr. 55/52 cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, și anume recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ în apartamentul nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18, a minorilor Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010, cu dreptul de a se instala împreună cu tutorele în perioada minoratului şi unilateral după atingerea majoratului; obligarea Asociaţiei de coproprietari în condominiu nr. 55/52 să înscrie pe minorii Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010 în tabelul nominal şi fişa apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 15 august 2011 a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, și anume s-a dispus suspendarea procedurii de privatizare a apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 inițiată de Bodareva Anastasia cu interzicerea Direcției Economice, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. ***** să elibereze oricare acte și să întreprindă acțiuni în vederea privatizării locuinței respective; interzicerea Oficiului Cadastral teritorial mun. ***** să înregistreze dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 în Registrul Bunurilor Imobile până la soluționarea în fond a cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 20 decembrie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată prin care s-a dispus: a recunoaşte dreptul la spaţiul locativ în apartamentul nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18, a minorilor Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010, cu dreptul de a se instala împreună cu tutorele în perioada minoratului şi unilateral după atingerea majoratului. A obliga Asociaţia de coproprietari în condominiu nr. 55/52 să înscrie pe minorii Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010 în tabelul nominal şi fişa apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 13 decembrie 2012 s-a dispus explicarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 20 decembrie 2011, prin care Asociaţia de coproprietari în condominiu nr. 55/52 se obligă să reflecte pe minorii Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010 în listele locatarilor și actele de evidență respective și să nu elibereze altor persoane careva acte pentru privatizarea apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18.

La 25 iunie 2024 reprezentantului pârâtului - avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele lui Bodareva Anastasia s-a adresat cu o cerere în instanță de judecată prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare în cadrul dosarului civil nominalizat din motiv că măsurile de asigurarea au fost stabilite până la soluționarea în fond a cauzei civile, iar conform hotărârii hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 20 decembrie 2011 cauza a fost soluționată în mod irevocabil.

În această ordine de idei, odată ce a fost soluționată cauza în fond, măsurile de asigurare a acțiunii nu mai pot fi menținute și urmează a fi anulate.

Totodată, indică că Bodareva Anastasia, în sensul Legii privatizării fondului de locuințe deține dreptul de a participa la privatizarea apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 și acest drept al pârâtei nu a fost contestat și nici nu a constituit obiect de examinare pe marginea prezentului proces de judecată, numai că urmează să fi realizat în comun cu copiii minori Bodarev Ilia și Bodarev Alexandru. Bodarev Anastasia intenționează să reia procesul de privatizare, transparent, cu participarea copiilor minori, însă încheierea de asigurare reprezintă un impediment obiectiv.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, s-a respins cererea reprezentantului pârâtei Bodareva Anastasia, avocatul Dumitru Barbăscumpă cu privire la anularea măsurilor de asigurare.

La 29 octombrie 2024, Bodareva Anastasia prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii lui Bodareva Anastasia cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului declarat recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o considera ilegală, nemotivată şi pasibilă de a fi casată cu soluționarea problemei în fond. Consideră că opinia primei instanţe, prin care se condiţionează anularea măsurii de asigurare a acţiunii prin probarea faptului că hotărîrea judecătorească a fost executată, este neîntemeiată şi urmează a fi apreciată critic de către instanţa de recurs.

În această privinţă, atrage atenţia că, conform încheierii Judecătoriei Botanica, mun.

***** din 15.08.2011 măsurile de asigurare a acţiunii au fost dispuse pînă la un moment viitor concret, pînă la soluționarea în fond a cauzei civile. Iar confom hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 20.12.2011 cauza a fost soluţionată în mod irevocabil.

Astfel, odată ce cauza a fost soluţionată în fond, măsurile de asigurare a acţiunii nu mai pot fi menţinute şi urmează a fi anulate. Cu atît mai mult că, a survenit momentul stabilit însuşi de instanţa de judecată pînă la care aceste măsuri au fost aplicate.

Cît priveşte aspectul confirmării executării hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 20.12.2011, la care a făcut referinţă prima instanţa, la materialele cauzei sînt anexate mai multe înscrisuri privind intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Dinu Lanciu.

Respectiv, cu referire la recunoaşterea dreptului la spaţiu locativ a minorilor Bodarev Ilia şi Bodarev Alexandru, soluţia respectivă a instanţei de judecată, în general, nu presupune careva executare ulterioră, producînd efecte juridice prin sine-însuşi.

Solicită admiterea recursului declarat, soluționarea prin decizie a problemei respective, prin anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.*****, din 15.08.2011.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.180 CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

*(*2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii

(2^1) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

(3^1) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea

măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În speță, Colegiul constată că, la 02 august 2011 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată DPDC Botanica în interesele minorilor Bodarev Ilia și Bodarev Alexandru împotriva lui Bodareva Anastasia, ACC nr. 55/52 cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, și anume recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ în apartamentul nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18, a minorilor Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010, cu dreptul de a se instala împreună cu tutorele în perioada minoratului şi unilateral după atingerea majoratului; obligarea Asociaţiei de coproprietari în condominiu nr. 55/52 să înscrie pe minorii Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010 în tabelul nominal şi fişa apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 15 august 2011 a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, și anume s-a dispus suspendarea procedurii de privatizare a apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 inițiată de Bodareva Anastasia cu interzicerea Direcției Economice, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. ***** să elibereze oricare acte și să întreprindă acțiuni în vederea privatizării locuinței respective; interzicerea Oficiului Cadastral teritorial mun. ***** să înregistreze dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 în Registrul Bunurilor Imobile până la soluționarea în fond a cauzei civile

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 20 decembrie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată prin care s-a dispus recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ în apartamentul nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18, a minorilor Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data naşterii 24.12.2010, cu dreptul de a se instala împreună cu tutorele în perioada minoratului şi unilateral după atingerea majoratului. A obliga Asociaţia de coproprietari în condominiu nr. 55/52 să înscrie pe minorii Bodarev Ilia, data naşterii 21.12.1009 şi Bodarev Alexandru, data

naşterii 24.12.2010 în tabelul nominal şi fişa apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18.

Hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** nr. 2-2999/11 din 20 decembrie 2011 a devenit irevocabilă prin neatacare, iar conform încheierii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 15 august 2011, a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare pînă la soluționarea în fond a cauzei civile

În acestă ordine de idei, odată ce cauza a fost soluționată în fond, măsurile de asigurare a acțiunii nu mai pot menținute și urmează a fi anulate.

Aici este necesar de menționat că Bodareva Anastasia, în sensul Legii privatizării fondului de locuinţe nr. 1324/1993, deţine dreptul de a participa la privatizarea apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18. De altfel, acest drept al Anastasiei Bodareva nici nu a fost contestat şi nu a constituit obiect de examinare pe marginea prezentului proces de judecată, numai că urmează a fi realizat în comun cu copiii minori Bodarev Ilia şi Bodarev Alexandru.

Respectiv, la momentul de faţă Bodareva Anastasia intenţionează să reia procesul de privatizare a apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18, acţiune care urmează a fi efectuată transparent, cu participarea obligatorie a minorilor Bodarev Ilia şi Bodareva Alexandru, însă, măsurile de asigurare a acţiunii, care au fost dispuse prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 15.08.2011, reprezintă un impediment obiectiv în procesul de privatizare, care, confonm prevederilor legale, urmează a fi anulate la momentul de faţă.

Cît priveşte aspectul confirmării executării hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 20.12.2011, la care a făcut referinţă prima instanţa, la materialele cauzei sînt anexate mai multe înscrisuri privind intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Dinu Lanciu.

Respectiv, cu referire la recunoaşterea dreptului la spaţiu locativ a minorilor Bodarev Ilia şi Bodarev Alexandru, soluţia respectivă a instanţei de judecată, în general, nu presupune careva executare ulterioră, producînd efecte juridice prin sine-însuşi.

Iar cu referire la obligarea ACC nr. 55/52 să înscrie minorii în tabelul nominal şi fişa apartamentului, în această privinţă de către instanţa de judecată a fost emisă şi o încheiere explicativă care a fost executată în modul corespunzător.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare finalitatea procesului şi soluţia de admite a acțiunii a acţiunii, și faptul că hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. ***** din 20 decembrie 2011 a devenit irevocabilă prin neatacare, menţinerea măsurii de asiguarea prin suspendarea procedurii de privatizare a apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 inițiată de Bodareva Anastasia cu interzicerea Direcției Economice, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. ***** să elibereze oricare acte și să întreprindă acțiuni în vederea privatizării locuinței respective; interzicerea Oficiului Cadastral teritorial mun. ***** să înregistreze dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 39 situat în mun. *****, str. Sarmizegetusa nr. 18 în Registrul Bunurilor Imobile, nu este necesară și drept urmare, la caz sunt incidente dispoziţiile art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, încheierea primei instanțe cu privire la respingerea cererii reprezentantului pârâtei Bodareva Anastasia – avocatului Dumitru Barbăscumpă cu privire la anularea măsurilor de asigurare, este neîntemeiată bazată prin apreciare nerozonabilă a probelor, ceea ce duce la casarea inevitabilă a încheierii contestate .

Or, în caz contrar, nerespectarea acestor obligații, ce se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.art.9, 27 CPC, sunt afectate atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Instanţa reţine în acest sens că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenţei dreptului, condiţie sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenţie, pricinile civile se soluţionează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanţă a altor principii de soluţionare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigenţelor de echitate a procesului, având drept consecinţă încălcarea drepturilor participanţilor la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Astfel, concluzia primei instanțe despre respingerea cererii reprezentantului pârâtei Bodareva Anastasia – avocatului Dumitru Barbăscumpă cu privire la anularea măsurilor de asigurare este neîntemeiată, temei pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ***** a casa încheierea contestată și a emite o nouă încheiere prin care a anula măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.***** din 15.08.2011.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 15 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea cererea înaintată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele lui Bodareva Anastasia cu privire la anularea măsurii de asigurare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată DPDC Botanica în interesele minorilor Bodarev Ilia și Bodarev Alexandru împotriva lui Bodareva Anastasia, ACC nr. 55/52 cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, cu soluționarea problemei în fond prin emietea unei noi încheierii prin care:

Se admite cererea avocatului Dumitru Barbăscumpă în interesele lui Bodareva Anastasia cu privire la anularea măsurii de asigurare.

Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.***** din 15.08.2011.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca