Dosarul nr.4-146/23
4-23132127-15-4-13092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2023 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez,

Cu participarea: agentului constatator Damaschin Mihail,
În lipsa: Făptuitorului Covaci Igor,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Covaci Igor*, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,

Termenul de examinare,

instanța de fond: 13.09.2023 - 06.11.2023,

C O N S T A T Ă :

La 11.09.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Damaschin Mihail, a fost întocmit pe numele lui Covaci Igor procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

La 13.09.2023, având la bază prevederile art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 13.09.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Covaci Igor de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art.241 alin.(1) Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 063030 din 11.09.2023 s-a constatat, că la 09 septembrie 2023, ora 13^{50}, în s. *****, r-nul Cantemir, Covaci Igor conducând o motocicletă de marca ”Fekon” cu n/î *****, fiind somat de a stopa

mijlocul de transport, acesta a ignorat semnalul luminiscent și sonor dat de agentul de circulație și a continuat deplasarea încercând de a se eschiva de la fața locului.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 11.09.2023 în prezența lui Covaci Igor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator din cadrul IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Covaci Igor sub formă de amendă cu privarea de dreptul special, în temeiul art. 395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Făptuitorul Covaci Igor în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși potrivit avizului de recepție a recepționat citația la data de 26.09.2023, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

În ședința de judecată agentul constatator Damaschin Mihail a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și probele administrate, relatând instanței că la data de 09 septembrie 2023 era implicat în serviciul de patrulare în s. *****, r-nul Cantemir. În timpul patrulării, în fața sa venea o motocicletă de culoare roșie, a inclus girofarul și semnalul sonor solicitând stoparea motocicletei deoarece nu i-a observat numărul de înmatriculare pe motocicletă, ulterior a stabilit că avea un certificat de înmatriculare provizoriu. L-au urmărit timp de 3 km pe acel motociclist, care a ignorat cerințele de a se stopa. În momentul când motociclistul a derapat, l-a ajuns din urmă, a identificat persoana și l-a întrebat de ce nu a stopat, dânsul i-a comunicat că nu deține permis de conducere și s-a speriat. Nu se simțea miros de alcool din cavitatea bucală a motociclistului, respectiv nu a fost supus testării alcoolscopice. Solicită aplicarea unei sancțiuni cu 40 ore muncă neremunerată cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Covaci Igor se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat a neîndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Covaci Igor a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și anume: neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Covaci Igor a fost întocmit în absența acestuia, în prezența unui martor asistent, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu toate că Covaci Igor în cadrul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția referitor la comiterea contravenției imputate, instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată și prin: - *demersul agentului constatator, SS al SP a SSP al IP Cantemir, agentului Damaschin Mihail, potrivit căruia, a comunicat că, La data de 09.09.2023 aproximativ orele 13:52, de către subofiţer superior al serviciu patrulare a secție securitate publică a IP Cantemir ,agent Damaschin Mihail împreuna cu subofiţer superior de sector 1 a secţiei de securitate publică a IP Cantemir, agent Baranov Ina, patrulînd cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î 8066 în sat ***** r. Cantemir, a fost dat semnalul girofarului albastru/roşu cît şi semnalul sonor de a se stopa m/t FEKON fără n/î ,care nu sa conformat indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, care a fost stopat cu ajutorul semnalul girofarului albastru/roşu cît şi semnalul sonor, continuându-şi deplasarea cu viteza excesiva, fiind urmărit de către autoturismul de serviciu acesta a fost stopat forţat, prin ce încâlcind p.11 litera(i) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere al RM, care prevede că: conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul agentului de circulaţie sau angajatului de poliţie* (f.d.5); - *informație telefonică din 09.09.2023 ora 14:04, de la subofițerul superior al SP a SSP al IP Cantemir, agent Damaschin Mihail. pe faptul că la data de 09.09.2023, în sat. ***** r-nul Cantemir, a fost semnalizat de a se stopa motocicleta de model „Fekon" fără n/î la ghidonul căruia se afla cet. Covaci Igor, a.n. 2003, loc. sat. ***** r-nul Cantemir, care era bănuit în conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, la semnalul căruia nu s-a stopat continuîndu-şi deplasarea prin localitate (f.d.6); - raportul SS al SP a SSP al IP Cantemir, agent Damaschin Mihail (f.d.7); - ordonanța de pornire a procesului contravenţional din 09.09.2023 în baza art. 241 alin.(1) CC (f.d.8); - copia procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin.(2) şi 230 alin.(2) CC (f.d.10); - procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială (f.d.11); - copia buletinului de identitate şi a certificatului de înmatriculare provizoriu (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.15); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin.(1) Cod*

contravențional (f.d.16); CD cu înregistrarea video, privind neîndeplinirea indicației legale de a se stopa.

Probele administrate în cadrul procesului contravențional inclusiv proba video prezentată de agentul constatator, demonstrează cu certitudine faptul că făptuitorul Covaci Igor nu a îndeplinit indicația legală de a stopa vehiculul, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Covaci Igor se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicul pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la respectarea regulilor de circulație, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a neîndeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, fără careva temeiuri.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință a neîndeplinirii indicației legale a agentului de circulație de a opri vehiculul.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acțiunile lui Covaci Igor sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, ori ultimul intenţionat a neîndeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, fără careva temeiuri.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.09.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Covaci Igor, concluzionând asupra vinovăției acestuia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Covaci Igor se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă, în limitele minime prevăzute de norma art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție, circumstanțe instanța ajunge la concluzia privind aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17500 lei, or contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată, refuzând citația, ceea ce denotă o lipsă de căință în comiterea contravenției.

Aplicarea unei sancțiuni cu muncă neremunerată după cum a pledat agentul constatator nu este posibil de aplicat deoarece făptuitorul nu s-a prezentat la judecarea cauzei pentru exprimarea acordului în vederea executării unei asemenea sancțiuni.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În speță, instanța conchide că nu este rezonabil aplicarea sancțiunii complementare din următoarele considerente.

Din norma contravențională incriminată făptuitorului Covaci Igor, instanța de judecată constată că legiuitorul a prevăzut în mod imperativ, odată cu aplicarea sancţiunii contravenţionale și aplicarea sancţiunii complementare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totuși, din materialele cauzei contravenţionale instanța constată că agentul constatator în obligația căruia este pusă sarcina probaţiunii, nu a prezentat nici o probă legală că făptuitorul Covaci Igor, este posesor de permis de conducere, or, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) poate fi comisă și de către o persoană care nu dispune de permis de conducere, acțiunile căreia pot fi încadrate juridic conform art. 231 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța conchide că legiuitorul în prevederile art. 241 Cod contravențional a prezumat faptul că conducătorul de vehicul este posesor al unui permis de conducere și asigură latura obiectivă a contravenției prin neîndeplinirea indicației legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, însă legiuitorul nu a prevăzut o situație în care conducătorul de vehicul nu posedă un permis de conducere și benevol conduce un vehicul pe drumurile publice neîndeplinind indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În aceste circumstanțe, instanța nu va aplica sancțiunea complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen lui Covaci Igor, or, conform art. 3 Cod contravențional *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, iar în speță la momentul săvârșirii contravenției de către Covaci Igor, agentul constatator nu a probat faptul că acesta dispunea de permis de conducere.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Covaci Igor, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 241, 393-395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Covaci Igor*, născut la *****, IDNP: *****,* se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi

convenţionale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Covaci Igor***, *IDNP:* *****, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII