Dosarul nr. 2-205/23
(2-23057346- 24-2-20042023-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Brăteanu Veaceslav, în baza licenței nr. 1906 din 23.06.2010 și mandatului nr. 1957293, în lipsa reclamantei Prodan Oxana, pîrîtului Hîrcîială Ruslan și reprezentantului acestuia, avocatul Dorian Pîcălău,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Oxana către Hîrcîială Ruslan privind încasarea datoriei,

constată

Oxana PRODAN a depus cerere de chemare în judecată către Ruslan HÎRCÎIALĂ privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, în perioada anilor 2017 - 2019, Ruslan HÎRCÎIALĂ a primit de la Oxana PRODAN în calitate de împrumut suma de 24 250 euro, însă până la moment nu a restituit împrumutul deși i-a fost solicitat de mai multe ori, atât verbal cît și în scris, restituirea împrumutului.

Drept dovadă a faptului că Oxana PRODAN i-a dat cu împrumut lui Ruslan HÎRCÎIALĂ bani în sumă de 24 250 euro, servește recunoașterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicațiile oferite organului de politie. Or, Oxana PRODAN s-a adresat cu plângere penală la organul de urmărire penală în privința faptului dobândirii de către Ruslan HÎRCÎIALĂ a sumei de 24 250 euro de la ea și a faptului nerestituirii împrumutului.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, l-a audiat pe Ruslan HÎRCÎIALĂ unde ultimul a confirmat expres faptul primirii sub formă de împrumut de la Oxana PRODAN a banilor în sumă de aproximativ 24 000 euro, bani care au fost folosiți de ultimul pentru nevoile personale. Totodată, Ruslan HÎRCÎIALĂ a declarat că nu se eschivează de la restituirea sumei de bani împrumutați.

Întru dovedirea faptelor anexează ordonanța din 11 august 2020 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Viorel POSTOVANU, prin care a constatat expres că Ruslan HÎRCÎIALĂ a primit cu împrumut de la Oxana PRODAN bani în sumă de 24 250 euro.

Prin urmare, la data de 16 septembrie 2022, Oxana PRODAN i-a expediat lui Ruslan HÎRCÎIALĂ somaţie prin care i-a solicitat ultimului restituirea împrumutului în sumă de 24 250 euro. Somația sus-menționată, fiind expediată prin intermediul poștei. Astfel, deși Ruslan HÎRCÎIALĂ a fost somat despre necesitatea restituirii împrumutului atât la organul de urmărire

penală cit și în formă scrisă prin intermediul poștei, până la momentul actual acesta se eschivează de la restituirea împrumutului.

Reclamanta solicită încasarea din contul lui Ruslan HÎRCÎIALĂ în beneficiul lui Oxana PRODAN a datoriei în sumă de 24 250 euro, şi cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de reclamant în acest proces.

Reprezentantul reclamantei Prodan Oxana, avocatul Brăteanu Veaceslav, în ședința de judecată a susținut pe deplin acțiunea înaintată, în baza temeiurilor invocate în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta Prodan Oxana, pîrîtul Hîrcîială Ruslan și reprezentantului acestuia, avocatul Dorian Pîcălău, fiind legal citați, nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată a lui Prodan Oxana către Hîrcîială Ruslan privind încasarea datoriei, din următoarele considerente.

Potrivit alin.(1) art.118 CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii şi că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art.901 CC RM, *în cazul în care, nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor, pentru prejudiciul cauzat, astfel, dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întîrziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură*.

În conformitate cu art. 1242 alin. (1), (3) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist*.

Potrivit art.1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului*.

Potrivit art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4)*.

Instanța de judecată cu certitudine a constatat că, în perioada anilor 2017 - 2019, Hîrcîială Ruslan a primit de la Prodan Oxana, în calitate de împrumut suma de 24 250 euro. Totodată, pîrîtul Hîrcîială Ruslan nu a restituit reclamantei Prodan Oxana suma împrumutată.

În legătură cu neexecutarea obligațiilor de către Hîrcîială Ruslan de restituire a sumei de 24 250 euro, în adresa pîrîtului au fost expediată o somație (f.d.11), prin care i s-a cerut restituirea datoriei, dar care a fost lăsată fără răspuns, ia datoria pînă în prezent nu a fost achitată.

Astfel, din materialele prezentate instanței, rezultă că reclamanta Prodan Oxana, anterior adresării în judecată cu acțiune civilă, s-a adresat cu plângere penală la organul de urmărire penală în privința faptului dobândirii de către Hîrcîială Ruslan a sumei de 24 250 euro de la ea şi a faptului nerestituirii împrumutului.

Din explicațiile lui Hîrcîială Ruslan, oferite organului de poliție, ultimul de fapt recunoaște datoria sa față de Prodan Oxana.

Totodată, în urma examinării plîngerii lui Prodan Oxana, prin Ordonanța din 11 august 2020, emisă de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Viorel Postovanu, s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei elementelor infracțiunii. (f.d.105).

În Ordonanța sa, Procurorul a constat faptul că Hîrcîială Ruslan a confirmat faptul primirii sub formă de împrumut de la Prodan Oxana a banilor în sumă de 24 250 euro, care au fost folosiți de dînsul pentru necesități personale. La fel a constatat prezența unor relații civile între Prodan Oxana și Hîrcîială Ruslan, care urmează a fi soluționate în ordine civilă.

În situația relevată, materialele prezentate, confirmă cu certitudine faptul prezenții relațiilor civile, bazate pe împrumutul unei sume de bani (24000 euro) de către Hîrcîială Ruslan de la Prodan Oxana.

În situația cînd pîrîtul pînă la momentul de față nu a restituit suma împrumutată de la reclamantă, or nici pîrîtul, nici reprezentantul său, avocatul Dorian Pîcălău, care sunt în cunoștință de cauza examinată, nu au prezentat instanței careva probe, care să ateste achitarea datoriei, sau o referință, la cele invocate de reclamantă, instanța consideră necesar a admite acțiunea reclamantei.

Ba mai mult ca atît, nici pîrîtul și nici reprezentantul său, avocatul Dorian Pîcălău, nu s-au prezentat la ședințe pentru a oferi explicații pe marginea cauzei, ultimul solicitînd de mai multe ori amînarea ședințelor de judecată, invocînd mai multe motive.

Astfel instanța consideră necesar a încasa din contul lui Hîrcîială Ruslan în beneficiul lui Prodan Oxana, datoria în mărime de 24250 (douăzeci și patru mii două sute cincizeci) euro, sau echivalentul în lei MDL conform cursului BNM la ziua executării hotărîrii.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art..94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta a suportat cheltuieli legate de plata taxei de stat în sumă de 14481 (paisprezece mii patru sute optzeci și unu) lei, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr, 13261760 din 30.05.23 (f.d.24) și avînd în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Hîrcîială Ruslan în beneficiul lui Prodan Oxana, cheltuielile de judecată în sumă de 14481 (paisprezece mii patru sute optzeci și unu) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art.206, 236, 238-240 și 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Prodan Oxana către Hîrcîială Ruslan privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Hîrcîială Ruslan *****n, a.n. *****, cu domiciliu înregistrat în sat. *****, r-nul Dubăsari, în beneficiul lui Prodan Oxana, c/p *****, datoria în mărime de 24250 (douăzeci și patru mii două sute cincizeci) euro, sau în lei MDL conform cursului BNM la ziua executării hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă de 14481 (paisprezece mii patru sute optzeci și unu) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei,
judecător Nicolae Chirilov