Dosarul nr. 4-71/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 martie 2024 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Ina Railean
Cu participarea
Agentului constatator, Duca Denis
Avocatului Dumitru Pălărie

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată privind cet:

Oanța Ion, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, str.Unirii 1, ap.26,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 25 aprilie 2023 în cadrul judecătoarei Căușeni, sediul Central a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui Oanța Ion în temeiul art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 aprilie 2023 Oanța Ion, a încălcat ordinul de restricție nr.79 din 12.04.2023,prin care a fost obligat să părăsească locuința comună în care concubina cu d.-mna. Nicipurenco Svetlana și să nu revină la această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. De asemenea în perioada de restricție i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod. Aceste măsuri de restricție urmau a fi respectate pe o perioadă de 10 zile din data de 22.04.2023 ora 20:35.

Acțiunile făptuitorului Oanța Ion au fost încadrate de către agentul constatator – Duca Denis în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional, cu semnele calificative: Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

2. În şedinţa de judecată, agentul constatator, s- a prezentat, a solicitat recunoașterea lui Oanța Ion, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1], și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, deoarece de nenumărate ori i-au fost aplicate sancțiuni cu amendă și muncă neremunerată în folosul comunității pe care nu le-a executat.
3. Avocatul, Dumitru Pălărie, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde în privința contravenientului, cea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. Contravenientul, Oanța Ion, fiind citat în cadrul ședinței de judecată de mai multe ori, nu s-a prezentat, a fost dispusă aducerea lui silită, însă potrivit raportului prezentat de către agentul constatator, nu a fost posibilă executarea încheierii, din motiv că ultimul a fost de negăsit.

5. Examinând probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Oanța Ion în cele imputate este dovedită, prin urmare el urmează a fi atras la răspundere contravenţională din următoarele considerente.
6. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
7. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
8. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
9. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului.
10. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
11. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
13. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
14. Astfel, vinovăția făptuitorului se probează prin: informația din 12.04.2023, despre parvenirea unui apel din partea cet. Nicipurenco Svetlana; cererea victimei Nicipurenco Svetlana, prin care solicită luarea măsurilor cu cet.Oanța Ion; procesul verbal de audiere a victimei din 13.04.2023; proces verbal de cercetare la fața locului; tabel ilustrativ; raportul subofițerului Acatrini Aliona; informația ofițerului Iurie Ciocanu; îndreptare la

medicul legist din 12.04.2023; cererea victimei Nicipurenco Svetlana; procesul verbal de audiere a victimei din 12.04.2023; chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie; ordin de restricție nr.79 din 12.04.2023; procesul verbal privind înmînarea actului de procedură; avertizare scrisă; plan personalizat de siguranță a victimei; fișa de referire nr.29/23; raportul agentului Acatrini Aliona; proces verbal de audiere a persoanei suspecte în comiterea contravenției; copia buletinului de identitate pe numele contravenientului.

15. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, Oanța Ion, fiind obligat în temeiul ordinului de restricție nr.79 din 12.04.2023, să părăsească locuința comună în care concubina cu d.-mna. Nicipurenco Svetlana, și să nu revină la această locuință pe perioada de 10 zile pînă la data de 22.04.2023 ora 20:35, a încălcat aceste obligațiuni, acţiuni ce denotă comiterea de către el a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a ordinului emis de către Inspectoratul de poliție Căușeni, care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității amendă de la de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
16. Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe Oanța Ion culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Cod contravenţional.
17. Circumstanțe atenuante de către instanță nu au fost stabilite, iar circumstanțe agravante este săvîrșirea contravenției în stare de ebrietate alcoolică.
18. Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 din Codul contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
19. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
20. Potrivit prevederilor art.37 alin.(3) munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78 [1] și 318 [1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
21. Luând în considerație cele menționate, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica lui Oanța Ion, sancțiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.
22. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Oanța Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional, și i se aplică sancțiunea contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Oanța Ion că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Central.

Președintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**