Dosarul nr. 2i-458-1/21

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Geotrans-Com" - în procedura falimentului simplificat în persona lui Vremea Andrei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 02 martie 2023 Serviciului Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Geotrans-Com" - în procedura falimentului simplificat în persona lui Vremea Andrei, fiind ulterior înregistrată și repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Ceban Alexandru, la data de 03 martie 2023.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 06 martie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Vremea Andrei Vasile privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului a fost admisă spre examinare în procedură contencioasă generală, fiind dispusă expedierea către pârât a copiei acțiunii și a actelor anexate, precum și acordarea termenului pentru prezentarea referinței și a probelor pe care acesta și-ar întemeia eventualele obiecții.

3. În motivarea acțiunii, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-458/21 din 23 noiembrie 2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Comercial Expert", s-a constatat insolvabilitatea SRL „Geotrans-Com", cod fiscal 1005600057831, cu sediul în mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, nr. 16a, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Postica Andrei.

4. Reclamantul a susținut că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de *****lei, constituite din creanțe chirografare de rangul III, plăți de bază, în sumă de ***** lei, și creanțe chirografare de rangul VI, majorări de întârziere și amenzi, în sumă de *****lei.

5. Serviciul Fiscal de Stat a menționat că restanța față de bugetul public național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil și a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. ***** din *****, obligații care nu au fost onorate de către debitor.
6. Reclamantul a făcut trimitere la art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, susținând că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și toți creditorii.
7. În continuare, Serviciul Fiscal de Stat a invocat faptul că debitorul SRL „Geotrans-Com" nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, motiv pentru care a apreciat că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului, prin prisma art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității.
8. Serviciul Fiscal de Stat a arătat că, potrivit informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, contabil și administrator statutar al SRL „Geotrans-Com" până la data intentării procesului de insolvabilitate este cet. Vremea Andrei Vasile, IDNP *****.
9. În susținerea acțiunii, reclamantul a invocat prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, susținând că Vremea Andrei Vasile intră în categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului, în calitate de administrator statutar și contabil al societății debitoare.
10. Serviciul Fiscal de Stat a invocat, în principal, două temeiuri de atragere la răspundere subsidiară: art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, referitor la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile ori a documentelor de constituire, și art. 248 alin. (1) lit. h) din aceeași lege, referitor la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14 din Legea insolvabilității.
11. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, reclamantul a indicat că debitorul SRL „Geotrans-Com" a fost supus controlului fiscal prin metode și surse indirecte. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. *****, prelungit pe formularele nr. ***** și nr.*****din *****, iar ulterior a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. ***** din *****.
12. Reclamantul a susținut că, prin decizia menționată, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației fiscale și contabile, inclusiv neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență, a dărilor de seamă fiscale și a altor documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, fapt ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 30 noiembrie 2021, precum și nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada A/2018 și a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale *****.
13. Serviciul Fiscal de Stat a arătat că, prin acțiunile ilegale ale conducătorului SRL „Geotrans-Com", privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actului de control și constatate în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. ***** din *****, ar fi fost cauzat un prejudiciu bugetului public național în sumă de ***** lei, inclusiv plăți de bază în sumă de***** lei, penalități în sumă de *****lei și amenzi în sumă de ***** lei.

14. În opinia reclamantului, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii și prin contribuirea la dispariția documentelor contabile sau de constituire, astfel cum prevede art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite prin care se încalcă reglementările imperative ale legislației contabile, indiferent dacă acestea constituie infracțiuni, contravenții sau delicte civile.

15. Reclamantul a mai indicat că decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. ***** din ***** nu a fost contestată de către debitor și constituie document executoriu prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare.

16. Serviciul Fiscal de Stat a susținut că Vremea Andrei, în calitate de conducător și contabil al entității juridice, prin omisiune continuă, ar fi încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, fapt prin care ar fi comis acțiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

17. În aceeași ordine de idei, reclamantul a invocat că existența legăturii cauzale dintre fapta ilicită și prejudiciu nu ar putea fi pusă la îndoială, întrucât ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii ar fi cauzat calcularea și aplicarea obligațiilor pecuniare în sumă totală de ***** lei.

18. Serviciul Fiscal de Stat a mai arătat că administratorul provizoriu, în raportul pentru perioada de observație, a comunicat că persoana cu funcție de răspundere a debitorului nu a transmis administratorului provizoriu și lichidatorului documentele activității economice a debitorului și nici evidența contabilă a acestuia, deși a fost notificată.

19. Reclamantul a susținut că, prin hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate din 23 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 302-306 din 10 decembrie 2021, organele de conducere ale debitorului au fost obligate ca, în cel mult 5 zile lucrătoare, să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate la art. 134 alin. (2) din Legea insolvabilității, obligație care nu ar fi fost executată.

20. În opinia Serviciului Fiscal de Stat, întrucât registrele și documentele contabile nu au fost predate lichidatorului, se creează prezumția că administratorul societății fie a ținut o contabilitate fictivă, fie a ascuns cu bună-știință realitatea economico-financiară, fie a făcut să dispară documente contabile.

21. Reclamantul a mai susținut că, în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul provizoriu sau lichidator, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, iar sarcina probei faptului pozitiv cu privire la ținerea contabilității ar reveni pârâtului, dar nu reclamantului.

22. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat a invocat nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14 din aceeași lege.

23. Reclamantul a indicat că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul dintre temeiurile prevăzute la art. 10, iar, potrivit art. 14 alin. (3), debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate de lege.

24. Serviciul Fiscal de Stat a invocat faptul că, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut de lege, persoana care, potrivit legislației în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut de art. 14 alin. (3).

25. În opinia reclamantului, incapacitatea de plată a debitorului ar fi apărut în ianuarie 2021, când debitorul nu și-ar fi onorat obligațiile față de creditorul SRL „Comercial Expert”, rezultate din hotărârea judecătorească nr. 2c-2706/2020 din 07 decembrie 2020, devenită irevocabilă la 11 ianuarie 2021.

26. Reclamantul a susținut că, odată cu apariția incapacității de plată, administratorul debitorului Vremea Andrei urma să depună, până la data de 11 februarie 2021, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

27. Serviciul Fiscal de Stat a arătat că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost înaintată de SRL „Comercial Expert” la 25 august 2021, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-458/21 din 23 noiembrie 2021.

28. În opinia reclamantului, nedepunerea cererii introductive la data de 11 februarie 2021 de către administratorul statutar al SRL „Geotrans-Com”, Vremea Andrei, ar fi dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de *****lei.

29. Serviciul Fiscal de Stat a mai invocat prevederile art. 186 și art. 187 din Codul civil, susținând că administratorul trebuie să acționeze cu bună-credință, să aleagă calea pe care o consideră cea mai bună pentru atingerea scopurilor persoanei juridice și să acționeze conform nivelului de competență și diligență corespunzător cunoștințelor, competenței și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator.

30. Reclamantul a concluzionat că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Geotrans-Com”, întrucât ar fi fost comise fapte ilicite, ar exista prejudiciu și legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

31. Prin cererea de chemare în judecată, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Geotrans-Com” în persoana contabilului și administratorului statutar Vremea Andrei, IDNP *****, încasarea de la cet. Vremea Andrei, IDNP *****, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de *****lei, inclusiv ***** lei creanță chirografară de rangul III și *****lei creanță chirografară de rangul VI, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

32. Pârâtul Vremea Andrei Vasile nu a depus referință scrisă asupra cererii de chemare în judecată.

Poziția părților în ședința de judecată

33. În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a susținut cererea, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a lui Vremea Andrei Vasile și încasarea creanței validate și nestinse în suma indicată în acțiune.

34. Pârâtul Vremea Andrei Vasile în ședința de judecată nu sa prezentat, citat legal, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței

35. Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate în ansamblu, potrivit propriei convingeri, formate în baza cercetării complete și obiective a înscrisurilor, instanța de insolvabilitate conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

36. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale Legii insolvabilității.

37. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, printre competențele instanței de insolvabilitate se regăsește tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului.

38. Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul acestei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi, între alții, administratorii societăților comerciale și contabilii. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

39. Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiunile indicate expres de lege.

40. În contextul legal menționat mai sus, Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor validat, are, în principiu, dreptul de a formula cerere întemeiată pe art. 248 din Legea insolvabilității. Totuși, existența acestui drept procesual nu echivalează cu temeinicia acțiunii și nu înlătură obligația reclamantului de a demonstra condițiile legale ale răspunderii subsidiare.

41. Răspunderea subsidiară reglementată de art. 248 din Legea insolvabilității nu reprezintă o consecință automată a intentării procedurii de insolvabilitate și nici un mecanism general de garantare a recuperării creanțelor bugetare sau a altor creanțe neacoperite în procedura de faliment.

42. Pentru angajarea acestei răspunderi, nu este suficientă existența creanței validate, lipsa bunurilor în masa debitoare, lipsa mijloacelor financiare pe conturi sau calitatea formală de administrator ori contabil. Instanța trebuie să verifice dacă, din probele administrate, rezultă fapta concretă, caracterul imputabil al acesteia, prejudiciul și legătura cauzală dintre conduita persoanei chemate în judecată și starea de insolvabilitate ori agravarea acesteia.

43. În cauza dedusă judecății, nu se contestă faptul că Vremea Andrei Vasile a deținut calitatea de administrator statutar și contabil al SRL „Geotrans-Com” în perioada relevantă. Această împrejurare confirmă doar calitatea sa de subiect posibil al răspunderii subsidiare, dar nu suplinește dovada faptului că anume conduita sa a cauzat insolvabilitatea debitorului.

44. Instanța reține că acțiunea Serviciului Fiscal de Stat se întemeiază, în esență, pe trei elemente: existența creanței fiscale validate în procedura de insolvabilitate, lipsa masei debitoare suficiente pentru stingerea acestei creanțe și calitatea lui Vremea Andrei Vasile de administrator statutar și contabil al SRL „Geotrans-Com”. Aceste elemente nu sunt însă suficiente, în lipsa demonstrării unei fapte concrete prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) sau lit. h) din Legea insolvabilității și a raportului de cauzalitate dintre această faptă și pasivul pretins.

45. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, instanța reține că reclamantul a invocat ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile ori a documentelor de constituire.

46. În susținerea acestui temei, Serviciul Fiscal de Stat a făcut trimitere la actul de control fiscal nr. *****, prelungit pe formularele nr. ***** și nr.*****din *****, precum și la decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. ***** din *****.

47. Instanța nu contestă relevanța acestor acte pentru raportul fiscal dintre Serviciul Fiscal de Stat și contribuabilul SRL „Geotrans-Com". Ele pot confirma existența unor obligații fiscale ale debitorului și pot justifica includerea creanței fiscale în tabelul creanțelor. Totuși, ele nu echivalează automat cu dovada că persoana fizică Vremea Andrei Vasile a cauzat insolvabilitatea debitorului printr-o faptă proprie, concretă și imputabilă.

48. În această privință, instanța distinge între răspunderea fiscală a contribuabilului persoană juridică și răspunderea subsidiară personală a administratorului sau contabilului. Prima privește obligația fiscală a societății față de bugetul public național, iar a doua presupune angajarea patrimoniului personal al unei persoane fizice pentru datoriile unei persoane juridice distincte, numai în condițiile restrictive prevăzute de lege.

49. Or, faptul că SRL „Geotrans-Com" a acumulat obligații fiscale, că acestea au fost constatate printr-un act fiscal, că decizia fiscală nu ar fi fost contestată și că societatea nu dispune de active suficiente nu demonstrează, prin el însuși, că pârâtul a ținut o contabilitate fictivă ori contrară legii în sensul art. 248 alin. (1) lit. e) și nici că această conduită a cauzat insolvabilitatea societății.

50. Instanța observă că reclamantul nu a individualizat operațiuni contabile concrete care ar fi fost fictive, documente contabile falsificate, active ascunse, bunuri deturnate, plăți preferențiale, transferuri nejustificate sau alte operațiuni patrimoniale prin care Vremea Andrei Vasile ar fi diminuat masa debitoare ori ar fi determinat imposibilitatea debitorului de a-și onora obligațiile.

51. De asemenea, reclamantul nu a demonstrat că neprezentarea documentelor contabile a împiedicat identificarea unor active concrete care ar fi existat în patrimoniul debitorului și care ar fi putut fi valorificate pentru stingerea creanțelor creditorilor.

52. Nepredarea documentelor contabile către administratorul provizoriu sau lichidator poate constitui o încălcare a obligațiilor legale ale organelor de conducere și poate avea relevanță probatorie în analiza conduitei acestora. Totuși, în materia art. 248 din Legea insolvabilității, această împrejurare nu operează ca o prezumție absolută de cauzare a insolvabilității și nu justifică, în mod automat, transferarea întregului pasiv fiscal validat asupra administratorului.

53. Admiterea unei asemenea interpretări ar transforma nepredarea documentelor contabile sau existența unei decizii fiscale într-un temei automat de atragere la răspundere subsidiară, fără verificarea raportului de cauzalitate și fără determinarea părții de pasiv cauzate prin fapta imputată. O asemenea concluzie ar fi incompatibilă cu caracterul excepțional al art. 248 din Legea insolvabilității.

54. Instanța mai reține că reclamantul operează cu două repere valorice distincte: pe de o parte, prejudiciul fiscal de ***** lei, indicat ca fiind stabilit prin controlul fiscal, iar pe de altă parte, creanța validată și solicitată spre încasare de *****lei. Această diferență nu este explicată prin raportare la fapte distincte, perioade fiscale determinate sau obligații cauzate concret prin conduita imputată pârâtului.

55. Prin urmare, chiar dacă se admite că debitorul a avut obligații fiscale neachitate, reclamantul nu a demonstrat care parte din pasivul invocat a fost cauzată de o faptă concretă a lui Vremea Andrei Vasile și de ce întreaga creanță validată a Serviciului Fiscal de Stat ar trebui suportată de acesta.

56. În această ordine de idei, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nu este demonstrat în măsura necesară pentru angajarea răspunderii personale subsidiare a pârâtului.

57. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța reține că acesta vizează nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din aceeași lege.

58. Specificul acestui temei constă în faptul că nedepunerea cererii introductive nu generează, prin ea însăși, apariția inițială a stării de insolvabilitate, ci presupune existența prealabilă a acestei stări și omisiunea organului de conducere de a sesiza instanța în termenul prevăzut de lege.

59. În consecință, pentru atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h), reclamantul trebuia să demonstreze, în mod cumulativ, data certă a apariției temeiului de insolvabilitate, momentul expirării termenului legal de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală dintre nedepunerea cererii și partea de pasiv pretinsă.

60. În cauza de față, Serviciul Fiscal de Stat a susținut că incapacitatea de plată a debitorului ar fi apărut în ianuarie 2021, prin raportare la hotărârea judecătorească nr. 2c-2706/2020 din 07 decembrie 2020, devenită irevocabilă la 11 ianuarie 2021, pronunțată în raport cu creditorul SRL „Comercial Expert”.

61. Totuși, existența unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care debitorul a fost obligat față de un creditor nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a stabili automat data apariției incapacității de plată în sensul Legii insolvabilității. Era necesară o analiză a situației patrimoniale globale a debitorului, a obligațiilor scadente, a activelor disponibile și a imposibilității reale de plată.

62. Mai mult, chiar dacă s-ar accepta, exclusiv ipotetic, reperul temporal propus de Serviciul Fiscal de Stat, reclamantul nu a individualizat obligațiile fiscale care ar fi apărut după expirarea termenului legal de depunere a cererii introductive.

63. Reclamantul a solicitat încasarea întregii creanțe validate și nestinse în sumă de *****lei, fără a delimita obligațiile născute anterior momentului pretins al apariției incapacității de plată de obligațiile care ar fi apărut ulterior expirării termenului de 30 de zile.

64. Or, potrivit logicii art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, răspunderea pentru nedepunerea cererii introductive nu se extinde automat asupra întregului pasiv al debitorului, ci vizează obligațiile apărute după expirarea termenului legal, în măsura în care acestea sunt dovedite și se află în legătură cauzală cu omisiunea de a sesiza instanța de insolvabilitate.

65. Instanța reține că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat o structură a creanței solicitate care să permită stabilirea sumelor apărute anterior și ulterior datei de 11 februarie 2021, indicată de reclamant ca termen-limită pentru depunerea cererii introductive.

66. În lipsa acestei individualizări, instanța nu poate reține că întreaga creanță validată a Serviciului Fiscal de Stat reprezintă o consecință directă a nedepunerii cererii introductive de către Vremea Andrei Vasile.

67. De asemenea, faptul că procesul de insolvabilitate a fost intentat la cererea creditorului SRL „Comercial Expert”, dar nu la cererea debitorului, nu demonstrează, în mod autonom, că pârâtul trebuie să suporte întregul pasiv fiscal validat. Acest fapt poate constitui un element al analizei, dar nu înlocuiește dovada prejudiciului imputabil și a legăturii cauzale.

68. În aceste condiții, instanța constată că nici temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nu este demonstrat în prezenta cauză.

69. Instanța subliniază că răspunderea subsidiară nu are rolul de a transforma orice creanță fiscală nestinsă a unei societăți insolvabile într-o datorie personală a administratorului. Pentru aceasta este necesară proba unei conduite culpabile concrete, prevăzute de lege, care a cauzat sau a agravat starea de insolvabilitate.

70. În prezenta cauză, Serviciul Fiscal de Stat a probat existența unei creanțe fiscale validate și nestinse, lipsa unei mase debitoare suficiente și calitatea lui Vremea Andrei Vasile de administrator statutar și contabil al SRL „Geotrans-Com". Totuși, reclamantul nu a probat suficient faptul că pârâtul a cauzat insolvabilitatea debitorului prin faptele prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) sau lit. h) din Legea insolvabilității.

71. Prin urmare, cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Geotrans-Com", în persoana lui Vremea Andrei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

72. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Geotrans-Com" - în procedura falimentului simplificat în persona lui Vremea Andrei (IDNP: *****).

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru