Dosarul nr. 5r-82/26/(nr. PIGD 4-25065047-28-5r-16062026)

**H O T Ă R Â R E**

**în numele Legii**

22 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan

Grefier Nicoleta Berliba

cu participarea:

Agentului constatator Antones Ion

în lipsa:

Avocatului Țurcan Igor

Petentul Tcaci Elena

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de contravenientul Tcaci Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare contravențională cu seria/nr. **********din 11.04.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Ion Antones, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

**CONSTATĂ:**

La data de 11.04.2025 de către agentul constatator al IP Edineț, Ion Antones, a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. **********din 11.04.2025, cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada 01.10.2024 - *****cet. Tcaci Elena, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA *****, nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”(Federaţia Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Tcaci Elena a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”*.

La data de 25.04.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Tcaci Elena nefiind de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare emisă în privința sa, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Antones Ion, a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. **********din 11.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În argumentarea contestației Tcaci Elena a indicat că, la data de 11 aprilie 2025, în localitatea Zăbriceni, raionul Edineț, agentul constatator ar fi stabilit că aceasta a fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru participarea la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. S-a invocat că aceasta a acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB, pentru a-și exercita votul într-un anumit mod, în favoarea unui bloc politic. Pentru presupusele fapte, i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Contestatara a susținut că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, considerând că acestea au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt.

Aceasta a menționat că, în cazul în care în procesul-verbal, la compartimentul 18, figurează semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, această împrejurare trebuie considerată o eroare, întrucât intenția sa a fost doar de a confirma că a luat cunoștință despre pornirea procesului contravențional.

Contestatara a afirmat că întregul proces s-a desfășurat în regim de maximă urgență, iar agentul constatator a examinat efectiv cauza în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare și, după caz, serviciile unui interpret. Totodată, agentul constatator nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nicio probă care să confirme comiterea acesteia, amenințând-o cu probleme mai mari și cu pornirea unor dosare penale în cazul nesupunerii.

În continuare, Tcaci Elena a menționat că, pe parcursul procesului de constatare a presupusei contravenții, a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, care a afectat-o atât pe ea, cât și întreaga sa familie.

Cu referire la încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, contestatara a invocat prevederile art. 5 din Codul contravențional, potrivit cărora nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională, iar interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. De asemenea, aceasta a menționat că legea contravențională nu urmărește cauzarea suferințelor fizice sau lezarea demnității persoanei și că nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

Invocând prevederile art. 9 din Codul contravențional referitoare la individualizarea răspunderii și a sancțiunii contravenționale, contestatara a susținut că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. În opinia sa, inexistența faptului contravenției constituie un temei de încetare a procesului contravențional, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Aceasta a făcut referire și la art. 374 din Codul contravențional, arătând că procesul contravențional reprezintă activitatea autorității competente având drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale.

A indicat că activitatea de constatare presupune colectarea și administrarea probelor privind existența contravenției, încheierea deciziei privind examinarea acesteia în temeiul constatării agentului constatator sau al procesului-verbal, aplicarea sancțiunii ori trimiterea dosarului organului competent spre soluționare.

Totodată, contestatara a invocat art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta fiind întocmit de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența acestuia.

Cu privire la probatoriul acumulat, Tcaci Elena a făcut referire la art. 425 din Codul contravențional, susținând că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției și elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Contestatara a afirmat că omisiunile admise ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art. 425 și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, fiind dificil de stabilit materialul probator pe care agentul constatator l-a utilizat la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal. În opinia sa, aceste omisiuni, apreciate în ansamblu, au afectat echitatea procedurii.

Aceasta a susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar lipsa elementelor obligatorii atrage nulitatea acestuia. În acest sens, a arătat că unul dintre elementele esențiale îl constituie locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, însă agentul constatator nu a indicat exact locul, timpul sau perioada comiterii faptei.

Contestatara a menționat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încălcările legii comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. În opinia sa, omisiunile respective au afectat în mod esențial modalitatea în care agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, fapt care, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator.

Contestatara a mai susținut că agentul constatator, deși era obligat să desfășoare toate acțiunile necesare pentru constatarea faptei contravenționale și să întocmească un proces-verbal în care să individualizeze fapta și sancțiunea, s-a limitat la întocmirea formală a procesului-verbal și la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Aceasta a afirmat că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei și nu a acumulat probe care să demonstreze vinovăția sa.

Cu referire la fondul acuzației, Tcaci Elena a indicat că, potrivit deciziei de sancționare, aceasta ar fi acceptat personal bani pentru a-și exercita votul într-un anumit mod la alegeri, însă a calificat concluziile respective drept false și abuzive.

Contestatara a susținut că nu există nicio probă și niciun subiect identificat care să confirme cine anume i-ar fi dat banii și care persoană fizică ar fi efectuat acest lucru. Aceasta a arătat că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Totodată, nu a fost menționat momentul acceptării banilor și nu a fost probat scopul transferului, faptul că banii au ajuns anume la ea ori că aceștia au fost ridicați.

De asemenea, în opinia contestatarei, nu a fost probată legătura cauzală dintre aplicația bancară, un mesaj primit printr-o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost demonstrată acceptarea participării la alegeri din interes material și nici faptul că anumite sume de bani a avut scopul influențării opiniei sale electorale. Totodată, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, contestatara a susținut că fapta imputată se bazează exclusiv pe constatările subiective ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care să demonstreze existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ din Codul contravențional. În opinia sa, agentul constatator a admis un abuz grav, aplicându-i o sancțiune pentru o faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Invocând art. 440 din Codul contravențional, contestatara a reiterat că simpla indicare în procesul-verbal a articolului care prevede sancțiunea nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Tcaci Elena a mai făcut referire la art. 458 din Codul contravențional, potrivit căruia instanța de judecată, examinând cauza contravențională, este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea aplicării sancțiunii, caracterul acesteia și alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.

Invocând art. 375 din Codul contravențional, contestatara a susținut că nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Aceasta a făcut referire și la art. 460 și art. 461 din Codul contravențional, arătând că instanța trebuie să se pronunțe asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei, iar în cazul constatării unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 și art. 445 din Codul contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat.

În opinia contestatarei, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, întrucât nu a elucidat deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei.

De asemenea, aceasta a invocat cauza CtEDO *Anghel împotriva României*, făcând referire la cauza *Öztürk împotriva Germaniei*, și a susținut că încadrarea juridică dată de dreptul intern nu este hotărâtoare pentru aplicabilitatea art. 6 § 1 din Convenție. Totodată, contestatara a indicat că sarcina de a răsturna prezumția de nevinovăție nu poate fi transferată persoanei sancționate, prin obligarea acesteia să prezinte probe contrare constatărilor agentului constatator.

În consecință, Tcaci Elena a susținut că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție trebuie demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în speță prezumția sa de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Din aceste considerente, contestatara a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată *petiționarul Tcaci Elena,* fiind citat legal cu aviz (recepționat), nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele absenței.

Reprezentantul petiționarului Tcaci Elena avocatul Țurcanu Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței sale.

În acest sens instanța audiind opinia părții prezente în proces a dispus prin încheiere protocolară examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată*, agentul constatator Antones Ion*, în ședința de judecată a solicitat respingere contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit.

*În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi alin. (11) din Codul contravențional, (1) pct.(2) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. (11) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(11 ). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenția*.

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 19.09.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Antones Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Tcaci Elena, care în perioada 01.10.2024 - *****cet. Tcaci Elena, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA *****, nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”(Federaţia Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Tcaci Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Rusanovschi Mihaela, la 02.10.2025, prin intermediul secretariatului IP Edineț, a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********din 11.04.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

Instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

*În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

*De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul **********, încheiat la 11.04.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu (f. d 1, materialul contravențional nr. *****din 08.04.2025).

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat datele respective în procesul-verbal cu privire la contravenție, care sunt stipulate clar şi descifrabil.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

*Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, (1) Contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii*

*sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

*Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

*Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nicio probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Fapta imputată lui Tcaci Elena încadrată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice.

Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional.

Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri

libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, legislatorul urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni.

Potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța a concluzionat că, Tcaci Elena se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acestuia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********din 11.04.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a constatat că, în perioada 01.10.2024 - *****cet. Tcaci Elena, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA *****, nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”(Federaţia Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (materialul contravențional f. d. 1);

- raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 09.04.2025 (materialul contravențional f. d. 3);

- raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 08.04.2025 (materialul contravențional f. d. 4);

- scrisoarea cu nr. ***** din 07.04.2025 emisă de către IGP INSP în adresa IP Edineț, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional (materialul contravențional f. d. 6-7);

- raportul de creare a grupului de lucru din data de 08.04.2025 întocmit de șeful SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei (materialul contravențional f. d. 8);

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din data de *****și mandatul judecătoresc din aceiași dată (materialul contravențional f. d. 9-11);

- ordonanța Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Cristina din ***** (materialul contravențional f. d. 15-16);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (materialul contravențional f. d. 17);

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. *****din data de ***** și mandatul judecătoresc din aceiași dată (materialul contravențional f. d. 18-19);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (materialul contravențional f. d. 20-21);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din data de 19.11.2024 (materialul contravențional f. d. 22-23);

- date despre accesări - extras din rezultatul măsurilor special de investigații (materialul contravențional f.d. 34).

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din ***** (materialul contravențional f. d. 24);

-Raportul de analiză informațional-criminală (materialul contravențional f. d. 25).

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a căreva bani.

Din probatoriul acumulat este demonstrat indubitabil că, Tcaci Elena se folosește de numărul de telefon ***** iar pe dispozitiv în perioada lunii septembrie 2024 a fost transmise mesaje de la PSB, prin urmare fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Tcaci Elena în perioada luni septembrie 2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Instanța consideră că, susținerile petiționarului cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile lui Tcaci Elena cert s-au constatat că, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța deduce că, vinovăția lui Tcaci Elena în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Tcaci Elena nu a prezentat suficiente probe în susținerea poziției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Petiționara Tcaci Elena, urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, însă instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional şi în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Tcaci Elena, acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Tcaci Elena, şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/numărul **********din 11.04.2025, adoptate în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, de către agentul constatator Antones Ion, ca fiind legale şi temeinice.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de Tcaci Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare contravențională cu seria/nr. **********din 11.04.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Ion Antones, întocmite în privința lui Tcaci Elena în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Ion Antones, din 11.04.2025, întocmită în privința lui Tcaci Elena în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie