REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

11 iulie 2023

În cauza civilă nr. 2 – 288/2023 *(nr. electronic – 2 – 23012242 – 51 – 2 - 25012023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 25 ianuarie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Mihail CATARAGA (reclamant)

împotriva

Ira BOSTAN (pârât),

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI și SÎNGEREI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

având ca obiect acțiunea reconvențională introdusă la 29 mai 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ira BOSTAN (reclamant)

împotriva

Mihail CATARAGA (pârât),

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI și SÎNGEREI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*

și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a analizat* argumentele reclamanților pentru admiterea acțiunii inițiale și celei reconvenționale *și* a constatat că opiniile lor sunt contradictorii cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, inclusiv la mărimea pensiei de întreținere;
- *a desfășurat* dezbaterile judiciare în limba română și în ședința de judecată publică din 7 iulie 2023, *în prezența următoarelor participanți*:
  - Reclamantul Mihail CATARAGA;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Sergiu TÎMBUR;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Vasile LUPU;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - autoritățile tutelare teritoriale din NISPORENI și SÎNGEREI au cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Pârâtul Ira BOSTAN a fost reprezentat de către avocat, în bază de mandat, care a considerat posibil judecarea cauzei în absența clientului;
- *a ascultat* argumentele avocaților și reprezentaților părților asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a ascultat* explicațiile reclamantului și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a dat citire* avizului – concluzie al autorității tutelare teritoriale din NISPORENI și SÎNGEREI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 1 – 6 ani, sat, *anul 2022* (2.059, 3 lei) și salariul mediu prognozat pentru 2023 (11.700 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani); lipsa acordului);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 11 iulie 2023, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Mihail CATARAGA** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Ira BOSTAN** (*****).
2. *Hotărăște că* domiciliul ***copilului minor****, ***** (*****)*, se stabilește cu *reclamantul* Mihail CATARAGA, *în condițiile* în care s-a ținut cont de (i) opinia minorului care a dat dovadă de un atașament puternic față de tatăl său și de familia acestuia și (ii) de posibilitățile reclamantului de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, (iii) inclusiv hotărârea judecătorească nu constituie un impediment pentru pârâtă în exercitarea drepturilor sale părintești.
3. *Hotărăște că pârâtul* Ira BOSTAN trebuie să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul *copilului minor*, ***** (*****), prin intermediul *reclamantului* Mihail CATARAGA, în mărime de **1.200 (una mie două sute) de lei**, începând cu 25 ianuarie 2023 până la atingerea majoratului acestuia.

4. *Respinge* acțiunea reconvențională intentată de *reclamantul Ira BOSTAN,* deoarece admiterea integrală a acțiunii inițiale a exclus admiterea acțiunii reconvenționale.
5. *Ia act* că reclamantul Mihail CATARAGA, care a avut câștig de cauză, nu a solicitat să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
6. *Hotărăște că* pârâtul Ira BOSTAN trebuie să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **432 (patru sute treizeci și doi) de lei**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an (1.200 de lei x 12 luni x 3 %).
7. Pârâtul Ira BOSTAN *este obligat* să execute imediat hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător