Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-739/24 (2-21041652-02-3a-04072024)

D E C I Z I E

03 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Smochin Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Smochin Marcel către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 22 martie 2021 Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, Smochin Marcel a invocat că la 26 decembrie 2017, a depus la Sectorul de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Centru plângere pe acțiunile SRL „*****”, însă nu a primit un răspuns la plângerea sa, contrar drepturilor sale de victimă, prevăzute la art. 58 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală.

A menționat că, la 22 august 2020 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu cererea nr.733/20, prin care a solicitat eliberarea copiei materialului colectat pe marginea sesizării depuse la 26 decembrie 2017 și eliberarea copiei deciziei adoptate pe marginea acesteia.

Însă, prin răspunsul nr. 34/20/1-10488 din 4 septembrie 2020 Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău a prezentat copii la acte care se referă la o altă procedură, decât cea solicitată de reclamant. S-a prezentat informația și actele pe o sesizare a reclamantului din 12.01.2018 nr. 628.

A notat reclamantul că la 05 februarie 2021, s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu cererea prealabilă prin care a solicitat, constatarea încălcării dreptului la acces la informație al reclamantului de către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău la examinarea cererii din 22.08.2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău nr. 34/20/1-2035 din 17.02.2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

A indicat reclamantul prevederile Legii nr. 982/11.05.2000 privind accesul la informație, care garantează petiționarului obținerea unui răspuns corect, prompt şi în termen legal, şi care să conțină informația solicitată de petiționar. Însă, pârâtul Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău nu a respectat această obligație.

În acest context a relatat Marcel Smochin că i s-a încălcat dreptul de acces la informație, a fost limitat în dreptul de apărare, deoarece copia materialului colectat pe marginea sesizării din 26.12.2017 şi decizia luată de Inspectoratul de Poliție Centru pe marginea sesizării, urmau să fie prezentate într-un proces civil pe rol intentat la cererea reclamantului Smochin Marcel împotriva lombardului SRL „*****” privind încasarea prejudiciului.

În cele din urmă, Marcel Smochin a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație al reclamantului de către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, la examinarea cererii din 22 august 2020; obligarea pârâtului să prezinte răspuns la cererea din 22 august 2020; repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021 acțiunea de contencios administrativ în parte ce ține de încasarea prejudiciului moral a fost declarată inadmisibilă. Prezenta încheierea a rămas irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021 acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 iunie 2021, Marcel Smochin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acţiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 septembrie 2022 s-a respins cererea de apel depusă de Marcel Smochin și s-a menținut hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024 s-a admis recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor. Totodată, s-a casat integral decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației solicitate, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 iunie 2021 Marcel Smochin a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 16 iunie 2021, iar apelul nemotivat a fost declarat la data de 16 iunie 2021. Hotărârea motivată a fost recepționată de reclamant la 22 august 2021 iar apelul motivat a fost depus la 22 septembrie 2021. Prin urmare, Colegiul constată că atât apelul nemotivat, cât și cel motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că hotărârea prime instanțe este neîntemeiată. În susținerea poziției sale apelantul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din acțiunea inițială și a adăugat că după ce a depus la 26 decembrie 2017 către Sectorul de poliţie nr.4 al Inspectoratului de poliţie Centru, plângerea cu referire la acţiunile lombardului SRL „*****”, nu a primit niciun răspuns la această sesizare.

La 22 august 2020 prin intermediul avocatului, s-a adresat la Inspectorate de poliţie Centru al DP mun. Chişinău cu cererea nr.733/20 prin care a solicitat eliberarea copiei materialului colectat pe marginea sesizării din 26 decembrie 2017, eliberarea copia deciziei luate pe marginea sesizării.

Prin răspunsul nr.34/20/1-10488 din 04 septembrie 2020 Inspectoratul de poliţie Centru al DP mun. Chişinău a prezentat copii la acte care se referă la o altă procedură, de cât cea solicitată de apelant. Totodată, în acest răspuns Inspectoratul de Poliţie Centru, Sectorul de Poliţie nr. 4 a indicat că plângerea depusă pe faptul acţiunilor pretins ilegale ale lombardului SRL „Solmaltis-Lombard" a fost înregistrată in Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău la 12.01.2018 cu nr. *****, care ulterior a fost remisă către Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării din str. ***** ***** mun. Chişinău, pentru a fi examinată conform competenţei.

Urmare acestui fapt, la 09.02.2021, Smochin Marcel s-a adresat către Inspectoratul de Poliţie Centru cu cerere prealabilă (nr. de inregistrare 998) prin care a solicitat: examinarea cererii din 22 august 2020 şi prezentarea informaţiei solicitate şi repararea prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliţie Centru nr. 34/20/-1-2035 din 17.02.2021, adresat dlui Alexei Croitor, s-a comunicat următoarele : „....Urmare a examinării materialelor acumulate în ansamblu şi cercetării circumstantelor relevate, s-a stabilit că, de către cet. Smochin Marcel a fost depusă o plîngere pe faptul acţiunilor pretins ilegale ale lombardului SRL „*****", fiind înregistrată in Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău la 12.01.2018 cu nr. *****, care ulterior a fost remisă în adresa Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării din str. ***** ***** mun. Chişinău, pentru a fi examinată conform competentei, fapt despre care şi aţi fost informat prin intermediul răspunsului nr. 34/20/1-10488 din 04.09.2020, la solicitarea anterioară înregistrată în Cancelaria IP Centru sub nr. 5623 din 22.08.2020.

Apelantul a indicat că, instanţa a acceptat poziţia pîrîtului, însă a neglijat răspunsul Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării nr.24-01-26 din 30.03.2021 prin care a informat apelantul că la 30.01.2018 a răspuns Inspectoratului de poliţie Centru că problemele abordate de Smochin Marcel nu ţin de competenţa CSSM. La răspunsul Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării a anexat scrisoarea nr.30-01-11 din 30.01.2018 prin care CSSM a restituit dosarul Inspectoratului de poliţie Centru.

Astfel a considerat că, instanţa nu s-a expus în hotărârea sa referitor la această corespondenţă între Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării şi Inspectoratul de poliţie Centru, deşi are o importanţă deosebită, care confirmă că dosarul a fost remis la Inspectoratul de poliţie Centru care urma să examineze plângerea a lui Smochin Marcel şi să-l infoirmeze despre rezultatele examinării plângerii.

Această scrisoarea nr.30-01-11 din 30.01.2018 a Camerii de Stat pentru Supravegherea Marcării combate cele invocate de Inspectoratul de Poliţie Centru, care a informat instanţa că, la verificarea repetată dacă au fost sau nu înregistrate careva cereri din numele cet. Smochin Marcel, s-a constatat faptul că, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Politie Centru al Direcției de Poliție a mun. Chisinau cît și în Cancelaria IP Centru a DP mun. Chișinău, nu au fost înregistrate careva cereri la data de 26 decembrie 2017.

În ședința instanței de apel, apelantul a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, fiind reiterate aceleași argumente precum au fost expuse în cerere.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, nu a susținut cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Cod administrativ, p*rocedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.*

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii –respinge apelul.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) Cod administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ stabilesc că *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.*

Din conținutul art.93 Cod administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din materialele cauzei urmează că, Procuratura Generală a expediat la 3 ianuarie 2018 în adresa Direcției de poliție a mun. Chișinău spre examinare conform competenței petițiile lui Smochin Marcel.

Tot din materialul probator rezultă și raportul șefului SP-1 IP Centru al DP mun.Chișinău, comisar principal, Pavel Trohin prin care informează că deține în gestiune materialul parvenit de la DP mun. Chișinău înregistrat c nr.245 din 12.01.2018 și anume petiția lui Smochin Marcel adresată Procuraturii Generale prin care s-a plâns pe acțiuni ilegale ale SRL „Samaltis-Lombard".

Concomitent, a informat că pe cazul dat la 12.01.2018 a fost înregistrat material analogic la IP Centru în REI-2 cu nr.*****. În acest sens, acesta a solicitat permisiunea de la șeful IP Centru al DP mun. Chișinău, să conexeze cauzele atribuind un număr unic ***** din 12.01.2018.

La 22 august 2020 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Smochin Marcel a depus o cerere către Inspectoratului de Poliție Centru prin care a solicitat, transmiterea la adresa sa a copiilor materialelor colectate pe marginea plângerii depuse la 26 decembrie 2017 împotriva acțiunilor lombardului SRL „*****", pentru presupusele acțiuni ilegale.

Deasemenea, acesta a cerut transmiterea la adresa sa a deciziei adoptate pe marginea plângerii, motivând că nerespectarea acestor drepturi în calitate de victimă, garantate de art. 58 alin. (3) pct. 4 din Codul de Procedură Penală al RM, îi afectează posibilitatea de a-și proteja drepturile și interesele.

Prin răspunsul nr. 34/201-10488 din 04.09.2020, de Inspectoratul de Poliție Centru, Sectorul de Poliție nr. 4 a fost informat că plângerea depusă împotriva acțiunilor presupus ilegale ale lombardului SRL „*****" a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Centru la data de 12.01.2018 cu nr. ***** și că dosarul a fost ulterior transmis către Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării pentru a fi examinat conform competenței.

Din conținutului înscrisurilor prezentate, instanța a mai reținut răspunsul IP „Camera de Stat pentru supravegherea mărcii” nr.24-01-26 din 30.03.2021 prin care a comunicat că aceasta a trimis un răspuns la problemele abordate în plângerea lui Smochin Marcel la data de 30.01.2018 prin scrisoarea nr.33-01-11. În conținutul acestei scrisori, aceasta a comunicat că plângerea lui Smochin Marcel nu ține de competența Camerei.

Ulterior, la 09.02.2021 Smochin Marcel s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Centru cu cerere prealabilă (nr. de înregistrare 998) prin care a solicitat: examinarea cererii din 22 august 2020 și prezentarea informației solicitate cât și repararea prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei.

În răspuns la cererea prealabilă Inspectoratul de Poliție Centru, Sectorul de Poliție nr. 4 la 17 februarie 2021 a informat că plângerea depusă de Smochin Marcel împotriva acțiunilor pretins ilegale ale lombardului SRL „*****” a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente la IP Centru, la data de 12.01.2018 cu nr. ***** și ulterior a fost transmisă Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării pentru examinare conform competenței.

Totodată, a menționat că la verificarea repetată a cererilor depuse de Smochin Marcel, s-a constatat că în Registrul de evidență al IP Centru și în Cancelaria acestuia nu existau înregistrări ale vreunei cereri la data de 26 decembrie 2017. Cât ține de repararea prejudiciului moral, Inspectoratul a recomandat ca Smochin Marcel să se adreseze instanței de judecată, conform art. 10 alin. (1) din Codul Civil, care prevede că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Nefiind de acord, la 22 martie 2021, reclamantul s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a respins acțiunea.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii instanței de fond, constată că aceasta este legală și întemeiată și urmează a fi menținută, din raționamentele ce succed.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a*

libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative.*

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 206 alin.(l) lit. c) din Codul administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

În acord cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

Alin. (4) din același articol prevede că *o acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.*

Conform art. 209 alin. (3) Codul administrativ, *pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.*

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă

pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar. În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Legislația relevantă:

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Articolul 13. Modalităţile accesului la informaţiile oficiale

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

(2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

(3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Articolul 19. Refuzul accesului la informaţie

(2) Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

Articolul 24. Consecinţele prejudicierii dreptului de acces la informaţii

În funcţie de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcţionarului public, responsabil pentru furnizarea informaţiilor oficiale, de a asigura accesul la informaţia solicitată, instanţa de judecată decide aplicarea unor sancţiuni în conformitate cu legislaţia, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informaţii sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informaţii, precum şi satisfacerea neîntîrziată a cererii solicitantului.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Principala problemă juridică dedusă judecății în prezenta cauză vizează constatarea încălcării dreptului de acces la informație în contextul pretenției reclamantului privind obținerea informației ce ține de plângerea depusă de acesta la 26 decembrie 2017 în legătură cu acțiunile ilegale ale lombardului SRL „Somalis-Lombard”.

Analiza conținutului acțiunii relevă că, în esență, reclamantul își exprimă dezacordul față de modul în care Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău a gestionat solicitarea sa din 22 august 2020, întrucât nu i-a fost furnizată informația completă solicitată. Adăugător, din conținutul instrumentului de atac rezultă că apelantul a contestat și faptul că Inspectoratul i-a livrat materialele unei alte cauze și nu asupra plângerii sale din 27.12.2017.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază ca fiind eronat raționamentul reclamantului potrivit căruia, prin răspunsul nr. 34/20/1-10488 din 4 septembrie 2020, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău ar fi prezentat copii ale unor acte ce vizează o altă procedură decât cea solicitată de acesta.

Așa cum, din materialul probator rezultă că, urmare a raportului întocmit de șeful SP-1 al IP Centru, comisar principal Pavel Trohin, s-a constatat existența a două materiale cu conținut identic: unul parvenit de la DP mun. Chișinău, înregistrat cu nr. 245 din 12.01.2018, și un altul înregistrat la IP Centru în REI-2 cu nr. ***** din aceeași dată, ambele vizând petiția lui Smochin Marcel privind acțiunile pretins ilegale ale SRL „Samaltis-Lombard”.

În consecință, este evident faptul că materialele au fost conexate, atribuindu-li-se un număr unic ***** din 12.01.2018.

Suplimentar, instanța de apel conchide că, în cadrul verificării repetate efectuate de Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău la 17.02.2021, s-a reiterat că în gestiunea acestuia se află doar plângerea înregistrată sub nr. ***** din 12.01.2018, depusă de cetățeanul Smochin Marcel.

Această constatare este susținută de corespondența oficială dintre Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării și Inspectoratul de Poliție Centru, or, din răspunsul Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării nr. 24-01-26 din 30.03.2021 și din scrisoarea anexată nr. 30-01-11 din 30.01.2018 rezultă că, în urma primirii plângerii nr.***** din 12.01.2018, Camera a apreciat că aspectele sesizate nu țin de competența sa și, în consecință, a transmis dosarul Inspectoratului de Poliție Centru, să examineze cauza.

Prin urmare, transmiterea plângerii de către Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării către Inspectoratul de Poliție Centru confirmă că materialul înregistrat cu nr. *****- reprezintă unica plângere existentă și că nu au fost depuse alte sesizări similare.

În aceste condiții, Inspectoratul a acționat în mod corect și conform atribuțiilor sale, informând reclamantul că deține doar materialul nr. ***** și că nu există alte cereri înregistrate.

În consecință, instanța reține că informațiile furnizate de Inspectoratul de Poliție Centru au fost complete, exacte și conforme cu datele din evidențele instituției, iar susținerile apelantului privind o pretinsă omisiune sau lipsă de transparență nu se confirmă prin probele administrate în cauză.

Corespunzător, analizând circumstanțele cauzei și argumentele apelantului, instanța de apel constată că aspectele invocate de acesta, referitoare la obligarea Inspectoratului de Poliție Centru să prezinte răspuns la cererea din 22 august 2022 ce vizează plângerea din 27.12.2017, nu se încadrează în sfera controlului de legalitate specific contenciosului administrativ.

În speță, prin cererea din 22 august 2022, reclamantul urmărește, în esență, obținerea de informații privind examinarea plângerii din 27 decembrie 2017.

Totuși, analiza legală arată că această pretenție nu intră în sfera contenciosului administrativ, deoarece se referă la acțiunile organelor de urmărire penală, care țin de procedura penală și sunt guvernate de Codul de procedură penală.

Astfel, neprimirea unui răspuns la plângerea adresată organelor de urmărire penală nu poate fi calificată drept act administrativ atacabil în instanța de contencios administrativ. În realitate, aceasta ar reprezenta, cel mult, o eventuală nerespectare a obligațiilor procedurale prevăzute de art. 313 CPP, care poate fi contestată numai pe calea procedurală specifică legislației penale.

În acest sens, instanța de apel subliniază că solicitarea apelantului de a obliga Inspectoratul de Poliție Centru să furnizeze informații privind examinarea plângerii din 27.12.2017 ori să emită o decizie pe marginea acesteia excede competenței instanței de contencios administrativ.

O asemenea cerere vizează, în realitate, modul de desfășurare a activității organelor de urmărire penală și nu emiterea, modificarea sau anularea unui act administrativ.

Deasemenea, corespondența invocată de apelant între Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării și Inspectoratul de Poliție Centru, chiar dacă are relevanță factuală pentru stabilirea traseului plângerii, nu modifică natura juridică a raportului dedus judecății. Aceasta confirmă doar faptul că dosarul aferent plângerii lui Smochin Marcel a fost transmis pentru examinare Inspectoratului de Poliție Centru, fără a conferi însă acestei proceduri caracter administrativ.

În consecință, instanța reține că, pretenția privind obligarea Inspectoratului de Poliție Centru să prezinte informații pe marginea plângerii nu este de natură a fi examinată în contenciosul administrativ. Aceste chestiuni pot fi supuse controlului doar în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, motiv pentru care, sub acest aspect, acțiunea reclamantului se dovedește neîntemeiată.

În ceea ce privește pretenția referitoare la încasarea prejudiciului moral, instanța reține că acest capăt de cerere a fost declarat inadmisibil prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 iunie 2021, hotărâre care a rămas irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022. Astfel, instanța nu se va mai pronunța asupra acestui aspect.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că argumentele expuse de către Smochin Marcel în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că prima instnață corect a ajuns a conlcuzia netemeiniciei acțiunii, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Smochin Marcel şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Smochin Marcel, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei