dosar nr. 4-1063/2023
4-23045926-12-4-29032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Tatiana Bivol
Grefierului Cristina Ciobanu
În lipsa părţilor

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privindu-l pe ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. *****, este învinuit de către agentul constatator de faptul că, la 21 martie 2023, ora 22:18 min., conducea automobilul de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Ştefan cel Mare din mun. Ungheni, încălcând regulile de folosire a centurii de siguranţă.

2. Acţiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional pentru ignorarea prevederilor pct. 11) lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

3. Decizia agentului constatator a fost de a remite cauza contravenţională Judecătoriei Chişinău în vederea soluţionării acesteia cu recomandarea de a-i aplica lui ***** amendă şi a-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

4. În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Radvan Sergiu fiind citat legal nu s-a prezentat.

5. Contravenientul ***** fiind citat legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, instanţa a

înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

8. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.v423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).* Instanţele trebuie să facă tot ce se poate în modul rezonabil aşteaptă de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, si Ovus c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).*

9. *Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.*

10. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

11. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

14. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravenţional statuează că contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, **228-243**, 245, art. 236 alin. (3), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) şi art. 365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

17. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, *****, la 21 martie 2023, ora 22:18 min., conducea automobilul de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Ştefan cel Mare din mun. Ungheni, încălcând regulile de folosire a centurii de siguranţă.

18. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

19. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 20 martie 2023 (f.d. 4); table foto (f.d. 5); cazier contravenţional (f.d. 6).

21. Ca urmare a celor sus menţionate, instanţa concluzionează că, la materialele cauzei este suficient material probator care poate fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional a fost probată pe deplin.

22. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată contravenientului în prezenţa acesteia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, primul, nu a formulat obiecţii asupra actului de învinuire. Mai mult, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, contravenientul a înţeles acuzaţia adusă şi a fost de acord cu cele consemnate în acesta, ceea ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenţie.

23. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt.

24. Instanţa reţine că contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional *se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

25. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

26. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravenţional în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

27. Din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui ***** (f.d. 7), rezultă că în perioada de timp 22 septembrie 2022 – 29 martie 2023 (până la parvenirea dosarului pe rolul instanţei), aceasta ar fi acumulat un total de 12 puncte de penalizare în calitate de sancţiuni complementare.

28. Totodată, instanţa de judecată stabileşte că la momentul pronunţării hotărârii, potrivit cazierului, pedepsele complementare sub formă de puncte de penalizare la contravenţii sunt anulate deja. Prin urmare, acestea nu mai pot fi luate în calcul, fiind anulate de drept la expirarea termenului prevăzut de art. 36 alin. (3) Cod contravenţional.

29. În contextul celor menţionate, se constată faptul că ***** are active la moment 0 (zero) puncte de penalizare, în speţă nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

30. Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 36, 395, 443, 458, 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale, ce constituie 450 (partu sute cinzeci) şi 3 puncte de penalizare.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**