Dosar nr. 2c-2201/20
Nr. electronic 2-20088618-12-2c-28072020

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Didencu Valentin

Cu participarea:
reprezentantului reclamantului Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. – avocatul Cazacu Veaceslav, în baza mandatului avocațial seria MA *****, reprezentanților pârâtului S.R.L. „Cuatric Plus" – avocatul Mancevschi Oleg, în baza mandatului avocațial seria *****și directorului financiar Chirtoacă Ala, în baza procurii *****
În lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. „Codrean Construct", procedura înștiințării legale în privința cărui a fost respectată,

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. împotriva S.R.L. „Cuatric Plus", intervenient accesoriu S.R.L. „Codrean Construct" cu privire la obligarea înlăturării deficienților și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:
La 24 iulie 2020, Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L., prin intermediul avocatului Cazacu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Cuatric Plus" cu privire la obligarea înlăturării deficienților și încasarea cheltuielilor de judecată.
În susținerea acțiunii a indicat că compania Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. a încheiat cu S.R.L. „Cuatric Plus" în anul 2018 contracte de prestări servicii pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție la imobilul situat*****, inclusiv și lucrări de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu toppig de cuarț armat în încăperea preconizată pentru depozit, a fost expediată pe adresa de e-mail devizul de cheltuieli pentru podele.
Menționează că după efectuarea lucrărilor în luna septembrie 2018, doar a jumătate din suprafața încăperii destinate depozitului, compania Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. a constatat calitatea deficitară a acestora, observând denivelări vizibile pe întreaga suprafață a podelelor executate de S.R.L. „Cuatric Plus", a notificat compania S.R.L. „Cuatric Plus" să remedieze de urgență deficiențele date, avertizând că, în caz contrar, nu va efectua plata pentru lucrări.
Afirmă că S.R.L. „Cuatric Plus" a propus să i se achite doar suma de 227 697 lei pentru lucrarea neconformă de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat, realizată pe doar jumătate din suprafața încăperii destinate depozitului. În urma acestei propuneri, compania Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L., dând curs solicitării, a fost de acord și a semnat actul nr.01/10-2018 de îndeplinire a lucrărilor.

Indică faptul că după finalizarea lucrărilor de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat, realizate de S.R.L. „Cuatric Plus” pe doar jumătate din suprafața încăperii destinate depozitului, compania Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. a transferat suma de 227697 lei către „Cuatric Plus” S.R.L. Pentru cealaltă jumătate din suprafața încăperii, s-a comunicat companiei „Cuatric Plus” S.R.L. să nu mai efectueze lucrările, din cauza calității necorespunzătoare a celor deja realizate. Această decizie este confirmată prin factura emisă la data de 30 octombrie 2018 și actul de recepție a lucrărilor nr. 01/10-2018.

Notează că compania Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. văzând calitatea deficitară lucrărilor efectuate de S.R.L. „Cuatric Plus” a apelat la serviciile unui executor judecătoresc pentru constatarea stărilor de fapt.

Menționează că la 24 aprilie 2019 și, ulterior, la 10 octombrie 2019, a transmis în adresa S.R.L. „Cuatric Plus” o pretenție prin care a solicitat remedierea deficiențelor constatate, în termen de 15 zile lucrătoare, anexând la solicitare copia procesului-verbal de constatare a stării de fapt din 15 aprilie 2019 și fotografiile aferente, primit de la compania S.R.L. „Cuatric Plus” un răspuns evaziv, susținând că aceasta nu a prezentat probe legale care să justifice solicitarea de remediere a deficiențelor.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. 990 Cod civil.

Solicită obligarea companiei S.R.L. „Cuatric Plus” de a înlătura deficiențele precizate și anume denivelări vizibile pe toată suprafața podelelor unde a efectuat compania lucrări de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu toppig de cuarț armat în încăperea preconizată pentru depozit, adică 50% din suprafața încăperii preconizată pentru depozit ce este situată opus intrării principale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 august 2020, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă (f.d.29).

La 16 octombrie 2020, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Cuatric Plus” a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei (f.d.35-40).

Menționează că în luna aprilie 2018, administratorul Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. a propus administratorului S.R.L. „Cuatric Plus” să execute lucrările de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasă armată.

Notează că la 02 mai 2018, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. primul deviz de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor solicitate.

Afirmă că în urma negocierilor bilaterale, la 08 mai 2018, administratorul S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. al doilea deviz de cheltuieli, al căror date a fost coordonat cu administratorul ultimului.

Susține că în continuare au fost efectuate lucrări în sumă de 324 228,41 lei, inclusiv costul materialelor.

Relatează că la 30 octombrie 2018 părțile au semnat actul intermediar nr. 01/10-2018 în sumă de 227 697 lei, sumă ce acoperea materialele și o parte din lucrările executate, în acest sens a fost emisă factura fiscală JA 2996435 din 30 octombrie 2018.

Subliniază că nici în procesul executării lucrărilor de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasă armată, nici la momentul semnării actului nr. 01/10-2018, reprezentanții Î.C.S. „Plastics–Mol” S.R.L. nu au expus obiecții și nu au semnalat existența unor deficiențe în lucrările executate.

Indică faptul că conducerea Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. nu a dorit ca S.R.L. „Cuatric Plus” să execute lucrările la a doua jumătate a suprafeței depozitului, considerent din care acestea au fost efectuate de un alt antreprenor.

Relatează că prin scrisoarea nr. 31-12/2018 din 31 decembrie 2018, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat în adresa Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. două exemplare ale actului de îndeplinire a lucrărilor, conform devizului local nr. 02/05-2018, cu solicitarea de a fi remis în adresa sa, un exemplar al actului semnat. Suma datorată pentru lucrările efectuate conform devizului constituia 96 531,14 lei.

Notează că la 27 februarie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a recepționat răspunsul Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L., în care a indicat că întreprinderea ultimul nu are datorii față de primul. Mai notează că în același timp, Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. nu s-a expus în privința argumentelor înaintate de S.R.L. „Cuatric Plus”.

Relevă că la 02 aprilie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat în adresa Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. pretenția nr. 02-04/2019, solicitând ca în termen de 5 zile să expedieze în adresa S.R.L. „Cuatric Plus” a unui exemplar al Actului din 31 decembrie 2018 de îndeplinire a lucrărilor conform devizului local nr.02/05-2018 semnat de administratorul Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. și achitarea sumei datorate în mărime de 96531,14 lei.

Afirmă că neprimind niciun răspuns la pretenția înaintată, la 03 iulie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 96 531,14 lei.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2311/19 din 27 iulie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cuatric Plus” a fost admisă integral și încasat de la Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „Cuatric Plus” a sumei de 96 531,14 lei.

Evidențiază că până la depunerea acțiunii în instanță de către S.R.L. „Cuatric Plus” cu privire la încasarea datoriei, conducerea Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. nu a transmis nicio pretenție privind calitatea acestora, ci doar după inițierea procesului, Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. a invocat anumite pretenții neîntemeiate cu privire la presupuse deficiențe.

Afirmă că în adresa S.R.L. „Cuatric Plus” nu a parvenit pretenția Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. din 24 aprilie 2019. Mai menționează că procesul-verbal de constatare a stărilor de fapt nr.018c-8/19 din 15 aprilie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, este neîntemeiat, deoarece reprezentanții S.R.L. „Cuatric Plus” nu au fost invitați pentru a vizualiza presupusele denivelări, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu este specialist în construcții și nu este clar care jumătate a podelei a fost vizualizată de către executorul judecătoresc.

Susține că Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. nu a prezentat probe legale care să justifice solicitarea înlăturării unor deficiențe. Prin urmare, consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Relatează că pentru întocmirea referinței și reprezentarea intereselor în instanța de fond de către avocat, S.R.L. „Cuatric Plus” a suportat cheltuieli pentru serviciile avocatului în sumă de 10000 lei, conform bonului de plată și facturii emise de Biroul Asociat de Avocați „Lex-Consulting”, prin urmare, solicită încasarea din contul Î.C.S. „Plastics-Mol” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „Cuatric Plus” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2021 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului subantreprenorul S.R.L. „Codrean-Construct” (f.d.62).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2021 a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în domeniul construcțiilor și suspendarea până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Î.C.S. ,,Plastics–Mol" S.R.L. - avocatul Veaceslav Cazacu, a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului S.R.L. ,,Cuatric Plus" - avocatul Mancevschi Oleg și directorului financiar Chirtoacă Ala, nu au recunoscut acțiunea, au solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. ,,Codrean Construct", procedura înștiințării legale în privința căruia a fost respectată, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu și-a expus poziția asupra acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele dosarului, ascultând explicațiile participanților la proces și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei rezultă că între Î.C.S. ,,Plastics–Mol" S.R.L., în calitate de beneficiar și S.R.L. ,,Cuatric Plus", în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.22-05/18 din 22 mai 2018, potrivit căruia beneficiarul comandă, iar antreprenorul își asumă responsabilitatea pentru executarea serviciilor de fabricare a podelelor în oficii, situate pe adresa ***** *****, în conformitate cu cerințele tehnice și comenzii beneficiarului. Materialele pentru executarea lucrărilor sunt livrate și achitate de antreprenor (f.d.8-9).

Conform pct. 1.2 din contractul nr.22-05/18 din 22 mai 2018, în cazul apariției lucrărilor și volumelor suplimentare neprevăzute de prezentul contract și costul actual convenit între Părți,

volumul acestor lucrări și costul lor vor fi determinate adăugător și aprobate de părțile contractuale prin acord suplimentar.

Potrivit pct. 2.1 din contractul nr.22-05/18 din 22 mai 2018, costul lucrărilor puse în sarcina antreprenorului conform prețului contractual (conform documentației de deviz aprobată de către părți) constituie 102 738 lei. Beneficiarul transferă în contul Antreprenorului până la demararea lucrărilor în formă de avans (plată preventivă) 60% din costul contractului. Pe măsura executării lucrărilor, Beneficiarul achită costul lucrărilor executate conform actelor de predare-primire a lucrărilor executate nu mai târziu de 5 zile de la semnarea lor.

În conformitate cu pct. 4.1 - 4.3 din contractul nr.22-05/18 din 22 mai 2018, antreprenorul își asumă responsabilitatea pentru executarea calitativă a lucrărilor contractate conform cerințelor tehnice, legislației și normelor în vigoare. Antreprenorul nu poartă responsabilitate pentru consecințele parvenite din cauza altor factori implicați ce nu sunt în limita competenței sale. Antreprenorul poartă răspunderea pentru prestarea serviciilor necalitative sau incomplete, precum și pentru încălcarea termenului de executare a lucrărilor.

La fel, s-a constatat că între Î.C.S. „Plastics–Mol" S.R.L., în calitate de beneficiar și S.R.L. „Cuatric Plus", în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul nr.30-07/18 din 30 iulie 2018, potrivit căruia beneficiarul comandă, iar antreprenorul își asumă responsabilitatea pentru executarea serviciilor de fabricare a podelelor în oficii, situate pe adresa ***** *****, în conformitate cu cerințele tehnice și comenzii beneficiarului. Materialele pentru executarea lucrărilor sunt livrate și achitate de antreprenor (f.d.10).

În conformitate cu pct. 2.1 din contractul nr.30-07/18 din 30 iulie 2018, costul lucrărilor puse în sarcina antreprenorului conform prețului contractual (conform documentației de deviz aprobată de către părți) constituie 170 172 lei. Beneficiarul transferă în contul Antreprenorului până la demararea lucrărilor în formă de avans (plată preventivă) 60% din costul contractului. Pe măsura executării lucrărilor, Beneficiarul achită costul lucrărilor executate conform actelor de predare-primire a lucrărilor executate nu mai târziu de 5 zile de la semnarea lor.

Rezumând conținutul prevederilor pct. 4.1-4.3 din contractul nr.30-07/18 din 30 iulie 2018, antreprenorul este responsabil pentru executarea calitativă a lucrărilor, respectând cerințele tehnice și legislația în vigoare. Totuși, acesta nu răspunde pentru probleme cauzate de factori externi ce nu țin de competența sa. În cazul unor servicii necalitative, incomplete sau a întârzierilor, antreprenorul își asumă răspunderea.

De asemenea actele cauzei denotă că la 31 iulie 2018, între Î.C.S. „Plastics–Mol" S.R.L., în calitate de beneficiar și S.R.L. „Cuatric Plus", în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul nr. 31-07/18, potrivit căruia beneficiarul comandă, iar antreprenorul își asumă responsabilitatea pentru executarea serviciilor de fabricare a podelelor în oficii, situate pe adresa ***** *****, în conformitate cu cerințele tehnice și comenzii beneficiarului. Materialele pentru executarea lucrărilor sunt livrate și achitate de antreprenor (f.d.11).

Conform pct. 2.1 din contractul nr. 31-07/18 din 31 iulie 2018, costul lucrărilor puse în sarcina antreprenorului conform prețului contractual (conform documentației de deviz aprobată de către părți) constituie 230 023 lei. Beneficiarul transferă în contul Antreprenorului până la demararea lucrărilor în formă de avans (plată preventivă) 60% din costul contractului. Pe măsura executării lucrărilor, Beneficiarul achită costul lucrărilor executate conform actelor de predare-primire a lucrărilor executate nu mai târziu de 5 zile de la semnarea lor.

Potrivit pct. 4.1 - 4.3 din contractul nr. 31-07/18 din 31 iulie 2018, antreprenorul își asumă responsabilitatea pentru executarea calitativă a lucrărilor contractate conform cerințelor tehnice, legislației și normelor în vigoare. Antreprenorul nu poartă responsabilitate pentru

consecințele parvenite din cauza altor factori implicați ce nu sunt în limita competenței sale. Antreprenorul poartă răspunderea pentru prestarea serviciilor necalitative sau incomplete, precum și pentru încălcarea termenului de executare a lucrărilor.

Conform procesului-verbal privind constatarea stărilor de fapt nr. 018c-8/19 din 15 aprilie 2019, întocmit de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, acesta a constatat: denivelări pe jumătate din suprafață podelii, a încăperii cu nr. cadastral *****, situată pe adresa *****, *****. Aceste denivelări sunt observate liber, fără a fi folosite careva mijloace speciale, asupra cărora sunt efectuate fotografii. Suprafața cu denivelări vizibile, cuprinde circa 50% din suprafața totală a încăperii ce este situată opus intrării principale (f.d.12-18).

La 24 aprilie 2019, reprezentantul Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. – avocatul Cazacu Veaceslav a expediat către S.R.L. „Cuatric Plus" pretenție, prin care a informat că după efectuarea lucrărilor de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat doar o jumătate din suprafața bunului imobil din ***** ***** au fost depistate denivelări vizibile pe suprafața podelelor, anexând în acest sens procesul-verbal privind constatarea stărilor de fapt din 15 aprilie 2019. Solicită înlăturarea deficiențelor în termen de 15 zile lucrătoare, avertizând că, în caz contrar, vor intenta acțiune în instanță și vor solicita recuperarea cheltuielilor de judecată (f.d.22).

Ulterior, la 10 octombrie 2019, reprezentantul Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. – avocatul Cazacu Veaceslav a expediat repetat către S.R.L. „Cuatric Plus" pretenție, prin care a solicitat înlăturarea deficiențelor în termen de 15 zile lucrătoare, avertizând că, în caz contrar, vor intenta acțiune în instanță și vor solicita recuperarea cheltuielilor de judecată (f.d.20-21).

Din conținutul răspunsului S.R.L. „Cuatric Plus" nr.04-11/2019 din 04 noiembrie 2019 la pretenția din 10 octombrie 2019, se constată că într-adevăr, în anul 2018, S.R.L. „Cuatric Plus" a efectuat pentru Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. lucrări de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasa armată la o jumătate din suprafața depozitului Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. în sumă de 324228,41 lei, inclusiv materiale. La 30 octombrie 2018 ambele părți au semnat actul intermediar nr.01/10-2018 la suma de 227697 lei, pentru materiale și o parte a lucrărilor executate, pentru care a fost eliberată factura JA 2996435 din 30 octombrie 2018. Fără explicarea careva pretenții, conducerea Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. nu a dorit ca S.R.L. „Cuatric Plus" să continue îndeplinirea lucrărilor la a doua jumătate din suprafața depozitului. Tot din conținutul răspunsului menționat, rezultă că timp de un an, Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. nu a expediat în adresa S.R.L. „Cuatric Plus" careva pretenții privind calitatea lucrărilor executate, ci doar după adresarea S.R.L. „Cuatric Plus" în instanța de judecată împotriva Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. cu privire la încasarea sumei datorate de 96531,14 lei (f.d.19).

Materialele cauzei denotă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cuatric Plus" împotriva Î.C.S. „Plastics-Mol" S.R.L. privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost încasat de la S.R.L. „Plastics-Mol" în beneficiul S.R.L. „Cuatric Plus" datoria la prestarea serviciilor de fabricare a podelelor din beton în sumă de 96 531,14 lei și cheltuieli poștale în mărime de 18,95 lei. Totodată, a fost încasat cu titlu de cheltuieli judiciare de la S.R.L. „Plastics-Mol" în beneficiul S.R.L. „Cuatric Plus" taxa de stat în mărime de 2895,93 și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei (f.d.41).

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de

realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Luând în considerație natura pretenției înaintate, în temeiul art. 7 Cod civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa prezenta speță în baza Codului civil în vigoare la data apariției raportului juridic (redacția de până la 01 martie 2019).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 9 Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 512-514 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la prevederile alin.(1). Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 970 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Analizând prin coroborare normele citate supra, instanța de judecată apreciază că, raportul juridic material-litigios dintre reclamantul Î.C.S. ,,Plastics–Mol” S.R.L. și pârâtul S.R.L. ,,Cuatric Plus” este în materie de răspundere civilă contractuală.

Între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor de prestări servicii, care sunt sinalagmatice și potrivit cărora fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

La caz, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că pârâtul S.R.L. ,,Cuatric Plus” și-a executat obligațiile contractuale, a efectuat lucrări la 50% din suprafața totală a încăperii situată în ***** *****, iar la solicitarea reclamantului a fost stopată îndeplinirea lucrărilor la a doua jumătate din suprafața depozitului.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr.353-358 din 01 martie 2024, se atestă că pe suprafața de aproximativ 50% din pardoseala bunului imobil cu nr. cadastral ***** din ***** ***** executată de antreprenorul S.C. „Cuatric Plus” S.R.L., sunt prezente denivelări, fisuri și caverne. Abaterile sub formă de denivelări, fisuri și caverne, sunt în limita normelor în construcții, nu sunt critice și nu prezintă pericol pentru exploatarea depozitului conform destinației. Costul lucrărilor și materialelor necesare pentru înlăturarea neconformităților identificate pe suprafața de aproximativ de 50% a pardoselii bunului imobil cu nr. cadastral ***** din ***** *****, executată de antreprenorul S.C. „Cuatric Plus” S.R.L., la moment este

imposibilă, din motivul lipsei documentației de proiect necesară pentru executarea lucrărilor corespunzătoare (f.d.101-113).

Totodată, potrivit părții descriptive a Raportului de expertiză nr.353-358 din 01 martie 2024, se atestă că depozitul menționat este exploatat conform destinației. În rezultatul petrecerii investigațiilor în natură expertul a constatat că S.C. „Cuatric Plus" S.R.L. prin intermediul subantreprenorului S.C. „Codrean Construct" S.R.L., a executat lucrări de fabricare a podelilor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasă din armatură D8 AIII 200 x 200 + plasa VR 100x100 d 4, pe suprafața depozitului cu nr. cadastral *****, din ***** *****, cu dimensiunile de 30,72m x 18,15m, 557,6m^2, ce constituie aproximativ 50% din suprafața acestuia. La momentul petrecerii examinărilor vizuale, pe suprafața pardoselii supuse expertizei au fost identificate deteriorări caracterizate prin: denivelări sub formă de gropi și lipsa planietății suprafeței acesteia, cu dimensiunile cuprinse între 2mm și 4mm, fisuri neuniforme însoțite de caverne, identificate în preajma coloanelor metalice, pereților și rosturilor de dilatare, cu grosimi de la 1-6mm.

Din conținutul aceluiași raport, rezultă că denivelările identificate pe aproximativ 50% din suprafața pardoselilor depozitului, executate de antreprenorul S.C. „Cuatric Plus" S.R.L. nu sunt critice și nu prezintă pericol pentru exploatarea depozitului conform destinație. Cât privește cauza apariției fisurilor și cavernelor pe suprafața pardoselilor, aceasta se datorează deformării pardoselilor la posibila tasare a elementelor structurii clădirii (fundații, stâlpi, pereți, strat suport pentru pardoseală etc), produse în urma replanificărilor și reamenajărilor efectuate în lipsa autorizației de construire, pe perioada exploatării depozitului cu nr. cadastral *****, din *****

În urma celor enunțate, instanța conchide că partea reclamantă nu a prezentat probe concludente și suficiente care să demonstreze că deficiențele invocate sunt imputabile în exclusivitate pârâtei. În acest sens, deși raportul de expertiză tehnică a confirmat existența unor denivelări și fisuri în podelele fabricate de pârâtă, acestea însă se încadrează în limitele admise de normele tehnice în construcție în vigoare și nu prezintă un pericol pentru exploatarea depozitului conform destinației sale.

Mai mult, expertul a indicat că anumite deficiențe ar putea fi cauzate și de reamenajările efectuate ulterior de către beneficiar, fără obținerea autorizației necesare. În acest context, nu există o legătură de cauzalitate definită între lucrările executate de pârâtă și deficiențele invocate de reclamantă, ceea ce subminează temeinicia cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de judecată reține că la data semnării actului intermediar nr.01/10-2018 de îndeplinire a lucrărilor de fabricare a carcaselor din armătura 200x200 d 8A III pentru podele din beton, directorul Î.C.S. „Plastics–Mol" S.R.L. nu a înaintat careva obiecții referitor la calitatea lucrărilor efectuate de antreprenorul S.R.L. „Cuatric Plus", achitând suma aferentă lucrărilor, ceea ce denotă o acceptare tacită a calității acestora. De asemenea, instanța reține că timp de aproximativ un an de la finalizarea lucrărilor, Î.C.S. „Plastics–Mol" S.R.L. nu a formulat pretenții referitoare la eventualele deficiențe, acestea fiind invocate doar după ce pârâta a inițiat acțiuni în instanță pentru recuperarea unei sume restante.

Așadar, din Raportul de expertiză se evidențiază că neconformitățile constatate, precum denivelările, fisurile și cavernele din podea, se încadrează în limitele admise de normele tehnice din construcții și nu afectează exploatarea normală a depozitului. Iar, cât privește costul lucrărilor și materialelor necesare pentru înlăturarea neconformităților identificate nu poate fi stabilit, din motivul lipsei documentației de proiect necesară pentru executarea lucrărilor corespunzătoare.

Prin urmare, nu doar că nu poate fi determinat costul eventualelor lucrări de remediere, dar nici nu există certitudinea necesității tehnice a efectuării acestora, or lipsa documentației de proiect face imposibilă stabilirea unui standard clar de execuție, care să permită concluzia că lucrările efectuate nu corespund cerințelor stabilite prin contract.

Astfel, sub aspectul celor relatate, raportate la situația de fapt stabilită prin prisma prevederilor legale relevante speței, instanța de judecată constată lipsa temeiului ce ar impune obligația pârâtului de a executa lucrările conform unui standard tehnic prestabilit, iar în absența unui temei clar care să impună o obligație de remediere, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii înaintate.

În lumina celor elucidate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ,,Plastics–Mol" S.R.L. împotriva S.R.L. ,,Cuatric Plus", intervenient accesoriu S.R.L. ,,Codrean Construct" cu privire la obligarea înlăturării deficienților ca neîntemeiată, or în corespundere cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reprezentantul reclamantul nu a făcut dovada circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Cu referire la solicitarea reprezentantului pârâtului S.R.L. ,,Cuatric Plus" – avocatul Mancevschi Oleg cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10000 lei, instanța de judecată reține că potrivit art. 90 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, se constată că interesele pârâtului S.R.L. ,,Cuatric Plus" au fost reprezentate de avocatul Mancevschi Oleg, în baza mandatului avocațial seria *****(f.d.53). Totodată, potrivit bonului de plată seria YL nr.773249 din 16 octombrie 2020 (f.d.42) și facturii fiscale seria WA nr.2289994 din 16 octombrie 2020, se atestă că S.R.L. ,,Cuatric Plus" a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 10000 lei.

Conform normelor legale indicate supra, pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică urmează ca partea să fi fost asistată de un avocat, iar cheltuielile invocate să fie reale, necesare și rezonabile. Pornind de la practica CtEDO, soluționând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Corespunzător, reieșind din faptul că acțiunea reclamantului s-a constatat a fi neîntemeiată, instanța de judecată va admite cerința reprezentantului pârâtului cu privire la compensare a cheltuielilor de asistență juridică și va încasa din contul Î.C.S. ,,Plastics–Mol" S.R.L. în beneficiul S.R.L. ,,Cuatric Plus" cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10000 lei, cuantum pe care instanța îl consideră real, rezonabil și necesar.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ,,Plastics–Mol" S.R.L. împotriva S.R.L. ,,Cuatric Plus",

intervenient accesoriu S.R.L. ,,Codrean Construct” cu privire la obligarea înlăturării deficienților și încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul Î.C.S. ,,Plastics–Mol” S.R.L. în beneficiul S.R.L. ,,Cuatric Plus” cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10000 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ,,Plastics–Mol” S.R.L. împotriva S.R.L. ,,Cuatric Plus”, intervenient accesoriu S.R.L. ,,Codrean Construct” cu privire la obligarea înlăturării deficienților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Î.C.S. ,,Plastics–Mol” S.R.L. (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul S.R.L. ,,Cuatric Plus” (IDNO *****, sediul ***** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 10000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Furdui Angela