Dosarul nr.5r-237/25
4-25140116-32-5r-02102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei agentului constatator din 11.09.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.70 alin.(1) din Codul contravențional,

asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025, cet.*****, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.70 alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 21.08.2026, ora 21:00-22:00, în ***** într-un video live redat prin intermediul rețelei de socializare Facebook postat pe pagina oficială „Ialoveni-orașul soarelui”, a calomniat personalitatea primarului***** cet.***** fapt ce a defăimat-o, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional*. Prin decizia agentului constatator al autorității - Inspectoratul de Poliție Ialoveni, OSS al SP 2, inspector ***** cet.***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale – 2 400 (două mii patru sute) lei. (f.d.11)

2. Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, ***** a depus la data de 29.09.2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, o contestație în conformitate cu prevederile art.448 Codul contravențional ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni). (f.d. 2,5)

3. La data de 02 octombrie 2025, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei agentului constatator din 11.09.2025 a parvenit la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), iar conform fișei de repartizare din 02.10.2025 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu.

Argumentele invocate de părți.

4. Prin contestația depusă, contestatarul ***** invocă că cu procesul-verbal contravențional menționat a făcut cunoștință la 27.09.2025 când a ajuns în cutia poștală, nu este de acord și consideră că acesta urmează a fi declarat nul din următoarele considerente.

5. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei, fiind prezent un singur martorul asistent. La fel este important informarea persoanei acuzate cu privire la dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat. Fapt ce nu a fost adus la cunoștință presupusului contravenient *****, dar mai mult decât atât, în mod ilegal a fost întocmit procesul-verbal.

6. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție și probele neprezentate de agentul constatator, îl consideră ilegal, neîntemeiat, întocmit cu grave abateri legislative și pasibil de anulat.

7. Agentul constatator, de asemenea, nu a luat în considerație declarația depusă de către el personal, înregistrată la 01.09.2025 în cancelaria IP Ialoveni cu nr.5045 cu anexele corespunzătoare, cu explicațiile corespunzătoare, și nu a ținut să se documenteze cele menționate în coraport cu atribuțiile primarului și administrației publice locale prevăzute în Legea nr. 435 din 28.12.2006 și Legea nr. 436 din 28.12.2006, unde se descriu aceste atribuții.

8. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe ce urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

9. Potrivit definiției din DEX, prin *calomnie* se înțelege a vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva. Prin urmare, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.70 alin.(2) Codul contravențional, se realizează prin comiterea de acțiuni de răspândire a unor informații care discreditează și defăimează o persoană sau activitatea desfășurată de către aceasta, prin acuzații mincinoase, care nu corespund realității.

10. În aceste condiții, este evident și cu certitudine stabilit că agentul constatator eronat a aplicat prevederile Codului contravențional, fără a ține cont de explicațiile depuse, fără a respecta procedura, fără a avea probatoriu și fără de a efectua acțiuni îndreptate spre stabilirea exacta a declarațiilor pretinsei victime, pedepsind ilegal presupusul contravenient.

11. Astfel, în lipsa de probe pertinente și admisibile, consideră că în mod ilegal agentul constatator a emis o decizie invocând niște concluzii lipsite de suport și fără a administra vreo probă în acest sens. Or, în conformitate cu art.425, alin.3 al CC al RM „*aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*”.

12. Afirmă în apărare că în atare expuneri, în conținutul procesului-verbal contestat nu se regăsesc argumente (prin prisma art.458 alin.(l) Cod contravențional), ce vizează: dacă acțiunile, cuvintele sau părerile expuse ale presupusului contravenient constituie sau nu calomnie, apreciere care se face prin intermediul interpelărilor unor instituții specializate; dacă au fost interpelate care instituții referitor la a da apreciere dacă acțiunile, cuvintele sau părerile presupusului contravenient constituie calomnie; dacă circumstanțele relatate de presupusa victimă în plângerea sa pot fi calificate ca probatoriu fără a fi audiate toate persoanele prezente la acel moment și la acea dată în locul menționat; dacă acțiunile presupusului contravenient pot fi considerate ca fiind o intenție directă de defăimare și dacă da, în ce constă intenția directă; sau acestea fiind o expunere a propriei păreri în coraport cu atribuțiile prevăzute de legislației ce îi revin APL; dacă în discuțiile avute presupusul contravenient a menționat expres numele presupusei victime în contextul presupusei calomnieri și defăimări; care cuvinte ar fi catalogate ca fiind calomnioase, ce acuzații au fost aduse și prin care acțiune concretă?

13. Prin concluzie, în prezenta speță sunt lipsă latura obiectivă și subiectivă a componenței de contravenție, imputate lui ***** și, respectiv, prin prisma art.10 Cod contravențional, nu se atestă faptă contravențională.

14. De asemenea reține că agentul constatator în constatarea faptelor contravenționale menționate, trebuia să demonstreze existența contravenției, imputate a fi săvârșite de ***** prin probe, ale căror regim juridic în procesul dat este determinat prin prevederile art.374, 375, 425 Cod contravențional; art.101 Cod de procedură penală, ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și să se expună asupra formei de vinovăție.

15. Prin urmare, agentul constatator prin prestația sa nu a demonstrat faptul săvârșirii de către ***** a contravenției imputate, nu a anexat probele, ce direct indică și demonstrează că ***** cu intenție/bună știință a răspândit informații mincinoase despre presupusa victimă și care anume sunt acestea.

16. Primordial menționează că nu a fost citat de către agentul constatator pentru data de 11.09.2025 pentru perfectarea și semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar art.382 Cod contravențional, art.237-242 Cod de procedură penală, și fără a asigura informarea persoanei cu privire la drepturile procesuale și, respectiv, oferirea posibilității ultimului de a beneficia de aceste drepturi, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător, precum și alte încălcări ce afectează substanțial valabilitatea actului procesual și echitatea procedurilor în prezenta cauză.

17. De asemenea, contrar prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție, vizat în prezenta cauză, fiind încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și în absența presupusei victime.

18. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, vizat în prezenta cauză, acesta nu este semnat de presupusul contravenient - persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă se atestă semnătura martorului asistent, identificat în p.15. La caz, ar fi trebuit de înțeles că lipsa semnăturii în procesul-verbal cu privire la contravenție, vizat în prezenta cauză, a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, dar atestarea semnăturii unui martor asistent, denotă fie absența persoanei citate corespunzător, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție vizat în prezenta cauză, fie refuzul acestei de a semna procesului verbal cu privire la contravenție.

19. În fapt, reamintește că nu am fost citat pentru data de 11.09.2025, și ține să menționeze că conform art.382 alin.(3) Cod contravențional „*citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective*.” Conform aceluiași articol alin.(6), „*acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală*.”

20. Astfel, contrar prevederilor juridice, nu se atestă nici citarea legală de către agentul constatator a presupusului contravenient pentru data de 11.09.2025 (data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, vizat în prezenta cauză) și nici nu se atestă procesul-verbal de refuz al ***** de a semna procesul verbal cu privire la contravenție.

21. Într-o altă prismă de idei, susține că martorul asistent nu a existat la momentul întocmirii, iar semnătura imprimată pe procesul-verbal cu privire la contravenție, vizat în prezenta cauză, din numele lui este contrafăcută.

22. Susține că potrivit art.425 alin.(2) din Cod contravențional, „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu*

privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost ponit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză."

23. De asemenea, relatează că în procesul contravențional, este operabil principiul prezumției nevinovăției (art.375 Cod contravențional; art.21 a Constituției RM) și respectiv, acuzatorul, la caz agentul constatator este subiectul obligat în probarea vinovăției persoanei acuzate și corectitudinea actelor procesuale perfectate în susținerea poziției sale, ceea ce nu se atestă în dosarul cauzei date, iar agentul constatator în adoptarea soluției contestate a abordat o atitudine subiectivă, tendențioasă și, respectiv, contrară normelor și principiilor în asigurarea procesului echitabil - atare comportament/soluții, adoptate de instanțele autohtone fiind vizate în multiplele Hotărâri de condamnare a RM de către CtEDO.

24. La fel se menționează că conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției*.

25. În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional*.

26. La cele menționate adaugă că conform art.3 al Legii nr.64 din 23.04.2010 *cu privire la libertatea de exprimare*, „*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei*."

27. În aceiași ordine de idei, ține să accentueze că conform art.32 din Constituția Republicii Moldova, „*oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil*."

28. Ținând cont de cele menționate în prezenta contestație, în baza prevederilor Codului contravențional al RM, a prevederilor CtEDO, a tuturor prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor legale menționate în prezentul act, ținând cont de Recomandarea nr. 41 a Curții Supreme de Justiție, solicită:

- a-l repune în termen;
- a admite prezenta contestație;
- a declara nul procesul-verbal MAI06 ***** din 11.09.2025 și a înceta procesului contravențional pornit în privința presupusului contravenient *****.

29. La data de 05 noiembrie 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a parvenit cererea adăugătoare la contestația depusă la data de 29.09.2025, în care se menționează următoarele.

30. Luând cunoștință cu materialele acumulate ce au stat la baza întocmirii prezentului proces-verbal contravențional, a constatat un șir de alte abateri, încălcări și neglijență din partea agentului constatator.

31. De la bun început, lipsește actul privind pornirea procedurii contravenționale din partea agentului constatator. În audierea presupuse victimei, nu sunt indicate expres cuvintele care s-ar fi considera ca calomnie, jignitoare sau care aduc acuzații, făcându-se o audiere formală, bazată doar pe presupuneri.

32. Ține în special să atenționeze că în procesul-verbal de examinare a agentului constatator făcut asupra înregistrării video, lipsește ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, astfel, apare o bănuială rezonabilă referitor la veridicitatea

secvențelor video și posibila trucare a acestora, precum și este vădit încălcat procedura de colectare și administrare a secvențelor video drept probă în cadrul procesului contravențional, iar întrucât agentul constatator a anexat un stick USB cu secvențe video, acestea urmau a fi ridicate corespunzător conform normelor legale în cadrul procedurii contravenționale și în baza actelor sus-menționate, ceea ce lipsește. Concluzionează că suportul USB anexat, a fost administrat ilegal la materialele cazului, respectiv trebuie exclus.

33. La caz, mai reiterează, că în procesul examinării actelor care au stat la baza întocmirii de către agentul constatator al procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, a stabilit raportul agentului constatator ***** din 11.09.2025, unde menționează că la data de 03.09.2025 (fără a indica ora sau alte înscrisuri confirmative care erau obligatorii precum și întocmirea unei notei telefonice și un proces-verbal de extragere din mijlocul de comunicație a confirmărilor respective care sunt obligatorii conform art.382 Cod contravențional), acesta l-a contactat telefonic și l-a citat pentru a se prezenta la Sectorul de Poliție. Referitor la raportul polițistului ***** declară cu certitudine și ține să atenționeze că apelurile efectuate de către ultimul în adresa sa au fost nepreluate (apel ratat), astfel raportul dat constituie un fals declarat de către polițistul *****. Ca probă, anexează înscrisurile din telefonul personal, cu apelurile ratate de la polițistul ***** din data de 03 septembrie 2025, precum și procesul-verbal de constatare al executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 23.10.2025 pe faptul dat.

34. De asemenea, în mod special, ar vrea să sublinieze, despre citația anexată la materialele cauzei, care până în prezent încă nu a primit-o prin intermediul poștei.

35. La caz, conform înscrisurilor, citația a fost înregistrată în cancelaria IP Ialoveni la data de 05 septembrie 2025, care conform calendarului reprezintă zi de vineri, astfel conform zilelor lucrătoare, termenul anterior menționat a fost încălcat grosolan, făcând imposibilă de facto și de iure recepționarea citației de către adresant în termenul stabilit de legislație.

36. Ba mai mult, conform informației eliberate de către Î.S. Poșta Moldovei, careva corespondențe pe numele ***** cu adresa de domiciliu indicată, în perioada 05.09.2025-11.09.2025 nu sunt înregistrate, din ceea ce putem deduce o concluzie că de facto citația nici nu a fost expediată, fiind încă o încălcare gravă din partea agentului constatator, falsificând astfel probele prezentate.

37. Primordial, menționează că conform răspunsului oferit de către Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hașdeu" cu nr.93 din 23.10.2025, cuvintele menționate de către agentul constatator în materialele anexate ca fiind presupus calomnioase, fac parte din vocabularul limbii ruse, care este o limba distinctă (diferită) de limba română (limba de stat a RM). Respectiv concluzionează că ele nu pot fi catalogate ca calomnioase.

38. În ședința de judecată ***contestatarul*** *****, a susținut integral contestația depusă din motivele indicate și a pledat pentru admiterea acesteia.

39. Prin cererea depusă la 05.05.2026, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** a solicitat ca ședința să fie petrecută în lipsa sa, însă în baza materialelor acumulate pe caz.

40. ***Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** și victima ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

41. În conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a victimei, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

42. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât

participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată.

43. Audiind participantul prezent la proces, examinând detaliat contestația depusă de *****, materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui *****, din următoarele considerente.

Verificarea termenului de contestare.

44. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul Contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

45. La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025 a fost întocmit în absența contestatarului *****, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent. (f.d.11)

46. Contestatarul ***** în contestația depusă menționează că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție contestat la data de 27.09.2025, parvenit prin intermediul poștei.

47. Instanța de judecată atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025, a fost depusă de către contestatarul ***** la data de 29.09.2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d.2,5-10)

48. Respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele indicate, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data recepționării de către contestatarul ***** a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate.

Aprecierea instanței de judecată.

49. Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art.47-472, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77[2], art.77[3] alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346,*

art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliție.

50. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*.

51. Conform prevederilor art.5 alin.(1) Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

52. Potrivit art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

53. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

54. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

55. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

56. Conform art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

57. În acord cu prevederile alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

58. Potrivit art.458 alin. (1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

59. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

60. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

61. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 11.09.2025.

62. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

63. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

64. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.*

65. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

66. La caz, instanța de judecată relevă că sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, asupra condițiilor de formă și de conținut, contestatarul ***** sub aspectul nerespectării art.443 alin.(1) Cod contravențional, nu a formulat pretenții, însă reclamă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa, precizând că nu a fost citat pentru documentare, calificarea eronată ca fiind calomnioase a cuvintelor menționate de agentul constatator și administrarea incorectă a probatoriului.

67. În acord cu prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

68. Instanța de judecată relevă că contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent este obligatorie în cazul de refuz sau de întocmire în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, deși sub acest aspect nu se constată o abatere gravă care să afecteze în mod esențial valabilitatea procesului-verbal contestat, însă la caz persoana vizată a fost privată de drepturile sale la etapa de documentare a cauzei contravenționale.

69. Cu privire la ne contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către

pretinsa victimă – *****constituie o încălcare admisă a cadrului legal la întocmirea actului administrativ respectiv.

70. Astfel, instanța de judecată urmează a elucida aspectele invocate de contestatar prin prisma materialului probator anexat la contestația depusă și cel acumulat la etapa de documentare a cauzei contravenționale de către agentul constatator sub aspectul coroborării lui cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

71. Potrivit art. 445 alin.(1)Cod contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

72. În speță, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025, cet.*****, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.70 alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de 21.08.2026, ora 21:00-22:00, în ***** într-un video live redat prin intermediul rețelei de socializare Facebook postat pe pagina oficială „Ialoveni-orașul soarelui”, a calomniat personalitatea primarului***** cet.***** fapt ce a defăimat-o, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional*. (f.d.11)

73. Potrivit art.70 alin.(1) Cod contravențional, *calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.*

74. În context, instanța de judecată subliniază că potrivit definiției din DEX, prin *calomnie* se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. În detaliu se mai menționează că calomnia este falsă acuzație sinonimă cu defăimarea și implică răspândirea intenționată de informații false.

75. La caz, contrapunând caracteristicile menționate cu conținutul faptei contravenționale indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată observă omisiunea agentului constatator de a indica concret informația falsă sau cuvintele prin care a fost calomniată personalitatea primarului***** cet.V*****.

76. Or, simpla citare a texului normei juridice contravenționale imputate persoanei nu echivalează cu o învinuire clară, transparentă și deslușită asupra acțiunilor ilegale pe care persoana învinuită le-a comis prin afirmațiile spuse față de victima calomniată.

77. De asemenea, instanța de judecată consemnează că în ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video (17 min 18 sec) extrasă de pe rețeaua de socializare Facebook, postată pe site-ul „Ialoveni-orașul soarelui”, proba fiind atașată la materialul contravențional acumulat de agentul constatator la etapa de documentare.

78. În context, instanța de judecată a analizat plângerea cet.*****depusă la data de 28.08.2025 la IP Ialoveni și procesul-verbal de audiere a victimei din data de 28.08.2025, în care

se indică că ***** în cadrul unui live pe rețeaua de socializare Facebook a adus în adresa sa insulte și cuvinte necenzurate, calomniind-o și a amenințând-o prin acuzații publice nefondate. (f.d.14-15)

79. Reieșind din constatările menționate, instanța de judecată remarcă că dezacordul contestatarului ***** cu privire indicarea eronată a faptei contravenționale este una justificată, or conform învinuirii aduse nu se menționează prin care expresii sau cuvinte s-a calomniat sau defăimat personalitatea victimei cet.***** iar întru susținerea alegației sale, contestatarul relevă că prin comentariile expuse și a exprimat opinia în spirtul libertății de exprimare.

80. Instanța de judecată precizează că la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, contestatarul a argumentat în mod plauzibil că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nu corespunde rigorilor legale și se constată că consemnările înregistrate de către agentul constatator în procesul-verbal contestat, nu corespund situației de fapt și atestate în ședința de judecată.

81. Potrivit prevederilor art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

82. Astfel, instanța de judecată notează că într-un stat de drept, o persoană poate fi învinuită, și, respectiv recunoscută vinovată, numai atunci când în procesul întocmirii actului de învinuire au fost respectate toate garanțiile prevăzute de lege.

83. În circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că procesul-verbal emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata, în mod evident, nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție.

84. În conformitate cu art.461 Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.*

85. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025 întocmit în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi declarat nul în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional.

86. În conformitate cu prevederile art.460, art.461 alin.(1), art.462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei agentului constatator din 11.09.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.70 alin.(1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 11.09.2025 întocmit în privința lui ***** în baza art.70 alin.(1) Codul contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 11.09.2025, prin care ***** a fost sancționat în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, echivalentul a 2 400 (două mii patru sute) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**