Dosarul nr. 2c-251/2025, 2-25019012-12-2c-13022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 iunie 2025 municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Viorica Dodon, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la acțiunea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic" cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La data de 10 februarie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii indică că conform contractului-comandă nr.***** din ***** S.R.L. „Trans Eugilion Com" a îndeplinit servicii de transport de mărfuri, pe ruta Moldova-Serbia, costul rutei fiind de 1000 Euro, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR nr. *****și actul de îndeplinire a serviciilor nr. *****din *****.

Pentru ruta îndeplinită, spre plată S.R.L. „Trans Eugilion Com" a înaintat factura fiscală nr *****din *****, în sumă de 19206,60 lei, care nu a fost achitată de către pârâtă.

Conform actului de verificare contabil, datoria S.R.L. „Dial Trans Logistic" față de S.R.L. „Trans Eugilion Com" constituie suma de 19206,60 lei.

Pentru serviciile prestate, conform pct. 9 din contractul-comandă, S.R.L. „Dial Trans Logistic" trebuia să se achite cu S.R.L. „Trans Eugilion Com" în termen de 4-5 zile de la prezentarea documentelor în original, adică termen scadent de plată după semnării facturii fiscale constituie data de 01 august 2024.

Conform pct. 5 din contractului-comandă a fost prevăzută clauza penală de 0,1% pe zi din suma neachitată. Astfel a fost calculată penalitate de întârziere în mărime de 2938,60 lei începând cu data de 01 august 2024 – 01 ianuarie 2025 pentru 153 de zile. (19 206,60 lei X 0,1% = 19,20 lei x 153 zile = 2938,60 lei.).

Cu scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză, S.R.L. „Trans Eugilion Com" a expediat în adresa pârâtei pretenție prin care solicita achitarea datoriei, dar care a fost lăsată fără răspuns, datoria nefiind achitată.

Având în vedere că obligația în cauză este purtătoare de dobândă, legislația civilă (art. 942 Cod Civil) acordă reclamantului dreptul de a pretinde de la pârât încasarea dobânzii de întârziere, ca consecință negativă a neexecutării în termen a obligației de

plată.

Astfel, solicită reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” încasarea datoriei în sumă de 19206,60 lei, a penalității de întârziere de 2938,60 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 937 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Examinând cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată și urmează de a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 6 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Apreciind probele administrate, judecătorul a constatat cu certitudine că la data de *****, între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” și pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” a fost încheiat contractul transport mărfuri nr.*****, semnat de ambele părți (fila cauzei 10) prin care reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” se obligă să presteze serviciile de transport a mărfii pe ruta Moldova-Serbia, iar pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” s-a obligat să achite suma în mărime de 1000 euro. Plata urma să fie achitată prin transfer bancar în termen de 4-6 zile după prezentarea actelor.

Potrivit Actului nr. AAS *****privind prestarea serviciilor de transport auto internațional marfă din *****, semnat de ambele părți, se confirmă că Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” a efectuat servicii de transport a mărfii pe ruta Moldova-Serbia în sumă de 19206,60 lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” a primit lucrarea efectuată deplin, pretenții juridice și materiale de furnizor nu are (f/d 12).

Potrivit facturii fiscale nr. *****din ***** se confirmă că datoria pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” este de 19206,60 lei (fila cauzei 9).

Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce la data de 03 octombrie 2024, se atestă faptul că datoria pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” este de 19206,60 lei (f/d 8).

Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea din contul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” a datoriei în sumă de 19206,60 lei, a penalității de întârziere de 2938,60 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 937 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 944 din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Judecătorul constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic” nu a achitat serviciile de transport aşa cum părţile au stabilit în contract.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. De asemenea, conform art. 901 alin (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În corespundere cu art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, conform condițiilor contractului transport mărfuri nr.***** din *****, la pct. 9 a fost stipulat termenul de plată în termen de 4-6 zile după prezentarea actelor, potrivit pct.8, plata urma să fie achitată prin transfer bancar. Potrivit contractului s-a stipulat că în cazul încălcării termenului de plată pentru livrarea mărfii către client, acestuia din urmă i se va percepe o penalitate de 0,1% din sumă pentru fiecare zi de întârziere (f/d 10).

Penalitatea de întârziere calculată are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar în speță rezultă că pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic" s-a eschivat de la plata pentru serviciile de transport acordat, înregistrând datorie.

Astfel, penalitatea de întârziere calculată fiind de 2938,60 lei, care a fost calculată pentru perioada de la 01 august 2024 până la data 01 ianuarie 2025 din suma datoriei de 19206,60 lei. Respectiv, judecătorul conchide de a dispune încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic" în contul Societății cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com" suma de 2938,60 lei cu titlu de penalitate.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor judiciare, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Judecătorul constată că reclamanta la înaintarea acţiunii a achitat taxa de stat în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 11 noiembrie 2024 și taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 11 noiembrie 2024 (filele cauzei 2, 3), circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în sumă de 935,77 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com".

În conformitate art. art. 236, 238-240, 243 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se admite acțiunea.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dial Trans Logistic", IDNO 1023600016791, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com", IDNO 1014600026190, datoria aferentă facturii fiscale nr. *****din data de ***** în

sumă de 19206 (nouăsprezece mii două sute șase) lei și 60 bani, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 935 (nouă sute treizeci și cinci) lei și 77 bani și pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Viorica Dodon

Notă: În conformitate cu art.236 alin.7 CPC, potrivit prevederilor p.1.3 din Dispoziția nr.23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârea motivată, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Dl. Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu