Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Olga Boțan
Dosarul nr. 2rc-419/23 /2-23051253-02-2rc-21122023/

D E C I Z I E

14 martie 2024
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociația Națională Copiright” și Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” împotriva SRL ”Cavi Exclusiv” și Sala de ceremonii ”Richland” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 05 aprilie 2023, IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright” și AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Cavi Exclusiv” și Sala de ceremonii ”Richland” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cer reclamantele IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright” și AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, încasarea de la SRL ”Cavi Exclusiv” în beneficiul IP ”CLAD”, în numele și pentru titularii de drepturi reprezentați de către organizațiile de gestiune colectivă AO ”Asociaţia Naţională Copyright” și AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, a remunerației datorate titularilor de drepturi, în cuantum de 5% din sumele încasate din organizarea ceremoniilor cum ar fi: nunți, cumătrii, petreceri, banchete, etc, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 641 din 12.07.2001 despre tarifele minime ale remunerației de autor.

3. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei SRL ”Cavi Exclusiv” a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright” și AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, invocând că, aceasta este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.
4. Reprezentantul IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor” a invocat decizia AGEPI din 09.08.2019, solicitând respingerea cererii de scoatere de pe rol.

Poziția instanței de fond:

5. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” împotriva SRL ”Cavi Exclusiv” SRL și Sala de Ceremonii ”Richland” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.b) și c) CPC.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, la data de 06 decembrie 2023, avocatul Cușnir Sergiu, în interesele IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor” și AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Argumentele părţilor în recurs:

7. În motivarea recursului, recurenții au indicat că, nu sânt de acord cu încheierea primei instanțe, considerând-o nefondată, și în acest sens au menționat că, conform art.58 CPC, (1) capacitatea de a-și exercita în volum deplin, personal sau printr-un reprezentant, drepturile și obligațiile procedurale în judecată (capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale civile) o au persoanele fizice de la vârsta de 18 ani, precum și persoanele juridice, iar în cazurile prevăzute de lege, entitățile care nu au personalitate juridică, dar dispun de organe de conducere proprii.
8. Totodată, remarcă că, potrivit art.59 CPC, (1) parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.
9. Indică recurentele că, conform art.171 alin.(2) Cod Civil, persoana juridică poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pârât în instanța de judecată, iar conform art.176 alin.(1) din același cod, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data

radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege. (3) persoana juridică cu scop nelucrativ poate desfășura numai activitatea prevăzută de lege și actul de constituire.

10. Atrag atenția că, AO ”AN Copyright” a fost înregistrată la data de 21.09.2004, AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” – la data de 21.09.2015, iar IP ”CLAD” a fost înregistrată la 22.05.2014, fiindu-i atribuit număr de identificare de stat și cod fiscal.
11. Prin urmare, reclamantele, prin prisma prevederilor art. 171, 176, 177 și 179 Cod civil, au dobândit capacitatea de folosință și de exercițiu a drepturilor odată cu înregistrarea de stat, ne fiind radiate până în prezent, acestea din urmă exercitându-și drepturile și obligațiile în strictă conformitate cu prevederile legislației R. Moldova, astfel încât, prevederile art.267 lit.b) și c) CPC la caz ne fiind aplicabile.
12. Consideră că, prin scoaterea de pe rol a acțiunii, instanța îngrădește dreptul reclamantelor/recurentelor la justiție, or, prin publicarea Deciziei AGEPI nr. 1/42 din 11.01.2023, ultimele nu au pierdut personalitatea juridică și nu au fost lipsite de organele sale de conducere proprii, fiind în drept să inițieze proceduri în instanțele de judecată competente, cu atât mai mult că, prin prezenta acțiune se solicită încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe pentru anul 2021 și 2022, când erau în vigoare Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, precum și HG nr. 641 din 12.07.2001 privind tarifele minime ale remunerației de autor.
13. Subliniază că, în temeiul art. 48 alin. (1) din Legea enunțată supra, autorii, interpreții, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum și alți titulari ai dreptului de autor și drepturilor conexe, pot, din proprie inițiativă, înființa organizații de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare organizații de gestiune colectivă), astfel încât, prin Decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, AO ”AN Copyright” a fost avizată, fiind în drept să gestioneze toate drepturile cărora i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contracte directe, cât și prin contracte de reprezentare, de sine stătător sau în comun, în bază de acord.
14. Menționează că, IP ”Clad” este o instituție neguvernamentală, apolitică, nonprofit, fondator fiind AO ”AN Copyright”, scopul acesteia fiind de a realiza atribuțiile statutare în numele fondatorului și după caz, în numele OGC-urilor avizate de AGEPI, cu care încheie contracte de reprezentare.
15. Precizează că, AO ”ANPFI”, a fost avizată de AGEPI prin Decizia nr.27/1747 din 09.08,2019, fiind în drept să gestioneze toate drepturile conexe.
16. Începând cu data de 01.01.2020, IP ”CLAD” a încheiat contractul de reprezentare cu AO ”ANPFI”, în baza căruia IP ”CLAD” a fost împuternicită să autorizeze inclusiv valorificarea repertoriului gestionat de către ultima și să colecteze remunerația cuvenită titularilor de drepturi.

17. De asemenea, invocă că, AO ”AN Copiright” a fost desemnată să gestioneze pentru perioada 01.01.2022 – 31.12.2022 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse, prin Decizia AGEPI nr. 43/2453 din 24.12.2021, astfel că, pârâta SRL ”Cavi Exclusiv” nu poate miza pe faptul că, odată ce AGEPI a publicat la 13.01.2023 în MO Decizia nr. 1/42 din 11.01.2023, poate evita achitarea remunerației titularilor de drepturi pentru valorificarea creației intelectuale, această decizie intrând în vigoare la data emiterii, aceasta producând efecte pentru viitor și nu pentru perioada anterioară, legea civilă neavând caracter retroactiv.
18. Pe cale de consecință, consideră că, instanța de fond greșit a conchis că, reclamanții au a acționat cu rea-credință intentând prezentul proces, or, reclamantele/recurentele sânt veritabili reprezentanți ai titularilor de drepturi, care își apără drepturile în strictă conformitate cu legea, acțiunea fiind scoasă de pe rol în mod abuziv.
19. Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, intimata SRL ”Cavi Exclusiv” prin referința depusă la data de 12.03.2024 a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate, or, din argumentele recursului, nu se desprind careva motive sau temeiuri care ar indica asupra necesității casării actului judecătoresc contestat, încheierea primei instanțe fiind una legală și întemeiată.
20. Intimata Sala de Ceremonii ”Richland”, nu a făcut uz de dreptul procedural.

Termenul de declarare a recursului:

21. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
22. Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 23 noiembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06 decembrie 2023.
23. Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.
25. Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

26. Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
27. În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
28. Din actele cauzei, Colegiul constată că, prezenta acțiune, a fost promovată în instanța de judecată de către IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociația Națională Copyright” și AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva SRL ”Cavi Exclusiv” prin care s-a solicitat încasarea din contul pârâtei în contul IP ”CLAD”, în numele și pentru titularii de drepturi reprezentați de către organizațiile de gestiune colectivă AO ”Asociaţia Naţională Copyright” și AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți”, a remunerației datorate titularilor de drepturi, în cuantum de 5% din sumele încasate din organizarea ceremoniilor cum ar fi: nunți, cumătrii, petreceri, banchete, etc, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 641 din 12.07.2001 despre tarifele minime ale remunerației de autor.
29. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” împotriva ”Cavi Exclusiv” SRL și Sala de ceremonii ”Richland” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. b) și c) CPC.
30. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor” și a AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” au contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate supra.
31. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare și circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.
32. Colegiul notează că, în conformitate cu art.267 CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: b) cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale civile; c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
33. În corespundere cu prevederile înserate la art. 166 alin.(5) CPC, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

34. În concordanță cu art.4 şi 7 CPC, în instanţele de judecată pot fi pornite procese civile la cererea persoanelor care invocă un drept încălcat sau un interes lezat etc.
35. În virtutea art.10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
36. Instanța de recurs relevă că, în accepțiunea art.48 alin.(1) din Legea nr. 139/2010 privind drepturile de autor/conexe, autorii, interpreții, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum și alți titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe pot, din proprie inițiativă, în înființa organizații de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare organizații de gestiune colectivă).
37. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul atestă că, potrivit acțiunii depuse, la data de 19.12.2019, Agenția Servicii Publice a înregistrat Statutul IP ”CLAD” în redacție nouă, în baza căruia, unicul fondator al IP ”CLAD” este AO ”AN Copyright”, scopul constituirii IP ”CLAD” fiind realizarea atribuțiilor sale statutare, în numele Fondatorului AO ”AN Copyright” și, după caz, în numele OGC-urilor avizate de AGEPI, cu care încheie contracte de reprezentare. Tot odată, s-a indicat în acțiune că, AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost avizată prin Decizia AGEPI nr.27/1747 din 09.08.2019 (MO nr. 261268/23.08.2019), fiind în drept să gestioneze toate drepturile conexe.
38. În acest sens, Completul judiciar precizează că, conform Deciziei AGEPI nr.29/2106 din 23.10.2019, publicate în MO al RM nr. 326-327 din 02.11.2019 cu privire la modificarea Deciziei AGEPI nr. 26/1618 din 24.07.2019 AO ”Copyright” a fost desemnată să gestioneze, pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2021, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse, în conformitate cu prevederile art. 48, alin. (II) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.
39. Colegiul notează că, în baza Deciziei AGEPI nr. 43/2453 din 24.12.2021 (MO nr. 325-333/3 1.12.2019), AO ”AN Copyright” a fost desemnată să gestioneze, pentru perioada 01.01.2022 - 31.12.2022, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii, iar prin Decizia AGEPI nr.1/42 din 11.01.2023, AO ”Asociația Națională Copyright” și AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” își pierd statutul de organizații de gestiune colectivă, începând cu data de 10.01.2023, iar toate licențele eliberate de organizațiile de gestionare colectivă, inclusiv eliberate prin intermediul instituției private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” *devin nule de drept începând cu data de 10.01.2023*.
40. În lumina celor relatate supra, Colegiul denotă, că la data de 05 aprilie 2023, când a fost depusă acțiunea în instanța de judecată, instituțiile reclamante,

implicit conducătorii acestora, nu deţineau împuterniciri legale şi valabile pentru iniţierea procedurilor judiciare.

41. Pe cale de consecinţă, prima instanţă just a conchis că, reclamanţii IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright” şi AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreţi” nu au confirmat în mod corespunzător că, ar deţine împuterniciri de a înainta acţiuni în instanţa de judecată împotriva SRL ”Cavi Exclusiv” şi Sala de ceremonii ”Richland” privind încasarea remuneraţiei pentru drepturi de autor şi conexe, acestea din urmă ne fiind în drept să intenteze procesul civil în circumstanţele expuse.
42. În acelaşi context, Colegiul învederează că, la actele cauzei nu se reţin careva alte decizii adoptate de AGEPI, prin care reclamantelor li s-ar fi acordat împuternicirile enumerate în art.104 alin. (2) din Legea nr. 230/2022, care să fie cu caracter retroactiv şi să subroge împuternicirile care au stat la baza semnării şi depunerii cererii de chemare în judecată din 05 aprilie 2023.
43. Tot odată, instanţa de recurs învederează că, potrivit deciziei AGEPI nr.8/1322 din 23.08.2023, prin Decizia nr.2/333 din 06.03.2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.82-84 (8588-8590) din 10.03.2023, Asociaţia Obştească ”Autority” (în continuare – AO ”Autority”) a fost avizată în calitate de organizaţie de gestiune colectivă pentru gestionarea dreptului de autor asupra operelor muzicale şi audiovizuale, iar prin Decizia nr. 3/334 din 06.03.2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.82-84 (8588-8590) din 10.03.2023, Asociaţia Obştească ”Artton” (în continuare – AO ”Artton”) a fost avizată în calitate de organizaţie de gestiune colectivă pentru gestionarea drepturilor conexe asupra interpretărilor, fonogramelor şi videogramelor.
44. Completul judiciar menţionează că, potrivit Deciziei Agenţiei Servicii Publice (ASP) din 27.07.2023 privind înregistrarea persoanei juridice (dosar nr.1023620006378), a fost înregistrată persoana juridică Asociaţia Obştească ”Structura Comună de Colectare, Licenţiere şi Autorizare a Drepturilor” (în continuare - AO SC CLAD), IDNO 1023620006378, iar la data de 14.08.2023, AO SC CLAD a depus cererea cu privire la obţinerea avizului şi desemnarea în calitate de colector (înregistrată în AGEPI cu nr. 2568), fiind dispus: 1. Se avizează structura comună de colectare Asociaţia Obştească ”Structura Comună de Colectare, Licenţiere şi Autorizare a Drepturilor” (AO SC CLAD), în limitele împuternicirilor acordate de organizaţiile de gestiune colectivă fondatoare AO ”Autority” şi AO ”Artton” şi care sânt enumerate la art.104 alin. (2) din Legea nr. 230/2022; 2. Se desemnează colector, AO SC CLAD pentru următoarele drepturi: a) supuse gestiunii colective obligatorii, potrivit art. 70 alin. (2) lit. a), c), d), e) şi i) din Legea nr. 230/2022: - dreptul la remuneraţie compensatorie pentru copia privată; - dreptul interpreţilor şi al producătorilor de fonograme la remuneraţie unică echitabilă pentru radiodifuzarea şi comunicarea publică a

fonogramelor publicate în scop comercial; - dreptul interpreților la remunerație echitabilă pentru radiodifuzarea și comunicarea publică a interpretărilor și a execuțiilor fixate audiovizual; - dreptul la retransmitere prin cablu; - dreptul interpreților la remunerație suplimentară anuală; b) supuse gestiunii colective extinse, potrivit art.78 alin.(3) lit.a) și b) din Legea nr. 230/2022: - dreptul de comunicare publică a operelor muzicale și a videogramelor; - dreptul de radiodifuzare a operelor muzicale; 3. Perioada de desemnare a AO SC CLAD în calitate de colector, corespunde perioadei pentru care au fost desemnate colectori AO ”Autority” şi AO ”Artton”, prin Deciziile nr. 4/639 și nr. 5/640 din 12.04.2023, publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 127-129 (8633- 8635) din 14.04.2023, nr. 6/666 din 19.04.2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 138-140 (8644-8646) din 21.04.2023 și nr. 7/779 din 12.05.2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 165-167 (8671-8673) din 15.05.2023.

45. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la scoaterea de pe rol a prezentei cauze, în temeiul art.267 lit.b) și c) CPC, cererea fiind depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exercițiu a drepturilor procedurale civile și cererea este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
46. Pe cale de consecință, Colegiul consideră că, încheierea instanței de fond este una întemeiată și legală, iar argumentele formulate în cererea de recurs, nu sânt plauzibile și nu pot servi drept temei pentru casarea încheierii primei instanțe, fiind stabilit cu certitudine că, acțiunea în cauză a fost depusă cu încălcarea rigorilor legale, fiind depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu a drepturilor procedurale civile, cererea fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
47. Din considerente expuse şi având în vedere că, prima instanţă a elucidat pe deplin toate circumstanțele, adoptând o încheiere legală şi întemeiată, nefiind constatate careva motive de fapt și de drept, ce ar duce la casarea actului judecătoresc contestat, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023.
48. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociația Națională Copiright” și Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP ”Centrul de Licenţiere şi Administrare a Drepturilor”, AO ”Asociaţia Naţională Copyright”, AO ”Asociaţia Naţională a Producătorilor de Fonograme şi Interpreți” împotriva ”Cavi Exclusiv” SRL și Sala de ceremonii ”Richland” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca