Dosarul nr. 2-470/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
Avocaţilor: Cojocaru Andrei şi Vîrlan Octavian
Reprezentantului intervenientului accesoriu STAS Cimişlia: Moraru Natalia

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele lui Burduh Andrei împotriva lui Donesko Aureliya, intervenient accesoriu STAS Cimişlia, privind modificarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 09.06.2025, reprezentantul reclamantului Burduh Andrei, avocatul Cojocaru Andrei s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Donesko Aureliya, intervenient accesoriu STAS Cimişlia, privind modificarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, Burduh Andrei cu Donesko Aureliya au format o familie care a fost înregistrată la data de 223.11.2012 şi trecută în registru actelor de stare civilă de către Primăria Gura Galbenei, r. Cimişlia sub nr. 36.

Din căsătorie au trei copii minori: Burduh *****a.n. *****, Burduh *****a.n. ***** şi Burduh *****a.n. *****.

La data de 08.06.2023 prin hotărîrea Judecătoriei Cimişlia, sediul central, căsătoria a fost desfăcută. Domiciliul copiilor minori Burduh *****, Burduh *****şi Burduh *****a fost stabilit cu mama necătând la faptul că avizul

concluzie din partea DASPF Cimişlia, poziţia specialistului principal în domeniu a fost de a determina cu tata. Mai indică, că şi copii Burduh *****, Burduh *****în cadrul cercetării judecătoreşti au pledat pentru a trăi cu tata lor Burduh Andrei.

Prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 29.02.2024 a fost casată parţial hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 08.06.2023 în partea stabilirii domiciliului copilului minor şi în partea respingerii cererii reconvenţionale cu pronunţarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Domiciliul copilului minor Burduh *****a.n. ***** după desfacerea căsătoriei se stabileşte cu mama. Burduh Aureliya. Iar, domiciliu copiilor minori Burduh *****a.n. ***** şi Burduh *****a.n. ***** după desfacerea căsătoriei se stabileşte cu tata, Burduh Andrei.

A specificat că, aproximativ în luna octombrie a anului 2024, cet. Donesko Aureliya pleacă peste hotarele ţării, la muncă în bază de contract în statul Israel, astfel abandonînd copilul şi lăsând în voia sorţii pe mâinile cet. Blagodarenco Nina (mama lui Donesko Aureliya) care se confruntă cu diferite probleme familiare, cauze de violenţă în familie din partea fostului soţ, comiterii infracţiunii prevăzute de art. 179 Cod penal.

La fel, mai reţine că, cererile şi acţiunile întemeiate faţă de Blagodarenco Nina, Primăria Gura Galbenei, r. Cimişlia de a lua fetiţa Burduh *****şi de a plasa cu traiul cu fraţii ei şi cu tata nu sau soldat cu nici un rezultat.

La data de 14.10.2024 cu nr. 88 a fost emisă Dispoziţia Primarului sat. Gura Galbenei, r. Cimişlia domnul Munteanu Constantin, pe care o consideră ilegală pe motivul că a fost emisă fără participarea ultimului la şedinţele speciale legate de cercetarea cazului său, dezacordul lui la instituirea custodiei asupra copilului minor Burduh *****pe numele cet. Blagodarenco Nina pe perioada aflării mamei Donesko Aureliya peste hotarele ţării, la muncă în bază de contract în statul Israel.

Reclamantul în calitate de tată este în teritoriu, în sat, are domiciliu unde trăieşte cu copii Burduh *****şi Burduh *****. Iar, mama Donesko Aureliya a abandonat copii şi a plecat peste hotare. Fraţii/surorile sunt despărţiţi şi împărţiţi. Decizia şi graficul privind stabilirea întrevederii între tata Burduh Andrei şi copilul Burduh *****totalmente nu este respectat şi îndeplinit de către Blagodarenco Nina.

În contextul în care el şi pârâta Donesko Aureliya nu au ajuns la un consens cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Burduh *****a.n. *****, a formulat prezenta cerere către instanţa de judecată. Consideră că copilul Burduh *****este mai mult ataşată de fraţii săi, de tata. Burduh Andrei are toate condiţiile necesare pentru creşterea şi educarea copilului. În prezent

copii Burduh *****şi Burduh *****se află la întreţinere şi locuiesc cu tata, fapt confirmat prin adeverinţa eliberată de Primăria sat. Gura Galbenei, r. Cimişlia. Copilul Burduh *****se află în custodia cet. Blagodarenco Nina ***** unde este concret indicat că mama copilului Donesko Aureliya intenţionează de a pleca peste hotarele ţării la muncă, ceia ce şi a fost făcut. În zilele de weekend Burduh *****este lăsată în mahala la persoane terţe cu scop de înnoptare, custodele fiind plecat din localitate. Cet. Blagodarenco Nina este negativ caracterizată de consăteni, se confruntă cu diverse probleme de origine familiară, cauze penale de violenţă în familie.

Reieşind din cumul circumstanţelor existente la etapa actuală şi probatoriu sunt toate temeiurile legale de a stabili domiciliul copilului minor Burduh *****cu tata, Burduh Andrei şi fraţii Burduh *****şi Burduh *****.

Mai indică reprezentantul reclamantului că, Burduh Andrei în perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească, a întreprins măsuri insistente de a lua copilul minor Burduh *****la el acasă, de acordare a întreţinerii prin intermediul adresărilor verbale. Apelurilor telefonice, dar debitorul Donesko Aureliya sa eschivat de la întreţinerea copiilor, iar împrejurările menţionate au servit temei pentru înaintarea acţiunii în judecată pentru încasarea forţată a pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În drept cererea este întemeiată pe prevederile art. 8 din Convenţia privind apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale a Curţii Europene a Drepturilor Omului; art. 3, 9, 18, 19 Convenţia ONU privind protecţia drepturilor copiilor; art. 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului; art. art. 38, 51, 52, 63, 74-76 din Codul Familiei şi art. 5, 6, 22, 26, 55-56, 166, 167 Cod de procedură civilă; pct. 5 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013.

La data de 03 septembrie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Cojocaru Andrei a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a concretizat pretenţiile din acţiune şi anume solicită modificarea domiciliului copilului minor Burduh *****în loc de stabilirea domiciliului acestui copil, în rest cerinţele au rămas fără modificări. (f.d. 59-64)

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Burduh Andrei, avocatul Cojocaru Andrei a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi drept invocate, solicitând admiterea integrală a cerinţei cu stabilirea copiilor minori Burduh *****, Burduh *****şi Burduh *****cu reclamantul Burduh Andrei. Ce ţine de pensia de întreţinere, a comuniat că, mama Donesko Aureliya fiind peste hotarele ţării ar putea ajuta cât de puţin deoarece nu au solicitat o sumă exagerată. Totodată, a renunţat la capătul din cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.71)

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtei Donesko Aureliya, avocatul Vîrlan Octavian a solicitat respingerea cererii de modificare a domiciliului copilului minor Burduh *****. Referitor la cerinţa cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, în cazul în care un copil se află la întreţinere la mama iar ceilalţi doi cu tata, lasă la discreţia instanţei acest capăt de cerere, dar consideră echitabil a încasa pensie doar pentru un copil.

Reprezentantul ATAS STAS Cimişlia, Natalia Moraru a declarat instanţei că susţine avizul concluzie înaintat şi consideră că schimbarea domiciliului copilului minor Burduh *****cu tata va avea un efect emoţional negativ, fiindcă copilul se simte bine în locul unde locuieşte la moment.

În şedinţa de judecată reclamantul Burduh Andrei şi pîrîta Donesko Aureliyanu s-au prezentat fiind înştiinţaţi în mod legal, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind părţile prezente la proces, cercetînd probele din dosar, concluzia autorităţii tutelare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În şedinţa de judecată sa constatat cu certitudine că, Burduh Andrei şi Donesko Aureliya au încheiat căsătoria la data de 23.11.2012, la primăria s. Gura Galbenei, r. Cimişlia, act de căsătorie nr. 36, ceea ce se confirmă prin actul de căsătorie seria Nr. CS-V 1052454 din 23.11.2023 anexat la materialele dosarului (f.d.14).

Din relaţia soţilor Burduh Andrei şi Donesko Aureliya au rezultat copiii: Burduh *****născut la ***** fapt confirmat prin copia certificatului de naştere seria NA-VI nr. 2139422 (f.d. 15), Burduh *****născută la ***** fapt confirmat

prin copia certificatului de naştere seria NA-VI nr. 1579347 (f.d.16) şi Burduh *****născută la ***** fapt confirmat prin copia certificatului de naştere seria NA-VI nr. 2930327 (f.d. 17), unde la rubricile „Tata” figurează Burduh Andrei iar la rubricile „Mama” – Burduh Aureliya.

Potrivit hotărârii judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia din 08.06.2023, sa hotărât admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Burduh Aureliya către Burduh Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori. Sa dispus desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori Burduh *****, Burduh *****şi Burduh *****cu mama Burduh Aureliya cu respingerea cererii reconvenţionale înaintată de către Burduh Andrei către Burduh Aureliya, intervenient accesoriu DASPF Cimişlia, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Căsătoria încheiată între Burduh Andrei şi Donesko Aureliya a fost desfăcută la 17.05.2024, ceea ace se confirmă prin copia certificatului de divorţ seria D-IV nr. 0761995 din 11.06.2024 anexat la materialele cauzei (f.d.26).

Prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 29.02.2024, sa decis admiterea apelului declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele apelantului Burduh Andrei, cu casarea parţială a hotărârii judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia din 08.06.2023, în partea stabilirii domiciliului copilului minor şi în partea respingerii acţiunii reconvenţionale cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care sa decis admiterea parţială a cererii depuse de către Burduh Aureliya împotriva lui Burduh Andrei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Sa stabilit domiciliul copilului minor Burduh *****, născută la ***** după desfacerea căsătoriei, cu mama – Burduh Aureliya cu respingerea cerinţei reclamantei Burduh Auyreliya privind stabilirea domiciliului copiilor minori Burduh *****născut la ***** şi Burduh *****născută la *****, după desfacerea căsătoriei cu mama, Burduh Aureliya.

Acţiunea reconvenţională, înaintată de către Burduh Andrei către Burduh Aureliya, intervenient accesoriu DASPF Cimişlia, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, sa admis cu stabilirea domiciliului copiilor minori Burduh *****născut la ***** şi Burduh *****născută la *****, după desfacerea căsătoriei, cu tatăl Burduh Andrei, în rest dispoziţiile instanţei de fond, se menţin. (f.d.20-25).

Referitor la pretenţia privind modificarea domiciliului copilului minor:

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa de judecată urmează să ţină cont de avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, or dispoziţiile art. 63 alin.

(3) din Codul familiei stabilesc că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În cazul dedus judecării, instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că la materialele cauzei a fost prezentată şi anexată o Decizie definitivă şi executorie din momentul pronunţării prin care sa stabilit domiciliul copilului minor Burduh *****născută la data de *****, după desfacerea căsătoriei, cu mama – Burduh Aureliya.

La fel, prin Decizia sus menţionată a fost stabilit domiciliul copiilor minori Burduh *****născut la ***** şi Burduh *****născută la *****, după desfacerea căsătoriei, cu tata – Burduh Andrei. (f.d.20-25)

Potrivit adeverinţei nr. 251 din 04.06.2025 cu privire la componenţa familiei eliberată de către Primăria s. Gura Galbenei pe numele reclamantului Burduh Andrei se atestă că are la întreţinere doi copii Burduh *****născut la ***** şi Burduh *****născută la *****. (f.d.27)

Potrivit avizului concluzie prezentat de către ATAS Sud-Vest STAS Cimişlia nr. 1279 din 21 octombrie 2025 (f.d. 67-68), instanţa reţine că în concluzie se menţionează că în urma discuţiei cu fetiţa Burduh *****şi reieşind din interesul superior al acesteia, dat fiind faptul că ultima se simte în siguranţă în familia custodelui, menţinând legătură efectivă cu mama care este plecată pe hotarele ţării, STAS Cimişlia consideră că schimbarea domiciliului copilului minor Burduh *****va avea un efect emoţional asupra acesteia, din care motive susţine menţinerea domiciliului copilului minor în continuare cu mama.

Instanţa de judecată nu poate reţine ca întemeiate argumentele reclamantului privind modificarea domiciliului copilului minor Burduh *****de la mama cu tata, domiciliu stabilit prin decizia Curţii de Apel din 29.02.2024 menţinută prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 14.07.2025 (https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=78935), iar prezenta cerere fiind înaintată la data de 09.06.2025, şi anume argumentele că starea copilului minor Burduh *****este mai rea cu mama şi este benefici a fi stabilită cu tata, că în prezent copilul nu este îngrijit că se află în situaţii de risc, deoarece argumentele date sunt doar declarative, nefiind probate. Faptul că mama este plecată la muncă peste hotare în situaţia în care o mare parte din populaţia Republicii Moldova pleacă la muncă peste hotarele RM nu poate fi reţinut ca argument pentru modificarea domiciliului copilului, şi nu reprezintă un argument că mama nu are grijă de copil şi nu contribuie la întreţinerea şi educaţia acestuia.

Partea reclamantă nu a probat faptul aplicării violenței față de copilul minor Burduh *****de către mama acestuia, de către custode sau alte persoane în grija căror se află, argumentele expuse în acest sens sunt doar declarative.

Astfel, ținînd cont de la principiul interesele superioare ale copilului, care trebuie să fie luate în considerare cu prioritate, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copii, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, luînd în considerare și vîrsta copilului Burduh *****, dar și de decizia Curții de Apel Comrat din 29.02.2024 care este definitivă și irevocabilă, fiind executorie, de faptul că reclamantul nu a probat temeinicia acțiunii sale privind modificarea domiciliului copilului minor, nu a probat faptul aplicării violenței față de copil, nu a probat faptul că copilul nu este îngrijit și neglijat de către mama acestuia, nu a probat nici faptul că graficul de întrevedere al pîrîtului cu copilul nu este respectat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerința reclamantului cu privire la modificarea domiciliului copilului minor Burduh *****de la mama Donesko Aureliya cu tata Burduh Andrei.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 76 din Codul familiei stabilește că, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma

unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a pârţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Pornind de la aceste dispoziţii legale şi ţinînd cont că, domiciliul copiilor minori Burduh *****şi Burduh *****a fost stabilit cu tata Burduh Andrei, iar domiciliul copilului minor Burduh *****a fost stabilit cu mama Donesco Aurelya, obligaţia de întreţinere a copiilor minori este în sarcina ambilor părinţi.

În acest sens, instanţa de judecată consider că cerinţa reclamantului Burduh Andrei cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori urmează a fi admisă parţial cu încasarea de la Donesko Aureliya în beneficiul lui Burduh Andrei pensia pentru întreţinerea copilului minor Burduh *****născut la *****, în sumă de 1500 lei lunar din data înaintării cererii de chemare în judecată, reieşind din faptul că, reclamantului de fapt îi revine sarcina întreţinerii a doi copii minori iar pîrîtei doar un copil minor.

În rest cerinţa reclamantului Burduh Andrei cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori Burduh *****şi Burduh *****, urmează a fi respinsă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

În conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Prin urmare instanţa de judecată consideră necesară încasarea de la pârâta Donesko Aureliya în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 769,96 lei, taxă de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul legii, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei pentru întreţinerea a copilului minor Burduh Andrei în sumă de 1500 lei lunar.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului şi solicitate iniţial de către partea reclamantă şi anume 4000 lei asistenţa juridică a avocatului, 250 lei taxa de stat şi 200 lei taxa de timbru, instanţa de judecată reţine că, în şedinţa de judecată din data de 24 octombrie 2025 avocatul Cojocaru Andrei în interesele reclamantului a renunţat la aceste solicitări.

Conform art. 27 din Codul de procedură civilă: (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Potrivit art. 56 din Codul de procedură civilă: (1) Participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. (2) Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

Prin urmare, instanţa de judecată nu se va expune asupra solicitării din cerere privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite parţial.

Se încasează din contul lui Donesko Aureliya în beneficiul lui Burduh Andrei pensie pentru întreținerea copilului minor Burduh *****, născut la ***** în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei lunar, începînd cu data de 09.06.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Donesko Aureliya în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 769 (șapte sute șase zeci și nouă), 96 lei.

În rest pretenţiile din acţiunea reclamantului la care nu a renunţat, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea în partea încasării pensiei, se execută imediat de către Donesko Aureliya.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimișlia și se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru