Dosarul nr. 1-24075221-26-1-09072024
Nr.1-169/2024

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 ianuarie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari

Grefier Ina Dolganiuc, Maria Vizitiu

Cu participarea :

Procurorului în procuratura Drochia Diana Turenco

Avocatului Alexandru Covdii

A examinat în ședință publică cauza penală , procedura specială pe învinuirea lui

Dorogan Valeri *****, născut la *****, originar al sat. *****raionul *****, domiciliat în or.*****, str.***** 19, apartament 19, IDNP*****, moldovean, studii medii incomplete, supus serviciului militar, celibatar, anterior nejudecat, nu este încadrat în cîmpul muncii , apt de muncă,cetăţean al Republicii Moldova,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM,

și Stepanenco Marina ***,** născută la *****, originară a or.***** și domiciliată în or.*****, str.***** 62 A, posesoare a buletinului de identitate *****, eliberat la 19 martie 2012, cod personal *****, moldoveancă, studii medii incomplete, nesupusă serviciului militar, celibatară, anterior nejudecată, nu este încadrată în cîmpul muncii , aptă de muncă cetăţeancă a Republicii Moldova,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 09.07.2024-30.01.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală , instanța

A c o n s t a t a t :

Dorogan Valeri ***** și Stepanenco Marina inițial au fost puși sub învinuire în baza art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM, pentru furt,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Ulterior prin ordonanața de modificare a învinuirii procurorului în procuratura Drochia din 24.12.2024 în urma modificărilor prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 la art. 126 CP al RM, referitor la **,p**roporţii deosebit de mari, proporţii mari, daune considerabile şi daune esenţiale, Dorogan

Valeri ***** și Stepanenco Marina au fost puși sub învinuire în baza art. 186 al.2 lit.b,c) CP al RM.

Dorogan Valeri, în perioada de timp începând cu 15 mai 2024, orele 13 și 00 , și până la 17 mai 2024, aproximativ orele 10 și 00 , fiind în înțelegerea prealabilă cu Stepanenco Marina *****, și o persoană în privința căreia urmărirea penală este disjungată urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deschiderea ușii au pătruns în depozitul ce aparține Î. C. ”Colprodcoop”, situat în orașul *****, strada ***** 17 A a cărui director interimar este Diaconu Tamara, de unde au sustras un cântar uzat de model necunoscut cu capacitatea de 1 tonă la prețul de 1 000 lei, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarei soarelui de culoare albastru la prețul de 500 lei, o roabă confecționată din fier la prețul de 1 000 lei și fragmente din metal la prețul de 500 prin ce au cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 4 000 ,00(patru mii) lei.

Prin acțiunile sale intenționate Dorogan Valeri ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal.

Stepanenco Marina, în perioada de timp începând cu 15 mai 2024, orele 13 :00 , și până la 17 mai 2024, aproximativ orele 10 :00 , fiind în înțelegerea prealabilă cu Dorogan Valeri ***** și o persoană în privința căreia urmărirea penală este disjungată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deschiderea ușii au pătruns în depozitul ce aparține Î. C. ”Colprodcoop”, situat în orașul *****, strada ***** 17 A a cărui director interimar este Diaconu Tamara, de unde au sustras un cântar uzat de model necunoscut cu capacitatea de 1 tonă la prețul de 1 000 lei, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarei soarelui de culoare albastru la prețul de 500 lei, o roabă confecționată din fier la prețul de 1 000 lei și fragmente din metal la prețul de 500 prin ce au cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 4 000,00(patru mii) lei.

Prin acțiunile sale intenționate Stepanenco Marina ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință,infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal.

Dorogan Valeri și Stepanenco Marina au înaintat cereri de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătoriei au fost acceptate.

În ședința de judecată , inculpatul Dorogan Valeri vina a recunoscut pe deplin .Instanței a explicat, că în perioada de la 15 mai 2024 și până la 17 mai

2024, fiind în înțelegerea prealabilă cu Prodan Anatol și Stepanenco Marina, prin deschiderea ușii au pătruns în depozitul ce aparține Î. C. ”Colprodcoop”, din în orașul ***** de unde au sustras un cântar uzat, un capac confecționat din fier de culoare albastru ,o roabă confecționată din fier și fragmente din metal .Bunurile nu lea restituit. Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate , muncă neremunerată.

În ședința de judecată , inculpatul Stepanenco Marina vina a recunoscut pe deplin .Instanței a explicat, că de la 15.05.2024 și până la 17.05.2024, fiind în înțelegerea prealabilă cu Prodan Anatol și Dorogan Valeri, prin deschiderea ușii au pătruns în depozitul ce aparține Î. C. ”Colprodcoop”, din în orașul ***** de unde au sustras un cântar uzat, un capac confecționat din fier de culoare albastru ,o roabă confecționată din fier și fragmente din metal .Bunurile nu lea restituit. Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate , muncă neremunerată.

Reprezentantul părții vătămate , în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind respectată citarea legală, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului cu admiterea acțiunii civile, cu restiturea prejudiciului material cauzat de 4000 lei.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina este dovedită şi de materialele cauzei:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Melnic Valentin.Activează în calitate de jurist la ÎC ”Colprodcoop” cu sediul orașul ***** pe strada ***** 1 de aproximativ trei ani. Referitor la teritoriul ÎC ”Colprodcoop” amplasat pe strada ***** 17 A din orașul *****, el periodic verifică teritoriul dat. Pe teritoriul dat sunt amplasate mai multe depozite în care se află fragmente de metal uzat. La 03 mai 2024 el a verificat teritoriul dat și nu a depistat careva bunuri sustrase sau careva deteriorări. La 15 mai 2024, aproximativ la ora 13 și 00 min., verificând din nou teritoriul dat, a observat, că ușa de la intrare în interiorul unui depozit era descuiată și întredeschisă. Ușa de la intrare în depozit era încuiată din interior cu un fragment din sârmă. Întrând în interiorul depozitului și verificând toată suprafața acestuia a observat, că este deteriorat un geam, fiind chiar scoasă o porțiune din geam. Totodată *a depistat lipsa următoarelor bunuri după cum urmează: un cântar uzat sovietic de model necunoscut (cu masa de 1 tona) la preț de 2000 lei, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarea soarelui, vopsit cu culoare albastru, la preț de 500 lei, o roabă confecționată din fier, de culoare albastră la preț de 1000 lei, și mai multe porțiuni de metal uzat, astfel fiindu-mi pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei. După fapta comisă eu am verificat toate punctele de colectare a metalului uzat din orașul ***** și a stabilit că bunurile sustrase au fost aduse la punctul de colectare a*

*metalului uzat amplasat în extravilanul satul *****raionul *****, pe marginea traseului E-12*, după care s-a adresat cu o plângere către organele de poliție. Teritoriul de unde s-au sustras bunurile nu este asigurat cu pază și nici cu cameră de supraveghere video. /f.d. 14/

-Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Melnic Valentin.Referitor la declarațiile depuse anterior în această calitate pe faptul sustragerii bunurilor în perioada de timp 15.05.2024 ora 13:00, până la 17.05.2024 ora 10:00 , din interiorul depozitului de pe teritoriul Î.C. ”Colprodcoop”, amplasat pe str.***** 17 A,or.***** a adăugat următoarele că, bunurile sustrase erau poziționale în interiorul depozitului în felul următor: un cântar uzat, sovietic de model necunoscut (cu capacitatea de 1 tona) la preț de 2000 lei, care se afla în partea dreaptă la intrare în depozit, o roabă confecționată din fier, de culoare albastră la preț de 1000 lei , care afla în partea lateral stânga la o distanță de aproximativ 3 m de la intrarea în depozit, lângă perete, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarea soarelui, vopsit cu culoare albastru, la preț de 500 lei, care se afla poziționat în partea stingă de la intrare, unde se aflau și mai multe fragment de metal uzat la preț de 500 lei, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 4 000 lei. Referitor la Î.C. ”Colprodcoop”, amplasat pe str.***** 17 A ********** a menționat faptul că, la moment la întreprinderea dată în calitate de director interimar activează Diaconu Tamara din anul 2020. Teritoriul unde se află amplasat depozitul din care au fost sustrase bunurile enumerate, este îngrădit cu gard, dar lacătul de la poartă de la intrare pe acest teritoriu nu este funcționabil. /f.d. 102/

-Declarațiile martorului Grumeza Mihail .La 11.05.2024 se afla cu unitatea de transport de model „Mercedes Vito”, de culoare gri, cu numere de înmatriculare ***** în preajma magazinului „Discount”, amplasat pe str. ***** or.*****, unde de el s-a apropiat două persoane de gen masculin, necunoscute lui care i-au comunicat, că are nevoie de o unitate de transport pentru a transporta un cântar de tip sovietic, și un obiect confecționat din fier, ce obiect anume nu am memorizat și anume pentru a transporta bunurile până la Catedrala Adormirii Maicii Domnului din orașul *****. Intre timp de ei s-a apropiat și o doamnă de gen feminin, la fel necunoscută lui, care ținea în mână o geantă în care se observa niște fragmente de metal uzat și una dintre persoanele date i-a comunicat, că doamna va merge cu ei. Bunurile date se aflau poziționate pe acostament lângă poarta de la intrare pe teritoriul IC „Colprodcoop” care este situat în apropierea magazinului „Discount”. Bunurile au fost încărcate de către cele două persoane necunoscute lui în automobilul său personal de model ”Mercedes Vito” cu număr de înmatriculare ***** după care s-au deplasat spre direcția catedralei. Ulterior, i-a comunicat să se deplaseze până la periferia orașului *****, adică la punctul de colectare și predare

a metalului uzat, care se află în extravilanul sat.*****r. *****, în preajma stației de alimentare „Bemol”. Ajunși pe teritoriul dat, bunurile date au fost predate la punctul de colectare a metalului uzat și pentru prestarea serviciului dat, i-a fost achitat suma de 100 lei. Despre faptul că bunurile date au fost sustrase el nu a cunoscut. /f.d. 28-30/

-Declarațiile martorului Gangaliuc Tudor.Activează la baza de colectare a metalului uzat care aparține lui Vacaru Vlad. La 11.05.2024, se afla la serviciu, aproximativ la ora 11:00, pe teritoriul unde activează a intrat un mijloc de transport de model ”Mercedes Vito”, de culoare gri, în interiorul căruia se afla metal uzat și un cântar de dimensiuni mari de tip sovietic. Din mijlocul de transport au coborât 4 persoane 3 de gen masculin și una de gen feminin. Dintre care cunoaște, că persoana de gen feminin se numește Marina, iar unul din persoanele de gen masculin se numește Valeriu, care sunt locuitori ai orașului *****. Bunurile care au fost aduse de către ei se enumeră: un cântar de tip sovietic de dimensiuni mari, o roabă de culoare albastru și un capac din metal. Pentru bunurile care l-au primit, aceștia au primit în schimb suma financiară de 500 lei. /f.d. 27/

-Plângerea lui Melnic Valentin depusă la Inspectoratul de Poliție ***** la 17 mai 2024 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp 15 mai 2024 până la 17 mai 2024, orele 10 și 00 , au pătruns prin acces liber pe teritoriul Î.C.„Colprodcoop” *****, amplasat pe strada ***** din or.*****, de unde din interiorul unui depozit au sustras următoarele bunuri: un cântar uzat sovietic de model necunoscut (1 tone|) la preț de 2000 lei, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarea soarelui, vopsit cu culoare albastru, la preț de 500 lei, o roabă confecționată din fier, de culoare albastră la preț de 1000 lei și mai multe porțiuni de metal uzat, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 4 000 lei. /f.d. 5/

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 mai 2024, drept obiect al cercetării constituie teritoriul care aparține ÎC „Colprodcoop” amplasat pe strada ***** 17 A din orașul *****, locul unde a avut loc sustragerea bunurilor.

Planșa fotografică, imagine spre poarta de acces pe teritoriul unui depozit de unde au fost sustrase mai multe bunuri. /f.d. 16, 17-18/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 mai 2024, drept obiect al cercetării constituie punctul de colectare a metalului uzat, amplasat în extravilanul satul *****raionul *****, pe marginea traseului R-12, în preajma stației de alimentare „Bemol”.

Planșa fotografică, imagine în extravilanul satului *****raionul *****, pe marginea traseului R-12, în preajma stației de alimentare „Bemol”, este amplasat punctul de colectare a metalului uzat./f.d.19-20, 21/

-Ordonanță de ridicare din 17 mai 2024, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Vacaru Vladislav, a.n. 16.09.1993, domiciliat în or.*****, str.Independenței 58 apartament 14, a unui suport de memorie sub formă de disc. /f.d. 22/

-Proces-verbal de ridicare din 17.05.2024, consemnarea efectuării ridicării de la Vacaru Vladislav, a.n.16.09.1993, domiciliat în or.*****, str.Independenței 58 apartament 14, a unui suport de memorie sub formă de disc. /f.d. 23/

-Proces-verbal de examinare a secvențelor video din 31 mai 2024, drept obiect al examinării este supusă o secvență video care a fost inscripționată pe un DVD-R, ridicat de la martorul Vacaru Vladislav.

Examinând secvența video, se observă că, pe teritoriul bazei de colectare a metalului uzat amplasat în orașul *****, administrator al căreia este Vacaru Vladislav, se află un mijloc de transport de model „Mercedes Vito" de culoare gri, cu numărul de înmatriculare VWN 466. Din mijlocul de transport menționat, niște persoane Prodan Anatol. Dorogan Valeriu, Stepanenco Marina descarcă metal uzat, adică descarcă un cântar sovietic de dimensiuni mari. /f.d. 24-25/

-Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 31 mai 2024, anexarea unui suport de memorie sub formă de disc ridicat de la Vacaru Vladislav în calitate de document și păstrarea acestuia la cauza penală. /f.d. 26/

- Demersul Î.C. "Colprodcoop" or.***** din 17.05.2024, prin care informează despre faptul că, noaptea sau ziua de pe 10.05.2024 spre 15.05.2024, a avut loc pătrunderea prin ușa în depozit situat în ********** str.***** 17 A, ce aparține Î.C.„Colprodcoop" a persoanelor nestabilite, care au furat bunuri materiale.

În urma verificării, s-a depistat neajunsul a bunurilor materiale: cântar de o tonă în sumă de 2000 lei și fier uzat (caretca, bocica și multe altele). /f.d. 33/

- Certificat eliberat de directorul Î.C.„Colprodcoop" ***** Tamara Diaconu din 06 iunie 2024, prin care informează că, lucrurile ce au fost sustrase la momentul săvârșirii faptei valoarea lor este estimată la prețul de: cântar 1 bucată-2000 lei, roaba de 100 lei. Valoarea totală a lucrurilor sustrase constituie 3000 lei. /f.d. 103/

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția inculpatului Dorogan Valeri și Stepanenco Marina în Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, infracțiune prevăzută de art.186 al.2 lit.b,c) CP al RM s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina este dovedită integral, în aceea că, în perioada de timp începând cu 15.05.2024, orele 13:00 și până la 17.05.2024, aproximativ orele 10:00 , fiind în înțelegerea

prealabilă cu o persoană în privința căreia urmărirea penală este disjungată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deschiderea ușii au pătruns în depozitul ce aparține Î.C.”Colprodcoop”situat în or.*****, str.***** 17A, a cărui director interimar este Diaconu Tamara, de unde au sustras un cântar uzat de model necunoscut cu capacitatea de 1 tonă la prețul de 1 000 lei, un capac confecționat din fier de prelucrare a floarei soarelui de culoare albastru la prețul de 500 lei, o roabă confecționată din fier la prețul de 1 000 lei și fragmente din metal la prețul de 500 lei prin ce au cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 4 000,00(patru mii) lei.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpați și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 alin.2 lit.b,c) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, procurorul consideră că vinovăția învinuitului Dorogan Valeri și Stepanenco Marina de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.186 alin.(2) lit.b,c) Cod penal.

Latura obiectivă a furtului include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.*

În alt registru, latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, Dorogan Valeri și Stepanenco Marina întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina conform prevederilor art. 76 din Codul penal-recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina , conform prevederilor art. 77 din Codul penal- nu s-au stabilit.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau

agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit, art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Dorogan Valeri și Stepanenco pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Reducererea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 135 la 180 ore.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Acțiunea civilă pe cauza penală dată este înaintată pe suma de 4000,00lei cu titlu de prejudiciu material .

În conformitate cu art. 387 al.(1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată

cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Avînd în vedere susținerea acțiunile civile înaintate de către partea vătămată, constatarea vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul probării sumei acțiunii civile de către partea vătămată, prin anexare la materialele cauzei, a actelor corespunzătoare prin care se atestă faptul că părții vătămate iau fost cauzate prejudicii materiale și anume:de – 4000,00 lei.

Instanța de judecată consideră de a încasa din contul inculpaților prejudiciul material în sumă de 4000,00 lei în mod solidar.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Drept urmare a normelor citate *supra*, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, părțile vătămate au fost recunoscute ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului

penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Instanța consideră necesar a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material integral.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Măsura preventivă aplicată inculpaților de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art.340,art. 397,art.364/1,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Dorogan Valeri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. 2 lit.b,c) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Se recunoaște vinovată Stepanenco Marina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. 2 lit.b,c) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Dorogan Valeri și Stepanenco Marina să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Corpul delict: un suport de memorie sub formă de disc ce se află anexat al materialele cauzei penale la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

Se încasează de la Dorogan Valeri și Stepanenco Marina în mod solidar în beneficiul la Î. C. ”Colprodcoop”, situat în orașul *****, strada ***** 17 A,cod

fiscal 1003607002630,IBAN:MD38AG000000225190201100 suma de 4 000,00(patru mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Măsura preventivă aplicată lui Dorogan Valeri și Stepanenco Marina ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 30.01.2025.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari