

Dosarul nr. 4-4097/2022

4-22162463-12-4-

07112022

HOTĂRÂRE

în numele Legii

15 februarie 2023

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului

Iurii

Cuznețov

Agentului constator

Diana

Gumeni

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cuznețov Iurii, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

La 01.11.2022 ora 10:09 min, agentul constator al OP al SSP IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Gumeni Diana, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739041 în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cuznețov Iurii, pe faptul că, la data de 18.10.2022 între orele 11:00-11:15, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr. 103 a organizat o acțiune de protest fără a infirma despre acest lucru administrația publică locală printr-o declarație prealabilă.

În ședința de judecată agentul constator Diana Gumeni nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată a înaintat cerere de examinare a cauzei în absența sa iar în referință a menționat că în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiune al IP Buiucani a fost înregistrat materialul precum că de către membrii și simpatizanzii Partidului politic „ȘOR” a fost desfășurată o acțiune de protest, prin care și-au manifest nemulțumirea față de actuala

guvernare. În cadrul examinării fiind audiat Cuznețov Iurii, care a organizat întrunirea, ultimul a comunicat că acțiunea a fost organizată în mod spontan, fapt pentru care a fost necesar de a depune declarația prealabilă la Administrația Publică Locală. Urmare a acumulării materialului probatoriu în privința lui Cuznețov Iurii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI05 739041, în temeiul art. 67 alin. (1) Cod contravențional. Menționează că susține pe deplin materialele acumulate, precum și procesul-verbal privind privire la contravenție întocmit în privința lui Cuznețov Iurii și solicită aplicarea sancțiunii contravenționale.

În ședința de judecată contravenientul Cuznețov Iurii, în ședința de judecată nu s-a prezentat, plicul cu citație fiind restituit de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Cuznețov Iurii de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01.11.2022 ora 10:09 min, agentul constator al OP al SSP IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Gumeni Diana, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739041 în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cuznețov Iurii, pe faptul că, la data de 18.10.2022 între orele 11:00-11:15, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr. 103 a organizat o acțiune de protest fără a infirma despre acest lucru administrația publică locală printr-o declarație prealabilă.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 67 alin. (1) Cod contravențional, *Desfășurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2022, întocmit în privința lui Cuznețov Iurii.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739041 din 01.11.2022 prin care se atestă circumstanțele comiterii contravenției (f. d. 3); raportul OP al SSP a IP Buiucani inspector principal Diana Gumeni din data de 18.10.2022 conform căruia la data de 18.10.2022, în intervalul orelor 11:00-11:15 min, în adiacentul sediului Ambasadei SUA, din str. Al. Mateevici nr. 103, mun. Chișinău, de către membrii și simpatizanții Partidului politic „ȘOR”, în număr de circa 250 persoane, a fost desfășurată o acțiune sub formă de flash-mob, cu scopul de a-și exprima dezacordul față de activitatea guvernării și a forțelor de ordine. Conform art. 10 alin. (1) al Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile „Orice persoană care intenționează să desfășoare o întrunire notifică în scris, printr-o declarație prealabilă, autoritatea administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării întrunirii”. Totodată, conform prevederilor art. 12 alin. (5) al legii sus indicate „Nu este obligatoriu de a notifica autoritatea administrației publice locale prin declarație prealabilă în cazul întrunirilor cu un număr redus de participanți. Dacă organizatorii unei astfel de întruniri solicită anumite servicii din partea autorității administrației publice locale sau doresc să monteze construcții temporare, ei depun în acest sens o declarație prealabilă în scris, cu cel puțin o zi lucrătoare înainte de data desfășurării întrunirii”, fapt care însă nu a fost întrunit de către organizatorii întrunirii. Reieșind din cele expuse, persistă o bănuială rezonabilă privind comiterea contravenției prevăzute la art. 67 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova. Astfel, solicită de a înregistra prezentul raport în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, pentru examinare și adoptarea unei decizii pe caz (f. d. 4); raportul Subofițerului superior de sector al SP-1 a IP Buiucani agent Victoria Rogojina potrivit căruia, la data de 18.10.2022, fiind implicată la menținerea și asigurarea ordinii publice în cadrul acțiunii de protest de la sediul Ambasadei SUA, situate pe adresa str. A. Mateevici nr.103, desfășurată de către membrii și simpatizanții Partidului Politic „ȘOR”, organizator a cărui a fost Iurii Cuznețov, unde în cadrul protestului au participat aproximativ 220 de persoane. Acțiunea de protest s-a desfășurat fără careva încălcări a ordinii publice (f. d. 5); proces verbal de cercetare la fața locului din data de 18.10.2022 (f. d. 6-7); proces-verbal privind actele de constatare din 01.11.2022, potrivit căruia Cuznețov Iurii a declarat că, la data de 18 și 19.10.2022 la insistența mai multor simpatizanți ai Partidului Politic „ȘOR” s-a organizat spontan o acțiune sub formă de flash-mob în adiacentul instituțiilor Ambasadei SUA și Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova din str. Petru Movilă nr. 10. Dat fiind faptul că inițiativa a fost în mod spontan pentru manifestarea dezacordului activității guvernării și nu a fost necesară de a informa Administrarea publică locală (f. d. 8); raportul OP al SSP a IP Buiucani inspector principal Diana Gumeni privind prelungirea termenului de examinare al materialului (f. d. 9); raportul OP al SSP a IP Buiucani inspector principal Diana Gumeni din data de 01.11.2022 la data de 18.10.2022, potrivit căruia în registrul de evidență a altor

informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 16750, a fost înregistrat materialul privind acțiunile pretins ilegale ale organizatorilor acțiunii de protest desfășurate la data de 18.10.2022, în adiacentul sediului Ambasadei SUA din str. Al. Mateevici nr. 103, mun. Chișinău. Din materialele cauzei rezultă faptul că, la data de 18.10.2022, în intervalul orelor 11:00-11:15, pe adresa mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 103, în adiacentul Ambasadei SUA, de către un grup de circa 220-250 simpatizanți ai Frațiunii Parlamentare „Partidul ȘOR” a fost desfășurată o acțiune de protest, prin care și-au manifestat nemulțumirea față de actuala guvernare. În cadrul examinării fiind audiat Cuznețov Iurii, care a organizat întrunirea sus indicată, ultimul a comunicat că acțiunea a fost organizată în mod spontan, fapt pentru care nu a fost necesar de a depune declarația prealabilă la Administrația Publică Locală. În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) al Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile „Orice persoană care intenționează să desfășoare o întrunire notifică în scris, printr-o declarație prealabilă, autoritatea administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării întrunirii”. Conform art. 3 al legii sus indicate se consideră a fi întrunire spontană – întrunire ale cărei inițiere și desfășurare reprezintă un răspuns direct și imediat la evenimentele din societate și care, din punctul de vedere al participanților la aceasta, nu poate fi amânată, motiv pentru care procedura ordinară de notificare nu este posibilă. Totodată, conform prevederilor art. 12 alin. (5) al legii sus indicate „Nu este obligatoriu de a notifica autoritatea administrației publice locale prin declarație prealabilă în cazul întrunirilor cu un număr redus de participanți. Dacă organizatorii unei astfel de întruniri solicită anumite servicii din partea autorității administrației publice locale sau doresc să monteze construcții temporare, ei depun în acest sens o declarație prealabilă în scris, cu cel puțin o zi lucrătoare înainte de data desfășurării întrunirii”, fapt care însă nu a fost întrunit de către organizatorii întrunirii. Urmare a acumulării materialului probatoriu în privința lui Cuznețov Iurii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI05 739041, în temeiul art. 67 alin. (1) Cod contravențional, care a fost expediat pentru examinare și adoptarea unei decizii în Instanța de Judecată (f. d. 10).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constator aferent vinovăției lui Cuznețov Iurii, în comiterea încălcării normelor art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 10 al Legii nr. 26 din 22.02.2008 (1), Orice persoană care intenționează să desfășoare o întrunire notifică în scris, printr-o declarație prealabilă, autoritatea administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării întrunirii; (2) În declarația prealabilă se indică numele sau (în cazul unei persoane juridice) denumirea organizatorului, datele de contact ale organizatorului, scopul întrunirii, locul, data, ora începerii și durata întrunirii, traseele întrunirii (după caz), forma de desfășurare a întrunirii, numărul aproximativ de participanți, serviciile solicitate din partea

autorității administrației publice locale; (3) Autoritatea administrației publice locale înregistrează declarația prealabilă și eliberează organizatorului o copie ștampilată a acesteia, care trebuie să conțină numărul, data și ora de înregistrare a declarației; (4) Autoritățile publice vor întreprinde acțiunile necesare pentru asigurarea serviciilor solicitate de către organizator, care sînt în mod obișnuit prestate prin intermediul organelor din subordine și al întreprinderilor pe care le administrează.

Instanța de judecată atrage atenția că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri precum că Cuznețov Iurii a respectat prevederile art. 10 al Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile. Mai mult ca atât conform procesului-verbal privind actele de constatare din 01.11.2022 Cuznețov Iurii a declarat că, la data de 18 și 19.10.2022 la insistența mai multor simpatizanți ai Partidului Politic „ȘOR” s-a organizat spontan o acțiune sub formă de flash-mob în adiacența instituțiilor Ambasadei SUA și Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova din str. Petru Movilă nr. 10. Dat fiind faptul că inițiativa a fost în mod spontan pentru manifestarea dezacordului activității guvernării și nu a fost necesară de a informa Administrarea publică locală (f. d. 8).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Cuznețov Iurii care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constator și corespunzător se demonstrează vina lui Cuznețov Iurii de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Corespunzător, careva temeieri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Cuznețov Iurii poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Conform prevederilor art. art. 34, 67 alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cuznețov Iurii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **Cuznețov Iurii** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

Tudor