Dosarul Nr.25-21/25

Î N C H E I E R E

26 februarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecătorul V.Belous, examinând demersul executorului judecătoresc despre anunțarea în căutare a debitorului Rujici Alexei Vladimir,

A S T A B I L I T :

În procedură la executorul judecătoresc A.Repeşcu se află documentele executorii nr.2-768/24 emis la 15.05.2024 de către Judecătoria Soroca, sediul Central privind încasarea de la Rujici Alexei Vladimir în beneficiul lui Volcovinschi Alexandru a datoriei în sumă de 23700 lei, nr.MAI04631877 din 09.04.2019 emis de Inspectoratul de Poliție Soroca privind încasarea de la debitorul Rujici Alexei în beneficiul statului amenda în mărime de 600 lei şi nr.MAI04404954 din 26.07.2018 emis de Inspectoratul Național de Patrulare privind încasarea de la Rujici Alexei în beneficiul statului amenda în mărime de 600 lei.

*În rezultatul acțiunilor și măsurilor de executare silită întreprinse, executorul afirmă că a citat legal debitorul cu invitarea acestuia să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a i se comunica drepturile și obligațiile, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz de determinare a modalității de executare sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, în scopul achitării datoriilor menționate. Ultimul, nu a recepționat corespondența expediată la adresele *****, ***** și *****, toate au fost restituite.*

Mai indică executorul judecătoresc că, în situația creată a întreprins un ansamblu de măsuri întru asigurarea dispozițiilor documentelor executorii, însă ele nu au dus la executarea efectivă, deoarece debitorul nu dispune de bunuri imobile cu drept de proprietate. Deține în proprietate doar un mijloc de transport pe care a fost aplicată interdicția de înstrăinare, totodată mijlocul de transport a fost anunțat în căutare. Acțiunile privind depistarea automobilului nu au dat rezultat, probabil acesta deja nici nu funcționează, având în vedere că a fost fabricat în anul 1995.

*A mai menționat că, deplasându-se la locul permanent de trai al debitorului *****, nu a fost de găsit. De către alte persoane a fost informat că deja locuieşte pe adresa situată în *****. Verificând și la această adresă prezența debitorului, a constatat din spusele vecinilor că, ultimul de mult timp este plecat fără a cunoaşte unde. Încercările prin intermediul rudelor si cunoscuților, nu au dat rezultate.*

*Astfel, executorul judecătoresc A.Repeşcu, a înaintat un demers instanței de judecată și în baza art.72 Codului de executare, solicită adoptarea unei încheieri de căutare a lui Rujici Alexei Vladimir, indicând ultimul loc de domiciliu în *****.*

Studiind toate materialele cauzei, judecătorul consideră că demersul urmează a fi admis din următoarele motive:

Documentele executorii menţionate mai sus nu au fost posibil de îndeplinit din motivul lipsei debitorului la domiciliu.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(1), (2) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Faptul, că locul de aflare a debitorului Rujici Alexei Vladimir nu este cunoscut se confirmă prin extrasul din baza de date Web Acces care la poziţia adresa curentă, nu sunt menţiuni. Iar, avizele poştale cu citarea debitorului expediate la adresele anterioare de domiciliu, au fost restituite cu informaţia ”necunoscut”, ”nu locuieşte pe adresa indicată” sau ”plecat”.

De asemenea, judecătorul atestă reieşind din extrasul Agenţiei Servicii Publice din baza de date Web Acces, la rubrica frontiera, că debitorul nu are înregistrată ieşire din ţară.

Ca urmare, nu se cunoaşte locul aflării debitorului, iar prin comportamentul său ultimul acţionează contrar principiului bunei-credinţe, deoarece cu certitudine cunoaşte despre documentele executorii vizate şi este de datoria sa să anunţe creditorul urmăritor despre schimbarea locului de trai.

În atare circumstanţe, judecătorul denotă că demersul privind anunţarea în căutare a lui Rujici Alexei este întemeiat şi necesită a fi admis.

Conform art.269 alin.(4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.72, 323 alin.(1) Cod de executare, art.98, 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul

D I S P U N E :

A admite demersul executorului judecătoresc.

*A anunţa în căutare cet.Rujici Alexei Vladimir, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în *****.*

Copia încheierii de expediat spre executare Inspectoratului de Poliţie Soroca.

A încasa de la Rujici Alexei Vladimir în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecătorul *V.Belous*