Dosarul nr. 4-2900/2024
PIGD: 4-24135935-12-4-28112024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Cosiuc
Grefier Ivan Bulgac

cu participarea: victimei *****
avocatului Mihail Zero, în apărarea intereselor cet. Dimitrie Ciobanu

În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Maria Roșca, persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, Dimitrie Ciobanu,

examinînd în ședință publică cauza contravențională în privința cet. Dimitrie Ciobanu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r*****, - în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 570131, din 14 noiembrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Roșca Maria, a fost constatat că, la data de 26 octombrie 2024, ora 13:15 min., în mun. Chișinău, str-la C. Vîrnav, 1/1, ap, 35, a agresta-o fizic pe fosta soție cet. *****, prin ce i-au fost cauzate leziuni corporale, calificate conform raportului de constatare medico-legală din 28.10.2024 ca vătămări neînsemnate. Prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

La data de 01 septembrie 2022, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Ciobanu Dimitrie, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator nu s-a prezentat la sedința de examinarea a cauzei contravenționale, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa și menționînd că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Aspfel, dispunându-se în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima *****, în ședința de judecată a declarat că, era într-o zi de sâmbătă, când se afla cu copiii în bucătărie. În ziua în care a avut loc fapta, fostul său soț a intrat în apartament și s-a adresat fiicei celei mari cu întrebarea dacă a venit citația pentru următoarea ședință privind partajul. Înmânându-i citația, victima i-a comunicat că ar putea să achite și serviciile comunale pentru apartament, întrucât niciodată nu le-a plătit. Fostul soț i-a răspuns că, dacă va plăti serviciile pentru apartament, atunci ea să achite serviciile pentru locuința din *****. Victima i-a comunicat că în apartament locuiesc copiii lor comuni, iar în ***** trăiește noua lui familie, și că ea nu are de ce să plătească. I-a spus că a lucrat 20 de ani în vie, nu pentru a

întreține actuala soție a fostului său soț. A menționat că, știind că îl enervează acest lucru, a folosit un cuvânt jignitor la adresa actualei lui soții, iar fostul soț a apucat-o de păr, ca de obicei, și a început să o lovească cu pumnii. A căzut jos și el a început să o lovească cu piciorul în coaste. Victima a strigat la fete să cheme poliția, iar una dintre fiice a sunat. Ciobanu Dimitrie a apucat-o pe *****de gât, dar fiica a reușit să fugă din mâinile lui. Ulterior, victima s-a dus la poliție și a depus plângere împotriva lui. Fostul soț, Ciobanu Dimitrie, consumă rar alcool, el este o persoană care iese ușor din fire și devine violentă. El are o familie în casa din satul *****, dar uneori rămâne în apartament. I-a spus că a lucrat 20 de ani pentru copii, a menționat că nu a făcut referire la o persoană anume. După divorț, au convenit ca apartamentul să rămână victimei, iar ea să nu pretindă nimic din casa din *****. I-a solicitat să contribuie cu alimente, având trei copii, iar el i-a reproșat că va da bani doar când va avea.

Avocatul Zero Mihail, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea procesului contravențional, întrucât făptuitorul fusese provocat de victimă, care a insultat actuala sa soție — cu care făptuitorul are doi copii minori. Consideră că cearta fusese provocată de victimă, care utilizase cuvinte necenzurate.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Ciobanu Dimitrie este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Ciobanu Dimitrie a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Ciobanu Dimitrie este probată prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 570131. din 14 noiembrie 2024, conform art. 78^1 din Codul contravenţional în privința lui Ciobanu Dimitrie;
- informație 112;
- plângerea cet. *****;
- proces-verbal privind actele de constatare din 26 octombrie 2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. *****;
- chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;
- îndreptarea cet. ***** către centrul de medicină legală;
- ordin de restricție de urgență nr. 84 din 26 octombrie 2024;

- procesul-verbal de refuz al victimei de serviciile Centrului de Justiție Familială al Poliției;

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

- raportul de constatare nr. 202402P2910 din 28 octombrie 2024;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 14 noiembrie 2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Ciobanu Dimitrie;

- raportul din 05 noiembrie 2024 cu propunerea de prelungire a termenului de examinare pe material

- raportul din 26 octombrie 2024;

- raportul OSS al SP-6 al IP Centru, din 15 noiembrie 2024.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Ciobanu Dimitrie corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

În acest sens, prin fapta comisă, Ciobanu Dimitrie a atentat la obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei *****, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202402P2910 din 28 octombrie 2024, potrivit căruia la ***** s-a constatat vătămari neînsemnate.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. În speță, victima ***** este fosta soție a făptuitorului Ciobanu Dimitrie, iar potrivit art. 133^1 lit. b) Cod penal, prin membru de familie se înţelege: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiuni de lovituri, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice şi psihice.

De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Ciobanu Dimitrie de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Instanța stabilește că, Ciobanu Dimitrie este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume fosta soția acestuia, cu care la moment sunt în divorț, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenției.

În ceea ce privește solicitarea apărătorului de a înceta procesul contravențional pe motiv că fapta de violență în familie a fost comisă de către făptuitor ca urmare a provocării prin comportamentul imoral al victimei, instanța va respinge această solicitare ca fiind neîntemeiată, întrucât un asemenea motiv de încetare a procesului contravențional nu este prevăzut de lege. Totuși, instanța va ține cont de aceste împrejurări la stabilirea sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ciobanu Dimitrie în săvârşirea contravenţiei precizate la art.78^1 Cod Contravenționale este dovedită pe deplin, făptuitorul urmând a fi recunoscut vinovat.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de lipsa circumstanțelor agravante, și de prezenta circumstanței atenuante prevăzută de art. 42 alin. (1) lit. e) Cod contravențional - acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenţia. Or în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că victima a avut un comportament provocator, folosind cuvinte jignitoare la adresa soției făptuitorului, ceea ce justifică luarea în considerare a circumstanței atenuante în stabilirea pedepsei.

Prin urmare, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ciobanu Dimitrie, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Potrivit alineatului (3) al articolului 37 din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 3181, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ciobanu Dimitrie în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Ciobanu Dimitrie să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte cet. Dimitrie Ciobanu, născut la data de *****, IDNP *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de ”muncă neremunerată în folosul comunității” în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Dimitrie Ciobanu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Dimitrie Ciobanu, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială unde îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Costiuc