Dosarul nr. 4-25040961-26-4-27032025
nr.4-102/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:
Avocatului Nicolae Șcerbacov de partea contravenientului,
Victimei- Bîrgău Adela,
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****,Bețivu Vasile,
În lipsa:
Contravenientului- Bîrgău Marin,fiind respectată citarea legală,
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:
Bîrgău Marin, a.n.*****, IDNP***** domiciliu ***** r.*****cetățenia MDA,
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM,

C O N S T A TĂ:

1. La data de 14.03.2025 în jurul orelor 20.00, cet. Bîrgău Marin la domiciliu în sat.***** în urma unui conflict a lovit-o pe soția sa Bîrgău Adela, prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 19.03.2025.
2. La 25.03.2025 agentul constatator al IP *****, a întocmit în privința lui Bîrgău Marin un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 503041 în baza art.78/1 Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de a aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședința de judecată agentul constatator al IP *****, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă , procesul verbal cu privire la contravenție î-l susține , solicitând aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În ședința de judecată contravenientul Bîrgău Marin nu a fost prezent, fiind respectată citarea legală și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului

(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsă.

5. Victima Bîrgău Adela, în ședința de judecată a declarat că în urma unui conflict cu fostul soțul a fost lovită.La moment careva pretenții de ordin material și moral nu are.

6. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăția lui Bîrgău Marin în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

7. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.78[1]–78[2] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar potrivit alin.(5) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.78[1]–78[2] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. În conformitate cu art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

9. Articolul 78[1] Cod contravențional incriminat lui Bîrgău Marin prevede, că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

10. Conform art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Vinovăția lui Bîrgău Marin este confirmată prin probele din materialele cauzei contravenționale şi anume prin: - procesul verbal cu privire contravenție, întocmit în privința contravenientului Bîrgău Marin, în prezența acestuia, pe care l-a semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.4);- informația telefonică parvenită, (f.d.5); -plângerea depusă de Bîrgău Adela, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii care în urma unui conflict la domiciliu a fost agresată fizic, (f.d.6,7); - proces verbal de audiere a victimei

(f.d.8);- proces verbal de audiere a martorului, (f.d.15), -proces verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 16-17),- raportul agentului a IP ***** (f.d.20,23),-proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, (f.d.19); - cazierul contravențional a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.25); - raportul de constatare unde în timpul examinării medico-legale la partea vătămată s-au depistat leziuni corporale, se califică către vătămare neînsemnată (f.d.21-22); -raportul privind înregistrarea contravenției . (f.d.28).

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 14.03.2025 în jurul orelor 20.00, cet. Bîrgău Marin la domiciliu în sat.*****în urma unui conflict a lovit-o pe soția sa Bîrgău Adela, prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 19.03.2025.

13. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. La calificarea acțiunilor contravenientului instanța ia în considerație prevederile art.2 al Legii nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, conform căruia violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată prin violenţa fizică se înțelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

15. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Bîrgău Marin în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional, ca violență în familie sub aspectul maltratării sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fiind întrunite elementele acestei contravenții.

16. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 25.03.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, în privința căreia agentul constatator nu a prezentat careva date compromițătoare, cât și de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante.

18. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Bîrgău Marin în săvârșirea faptei de violență în familie, specificată în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră că lui Dorogan Valerii să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravității contravenţiei săvârșite, și anume sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

19. Cheltuielile judiciare nu sunt achitate .

20. În conformitate cu prevederile art.460,art. 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Bîrgău Marin în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 al. 5) Codul contraventional al RM , se obligă Bîrgău Marin să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărîrii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contraventional al RM ,se explică lui Bîrgău Marin că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune *****

A încasa de la Bîrgău Marin în benenficiul statuului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de chletuieli judiciare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari