Dosarul nr. electronic 1-25140615-28-1-03102025
Dosarul nr. manual 1-146/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
Acuzatorului de stat, procuror Carmen Dichii
apărătorului inculpaților, avocatul Arcadie Gheorghiță
translatorului Tatiana Niculcea

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

1) ***Rădiță Ramu Igor,*** născut la*****, cod personal *****, originar al raionului *****domiciliat în or. *****, celibatar, patru copii minori la întreținere, studii primare, nesupus serviciului militar, de naționalitate romă, neangajată în cîmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, fără antecedente penale;
2) ***Preda Ivan Ivan,*** născut la *****, cod personal ***** locuitor al or. ***** str. *****, se află în relații de concubinaj, șase copii minori la întreținere, studii primare, de naționalitate romă, ne supusă serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățeancă a Republicii Moldova;
3) ***Cebotari Marina Franț,*** născută la *****, cod personal *****, originară și locuitoare a or. ***** str. ***** în relații de concubinaj, șase copii minori la întreținere, studii primare, de naționalitate romă, nesupusă serviciului militar, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale**,**

- ***în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal.***

Termenul de examinare a cauzei 02 octombrie 2025 – 22 decembrie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale

a c o n s t a t a t:

Rădiță Ramu, la data de 06.09.2025, aproximativ ora 16:30 min., acționând împreună și de comun acord cu Malic Igor, Preda Ivan, Cebotari Marina, Malic Rodica, Malic Marcu, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în domiciliul lui Bulaș Artur situat în or. Ocnița Vasile Alexandri 14, manifestând un comportament agresiv agresându-l pe ultimul. Ulterior, la cererile insistente

ale lui Bulaș Artur de a părăsi imobilul, Rădița Ramu Igor nu s-a conformat, continuând să se afle în domiciliu, în așa mod cet. Bulaș Artur fiindu-i încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Preda Ivan, la data de 06.09.2025, aproximativ ora 16:30 min., acționând împreună și de comun acord cu Malic Igor, Rădița Ramu, Cebotari Marina, Malic Rodica, Malic Marcu, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în domiciliul lui Bulaș Artur situat în or. Ocnița Vasile Alexandri 14, manifestând un comportament agresiv agresându-l pe ultimul. Ulterior, la cererile insistente ale lui Bulaș Artur de a părăsi imobilul, Preda Ivan Ivan nu s-a conformat, continuând să se afle în domiciliu, în așa mod cet. Bulaș Artur fiindu-i încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului**.**

Cebotari Marina, la data de 06.09.2025, aproximativ ora 16:30 min., acționând împreună și de comun acord cu Malic Igor, Rădița Ramu, Preda Ivan, Malic Rodica, Malic Marcu, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în domiciliul lui Bulaș Artur situat în or. Ocnița Vasile Alexandri 14, manifestând un comportament agresiv agresând-o pe soția ultimului, Preida Maria. Ulterior, la cererile insistente ale lui Bulaș Artur de a părăsi imobilul, Cebotari Marina nu s-a conformat, continuând să se afle în domiciliu, în așa mod cet. Bulaș Artur fiindu-i încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

În ședință de judecată inculpații ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpaților ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** - avocatul Arcadie Gheorghiță şi acuzatorul de stat - procurorul Carmen Dichii au susținut cererea înaintată de inculpați.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea acestora de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate Bulaș Artur și Preida Maria fiind audiați au menționat că față de inculpați careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral nu au.

În ședință de judecată inculpatul Rădiță Ramu, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, data nu-și amintește. În luna septembrie 2025 în timp ce se afla la domiciliu împreună cu niște prieteni și serveau băuturi alcoolice, de ei s-a apropiat Cebotari Marina care le-a spus că Bulaș Artur a numit-o cu cuvinte necenzurate. Atunci, el împreună cu Cebotari Marina și Preida Ivan au mers la Bulaș Artur pentru a se clarifica. Ulterior între ei s-a iscat o ceartă, apoi au fost aplicate lovituri de el și de Preida Ivan. La fel, a menționat că, în acel moment poate cineva i-a spus să părăsească domiciliul, însă el nu a auzit pe motiv că era gălăgie.

Inculpatul Preda Ivan, în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în luna septembrie a anului 2025 se afla în ospeție la Rădiță Ramu, unde serveau băuturi alcoolice. La ei a venit Cebotari Marina care le-a zis că, Bulaș Artur sare la ea la bătaie. Atunci, el împreună cu Rădiță Ramu au mers la Bulaș Artur pentru a clarifica cauza și pentru ca ultimul să-și ceară scuze de la Cebotari marina. Ajungînd la Bulaș Artur, între

ei s-a iscat o ceartă cu aplicarea loviturilor din partea lui și a lui Rădiță Ramu, față de Bulaș Artur.

În ședință de judecată inculpata Cebotari Marina, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în luna septembrie a anului 2025 a mers la magazinul ”Local” din or. Ocnița unde s-a întîlnit cu Bulaș Artur. Din cauza că între ei s-a iscat o ceartă, Bulaș Artur i-a rupt rochia. Atunci ea a venit acasă și i-a povestit soțului despre cele întîmplate, și cu toții au mers la Bulaș Artur să clarifice situația, care s-a transformat în ceartă și bătăi. A mai adăugat că, poate Bulaș Artur și le-a spus să iasă din casă, însă ea din cauza gălăgiei nu a auzit.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpații ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina***, vinovăția acestora a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- declarațiile părții vătămate Bulaș Artur care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. Ocnița raionul Ocniţa str. Vasilii Alexandrii 11, împreună cu soția Preida Maria, anul nașterii 1996. La data 6 septembrie 2025, aproape de orele 16:30, se afla la domiciliu cu soția Preida Maria și doi copii ai săi. Întru-un moment când se afla în casă cu soția Maria, fără a striga la poartă s-au a-l anunța, Rădița Ramu, Preda Ivan alias (Genrih), mama lui Preda Ivan alias Scripca, Cebotari Maria alias Vasilina, Malic Marcu alias Marcu, și alias Methun numele cărui nu-l cunoaște au intrat în casa lui. Urmare el i-a întrebat de ce fără voia lui au intrat în domiciliu, la care din grupul acesta de persoane Preda Ivan alias (Genrih) a venit ca să se ducă în biserică, la care el l-a întrebat pentru ce și Preida Ivan alias (Genrih) i-a spus ca el să meargă în biserică cu soția ultimul pe numele Ceobotari Maria și să spună că el nu a avut relații intime cu ultima, la care el a fost de acord. Urmare s-a dus în altă cameră să se îmbrace, în altă cameră a observat cum Cebotari Maria se îmbrâncea cu soția lui Maria și el le-a despărțit. După despărțire dată l-a rugat pe Preida Ivan alias (Genrih) să liniștească pe soția lui pe numele Cebotari Maria. Preda Ivan alias (Genrih) i-a spus să meargă în biserică ca el să jure că n-a avut nimic cu soția ultimului și i-a spus că merge, dar să-l aștepte să-și ia ochelarii din altă cameră și Preida Ivan alias (Genrih) i-a spus (hai mai repede), restul persoanelor prezente doar observau. Urmare el s-a așezat pe scaun și se gândea, unde a pus ochelari săi de soare și într-un moment Preda Ivan alias (Genrih) a început să-l lovească cu pumni în față de mai multe ori. El l-a întrebat Preda Ivan alias (Genrih) de ce îl lovește, parcă era vorba să se ducă la biserică și a început să-l lovească vărul lui Preda Ivan alias (Genrih), pe numele Rădița Ramu din față în regiunea feței și burtei și într-un moment ei au finisat să-l lovească. După aceasta, la toți a spus să iasă din gospodăria sa, atunci Preda Ivan alias (Genrih) și Rădița Ramu au luat telefoanele lui de model Oppo și Xiaomi ambele de culoare neagră, Oppo cu memoria de 128 Gb și Xiaomi de 64 Gb, ambele cu ecranele întregi, dar nu poate să spună cum au ajuns la ei în mână aceste telefoane. El i-a întrebat din care motiv telefoanele lui sunt la ei, Preda Ivan alias (Genrih) i-a spus ca el să nu poată suna la poliție, iar Rădița Ramu din nou a început să-l lovească cu pumnii în față si alte părți ale corpului (burtă, chept, picioare). Urmare după ce Ramu l-a lovit, toate aceste persoane au plecat din gospodăria într-o direcție necunoscută și soția lui a apelat la serviciul 112 și a spus toate cele întâmplate (f. d. 41);

- declarațiile părții vătămate Bulaș Artur care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. ***** raionul ***** str. Vasilii Alexandrii 11, împreună cu soțul Bulaș Artur, anul nașterii 1996. La data 6 septembrie 2025, aproape de orele 16:30, se afla la domiciliu cu soțul Bulaș Artur și doi copii ai săi. Întru-un moment când se afla în casă cu soțul Bulaș Artur, fără a striga la poartă sau a anunța, Rădița Ramu, Preda Ivan alias (Genrih), mama lui Preda Ivan

alias Scripca, Cebotari Maria alias Vasilina, Malic Marcu alias Marcu, și alias Methun numele cărui nu cunoaște au intrat în casa soțul Bulaș Artur. Urmare soțul Bulaș Artur i-a întrebat de ce fără voia lui au intrat în domiciliu, la care din grupul acesta de persoane Preda Ivan alias (Genrih) a spus că a venit ca soțul Bulaș Artur să se ducă în biserică, la care soțul Bulaș Artur l-a întrebat pentru ce și Preida Ivan alias (Genrih) i-a spus ca soțul Bulaș Artur să meargă în biserică cu soția ultimul pe numele Cebotari Maria și să spună că el nu a avut relații intime cu ultima, la care soțul Bulaș Artur a fost de acord. Urmare ea s-a dus în altă cameră, iar din urma sa Cebotari Maria, fără motiv a început să o îmbrîncească și soțul Bulaș Artur le-a despărțit. După despărțire soțul Bulaș Artur l-a rugat pe Preida Ivan alias (Genrih) să liniștească pe soția lui pe numele Cebotari Maria. Preda Ivan alias (Genrih) i-a spus să meargă în biserică ca el să jure că n-a avut nimic cu soția ultimul și soțul Bulaș Artur a spus că merge dar să-l aștepte să ia ochelari din altă cameră și Preida Ivan alias (Genrih) i-a spus (hai mai repede), restul persoanelor prezente doar observau. Urmare soțul Bulaș Artur s-a așezat pe scaun și se gândea unde a pus ochelari de soare, iar ea a început să caute în alte camera, unde se putea afla ochelari soțul Bulaș Artur. Într-un moment a auzit strigătele soțului Bulaș Artur și repede a alergat spre el unde a observat că Preda Ivan alias (Genrih) îl lovește cu pumnii în față de mai multe ori. Soțul Bulaș Artur l-a întrebat pe Preda Ivan alias (Genrih) de ce îl lovește, parcă era vorba să se ducă la biserică și în conflict s-a implicat vărul lui Preda Ivan alias (Genrih), pe numele Rădița Ramu și l-a lovit pe soțul Bulaș Artur din față în regiunea feței și burtei, văzînd toate acestea ea repede a alegat afară și striga (poliția, poliția). Ieșind afară din urma ei a ieșit și Cebotari Maria și a început să o îmbrâncească, în momentul cela ea la fel o ținea de păr din cap. La fel în momentul îmbrâncirii avea o geantă, care a căzut jos și din geantă au căzut două telefoanele de model Oppo și Xiaomi ambele de culoare neagră, Oppo cu memoria de 128 Gb și Xiaomi de 64 Gb. Urmare o persoană din grupul cela s-au despărțit dar nu-și aduc aminte cu precizie. După acesta soțul Bulaș Artur a ieșit afară și la toți a spus să iasă din gospodăria lui, atunci Preda Ivan alias (Genrih) și Rădița Ramu au luat telefoanele mobile de pe pământ de model Oppo și Xiaomi ambele de culoare neagră, Oppo cu memoria de 128 Gb și Xiaomi de 64 Gb fără careva motiv. Soțul Bulaș Artur i-a întrebat din care motiv telefoanele sale sunt la ei, Preda Ivan alias (Genrih) i-a spus ca el să nu poată suna la poliție, iar Rădița Ramu din nou a început să-l lovească pe soțul Bulaș Artur cu pumni în față si alte părți ale corpului (burtă, chept, picioare). Urmare după ce Ramu l-a lovit pe Soțul Bulaș Artur, toate aceste persoane au plecat din gospodăria într-o direcție necunoscută și ea a apelat la serviciul 112 și a spus toate cele întâmplate (f. d. 53);

- ***declarațiile martorului Osipiuc Serghei***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 06.09.2025 în jurul orelor 15:00 el a venit acasă de unul singur. Urmare, în jurul orei 16:50 aproximativ, a observat cum la vecinul său Bulaș Artur au intrat niște persoane necunsocute lui. În timp ce stătea afară prin auz a auzit că s-a început bătaia la Artur în domiciliu cu niște strigăte foarte puternice de voci. În timpul ce ei se băteau a auzit că ei ziceau diferite cuvinte țigănești Auzind că se bat în casă lui Artur Bulaș, el a intrat în domciliu s-a îmbracat și peste 10 minut, a ieșit afară însă totul era liniște, după care a plecat la serviciu în or. Ocnița. Poate comunica că persoanele care au intrat în domciliu lui Bulaș Artur, sunt de origine romă, totodată bătaia din casă prin auz a auzit că deja se bat în preajma casei. La fel, el nu a văzut când toate aceste persoane de origine romă s-au dus de la Bulaș Artur (f. d. 151).

La fel vinovăția inculpaților Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 06 septembrie 2025 depusă de Bulaș Artur prin care ultimul roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare, persoane nestabilite de organul de urmărire penală au intrat în domiciliu său și la rugămintea de a părăsi domiciliul ultimii a refuzat (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 06.09.2025 și înregistrată cu nr. R/2 2041 din care rezultă că, la data de 06.09.2025 în jurul orelor 16:45, în or. ***** str. Vasili Alecsandri 11, persoane necunoscute au intrat în ograda Mariei Preida și sunt agresive (f. d. 6);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 06.09.2025 și înregistrată cu nr. R/2 2042 din care rezultă că, la data de 06.09.2025 în jurul orelor 18:05, la SR Ocnița după ajutor medical s-au adresat Preida Maria și Preida Artur, ambii cu d-za: trauma craniu-cerebrală, comoție cerebrală, ultimii au fost agresați fizic de persoane necunoscute (f. d. 7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2025 și planșa fotografică din aceeași dată din 06.09.2025 din care urmează că supus cercetării este domiciliul lui Preida Artur (f. d. 9-14);

- raport de expertiză judiciară nr. 202519P0519 din 16.09.2025, din care rezultă că, la Bulaş Artur, anul nașterii 1996 s-au constatat: echimoză la cap, echimoză şi edem posttraumatic al țesuturilor moi la față, excoriație la coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6zile, şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 3. În momentul cauzării leziunilor asupra corpului Bulaş Artur s-a acţionat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistenţa ţţesuturilor moi traumatizate. 4., 5. Luând în considerație numărul şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Bulaş Artur conchid, că asupra corpului acestuia s-a acționat traumatic cel puțin de 3ori, leziunile au fost produse într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele. 7. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proieminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală se exclude. 8. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate la Bulaş Artur, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al leziunilor nu este caracteristic pentru autoprovocare.9. Careva documente medicale ce ar putea confirma sau infirma prezenţa unei traume cranio-cerebrale spre expertiza medico legală nu au fost prezentate (f. d. 45-46);

- raport de expertiză judiciară nr. 202519P0518 din 09.09.2025, din care rezultă că, la Preida Maria, anul nașterii 1996 s-au constatat: sector de alopecie subtotală frontal pe dreapta, echimoze la față, glanda mamară pe dreapta, brațul drept, antebrațul drept, coapse bilateral, excoriații la antebrațul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6zile, şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 3. În momentul cauzării leziunilor asupra corpului Preida Maria s-a acţionat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistenţa ţesuturilor moi traumatizate. 4., 5. Luând în considerație numărul şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la Preida Maria conchid, că asupra corpului acesteia s-a acționat traumatic cel puțin 13 ori, leziunile au fost produse într-o perioadă scurtă de timp unele față de altele. 7. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte

părţi proieminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziție verticală se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate la Preida Maria, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic a leziunilor nu este caracteristic pentru autoprovocare.Careva documente medicale ce ar putea confirma sau infirma prezența unei traume cranio-cerebrale spre expertiza medico legală nu au fost prezentate (f. d. 57-58);

- alte materiale a dosarului;

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În această ordine de idei, se reține prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit căruia, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul reglementărilor dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunii de violarea de domiciliu îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova. Dreptul la domiciliu privește siguranța și bunăstarea persoanei.

Noțiunea de domiciliu indică locul în care persoana își are locuința stabilă, statornică sau principală, iar noțiunea de reședință indică atât sediul unei persoane fizice, precum și localitatea sau clădirea în care aceasta află temporar sau permanent.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliu sau reședința persoanei. Acțiunea de pătrundere presupune violarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reședința persoanei, a rămâne înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Prin aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei, se înțelege intimidarea victimei, cu aplicarea loviturilor fizice care nu provoacă pierderea capacității de muncă, dar care cer îngrijiri medicale de până la 6 zile.

Infracțiunea ”violarea de domiciliu” se consideră realizată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reședință.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpaților ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** sunt semnele cât laturii obiective, atât şi celei subiective a infracțiunii de violarea de domiciliu, or, aceștea la data de 06.09.2025, aproximativ ora 16:30 min., au pătruns ilegal în domiciliul lui Bulaș Artur și la cererile insistente ale acestuia de a părăsi imobilul, ultimii au refuzat

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectând-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Siric Anatolie a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpaților ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** sunt corect calificate în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal, după indicele – *violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu sau reședința unei persoane, fără consimțământul acesteia, săvârşită cu aplicarea violenței.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Pârții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul ***Rădiță Ramu***, anterior nu a fost condamnat (f. d. 135), iar în perioada de timp 28.05.1993-24.09.2025 de 45 (patruzeci și cinci) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 136-138), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 142; 144), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

La fel din materialele cauzei urmează că, inculpatul ***Preda Ivan***, anterior nu a fost condamnată, iar în perioada de timp 17.10.1997-24.09.2025 de 6 (șase) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 127-128), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 132; 134), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Tot din materialele cauzei urmează că, inculpata ***Cebotari Marina***, anterior nu a fost condamnată (f. d. 118) și în perioada de timp 01.10.1998-24.09.2025 doar de 2 (două) ori a fost atrasă la răspundere contravențională (f. d. 119), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se

află (f. d. 124; 126), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP, săvârșită de către inculpații ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, și cele agravante prevăzute de art. 77 CP în privința lui ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii de art. 179 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsa: *cu amendă de la 412,5 la 712,5 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 105 la 180 de ore sau închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani și 3 luni.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea inculpaților ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru fiecare.

Poziția dată a fost susținută de către inculpații ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** și apărătorul acestora – avocatul Arcadie Gheorghiță.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** și de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora, instanța consideră echitabilă pentru aceștea pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei pentru fiecare.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Carmen Dichii a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 256,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 202519P0519 din 16.09.2025 în sumă de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0518 din 09.09.2025 în sumă de 128 lei.

Astfel, instanța consideră că cerințele acuzatorului de stat urmează a fi admise integral

din următoarele considerente.

Conform art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În această ordine de idei, instanța reține că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Deci, prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin. (2) CPP, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea inculpatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea inculpaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpaților ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** în săvârșirea infracțiunii, acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 256,00 (două sute cincizeci și șase) lei.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpații Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpaților nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***Rădiță Ramu*** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Preda Ivan** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovată **Cebotari Marina** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la ***Rădiță Ramu, Preda Ivan și Cebotari Marina*** în beneficiul statului suma de 256,00 lei (două sute cincizeci și șase, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Vameş**