Dosarul nr. 2-22647/2025
PIGD 2-25154090-12-2-03112025-1

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Mădălina Chivu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment, administrator autorizat Mazur Anna,-

În absenţa: pârâţilor Roman Ionel şi Plugaru Lilia, procedura de înştiinţare legală – executată,

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna împotriva lui Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei:

La 31 octombrie 2025, administrator autorizat Mazur Anna, în interesele Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS” (în continuare S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”), în procedură de faliment, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui împotriva lui Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la 30 decembrie 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”. În motivarea cererii creditorul a indicat că, S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, c/f *****, la

situaţia din 10.12.2024, conform contului curent generalizat al contribuabilului, înregistrează restanţă la bugetul public naţional în sumă totală de 143 049, 14 lei, constituită din: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 64 842, 32 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 78 206, 82 lei.

Menţionează că, prin Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-971/24 din 02 ianuarie 2025, „S-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat (în proces de insolvabilitate), privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", cu sediul în *****, IDNO *****, şi a purcede la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

S-a pus sub observaţie ROMAN IONEL TRANS SRL, cu sediul în *****, IDNO *****, fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ROMAN IONEL TRANS SRL în perioada de observaţie s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

a) s-a numit MAZUR Anna, deţinător al Autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, în calitate de administrator provizoriu al SRL "ROMAN IONEL TRANS".

b) s-a instituit perioada de observaţie, începând cu data adoptării prezentei încheieri şi se obligă debitorul ca în perioada de observaţie deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

c) s-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparţin debitorului SRL "ROMAN IONEL TRANS", cu sediul: MD-2012, *****, Republica Moldova, c/f *****, cu drept de proprietate şi pe corespondenţa comercială;

d) s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce îşi pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitorul SRL "ROMAN IONEL TRANS", indicate în pct. 2 al prezentei încheieri, să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilitatea continuării activităţii economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvabilitate şi tabelul preliminar.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri, toate registrele publice, precum şi instituţiile indicate în alin. (1) art. 26 al Legii insolvabilităţii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile.

S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziţia administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvabilitate pentru data de 25.02.2025, ora 15:30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, pe adresa *****, str. Zelinski, 13, et. 3, bir. 17-18, cu citarea părţilor

Corespunzător, indică că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-971/2024 din 25 februarie 2025, „S-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi se intentează procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Roman Ionel Trans”.

S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL ”Roman Ionel Trans”, cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal *****, cu sediul: MD-2012, strada *****, Republica Moldova.

S-a ridicat dreptul lui Roman Ionel de administrare a SRL ”Roman Ionel Trans” şi se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Roman Ionel Trans” - administratorul autorizat Mazur Anna, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii MAZUR Anna:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 11.04.2025, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 25.04.2025, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse

d) s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) şi (4) din Legea insolvabilităţii şi să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanţei de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanţului de lichidare.”.

Notează că, în conformitate cu informaţiile obţinute de la Agenţia Servicii Publice (ASP) şi Serviciul Fiscal de Stat (SFS), au fost constatate următoarele fapte cu privire la debitorul insolvabil SRL „ROMAN IONEL TRANS”, şi anume:

Debitorul insolvabil SRL „ROMAN IONEL TRANS” este înregistrat cu denumirea completă „ROMAN IONEL TRANS” Societate cu răspundere limitată, având forma juridică de organizare Societate cu răspundere limitată. Numărul de identificare şi codul fiscal al societăţii este *****, iar data înregistrării de stat este 19.01.2015. Sediul societăţii este stabilit la adresa: *****, *****, Republica Moldova.

Obiectul principal de activitate al debitorului este: transporturi rutiere de mărfuri; activităţi ale centrelor de informare telefonică; activităţi ale agenţiilor imobiliare; construcţii de clădiri şi/sau construcţii inginereşti, instalaţii şi reţele tehnico-edilitare, reconstrucţii, consolidări, restaurări; activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcţii, pentru urbanism, instalaţii şi reţele tehnico-edilitare, reconstrucţii şi restaurări; precum şi transportul auto de călători în folos public.

Capitalul social al societăţii este de 2 000,00 MDL.

Administratorul societăţii este Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, eliberat la data de 05.08.2017, domiciliat în *****, România. Potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău (Central) nr. 2i-971/2024 din 02.01.2025, deciziile privind gestionarea patrimoniului societăţii trebuie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Asociaţi ai societăţii sunt: Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, domiciliat în aceeaşi adresă ca mai sus.

Beneficiar efectiv al societăţii este Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, domiciliat în *****, România; Director executiv al societăţii este Plugaru Lilia, născută la data de *****, IDNO *****, titular al buletinului de identitate nr. *****, eliberat la data de 25.06.2003, domiciliată în *****, MD-2060.

Lichidatorul desemnat al debitorului este Mazur Anna.

Totodată, menţionează că, potrivit informaţiei despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, la cererea introductivă, fondatorii debitorului care sunt şi beneficiarii efectivi al întreprinderii sunt: Roman Ionel Născut *****, IDNP *****, CNP*****, Titularul paşaportului nr.***** eliberat 05.08.2017 Domiciliat: ***** România.

La fel, menţionează că, membrii organulor de conducere, conform informaţiei despre contribuabil, prezentată de SFS la cererea introductivă au fost indentificate următoarele persoanele cu funcţie de răspundere pasibili răspunderii civile, administrative, penale şi delictuale pentru insolvabilitatea debitorului, şi anume: Administrator statutar Roman Ionel şi Director executiv - Plugaru Lilia.

Indică că, potrivit aceleiaşi informaţii, valoarea capitalului statutar al societăţii debitoare la data de 19.01.2015 constituie 2000,00 MDL iar informaţia privind componenţa capitalului social al debitorului, administratorul provizoriu nu o deţine.

Relatează în susţinerea cererii înaintate că, la data de 20.02.2025, a emis Ordinul nr. 2 privind efectuarea inventarierii bunurilor, conform căruia s-a stabilit efectuarea inventarierii bunurilor debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS” la data de

28.02.2025, ora 10:00, iar în urma efectuării inventarierii, a fost întocmit Actul de constatare a rezultatelor inventarierii valorilor şi bunurilor materiale ale debitorului S.R.L. „Roman Ionel Trans”, aflat în procedura de faliment simplificat, prin care s-a constatat lipsa masei debitoare în valoare totală de 2 011 790,00 lei.

Adaugă că, valoarea activelor este confirmată prin scrisoarea nr. 29-08 din 09.01.2025, eliberată de Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova, care a comunicat că, potrivit ultimului bilanţ contabil al persoanei juridice S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, datele menţionate corespund informaţiilor raportate instituţiei, şi anume:

Nr. crt.	Denumirea	2017 (lei)	2018 (lei)
1	Mijloace fixe	520 936,00	305 376,00
2	Obiecte de mică valoare	3 185,00	3 185,00
3	Creanţe comerciale	203 720,00	0,00
4	Creanţe ale personalului	1 825 936,00	1 690 197,00
5	Alte active circulante	14 635,00	13 032,00
Total		2 568 412,00	2 011 790,00

prin care Comisia de inventariere a stabilit lipsa efectivă a acestor bunuri.

Ţinând cont că bunurile menţionate nu au fost identificate şi nu au fost prezentate documente justificative privind înstrăinarea sau transmiterea lor legală, consideră că se constată existenţa unui prejudiciu material cauzat masei debitoare în sumă totală de 2 011 790,00 lei.

Prin urmare, opinează că, persoanele cu funcţii de răspundere în cadrul întreprinderii, care au avut obligaţia de a asigura integritatea şi gestiunea patrimoniului societăţii, se fac responsabile de lipsa acestor bunuri, şi anume:

- Roman Ionel, administrator statutar şi contabil al debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, născut la *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, eliberat la 05.08.2017, domiciliat în s. Săsar (com. Recea), jud. Maramureş, str. Erorilor, nr. 124, România şi
- Plugaru Lilia, director executiv, născută la *****, IDNP *****, titular al buletinului de identitate *****, eliberat la 25.06.2003, domiciliată în *****, MD-2060.

Totodată, adaugă că, potrivit verificărilor efectuate, comisia de inventariere a stabilit lipsa efectivă a bunurilor şi activelor indicate, acestea nefiind identificate fizic şi nefiind prezentate documente justificative privind transmiterea sau valorificarea lor legală.

Reiterează că, valoarea activelor este confirmată prin scrisoarea nr. 29-08 din 09.01.2025, eliberată de Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova, care a

comunicat că, potrivit ultimului bilanţ contabil al persoanei juridice SRL „Roman Ionel Trans”, datele menţionate corespund informaţiilor raportate instituţiei.

În urma efectuării inventarierii, a fost întocmit Actul de constatare a rezultatelor inventarierii valorilor bunurilor materiale ale debitorului S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, aflat în procedura de faliment simplificat.

Iar, potrivit Actului de constatare a rezultatelor inventarierii valorilor bunurilor materiale ale debitorului S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, s-a constatat că, deşi conform bilanţului contabil al întreprinderii se înregistrează bunuri, acestea au următoarea structură valorică:

Astfel, mijloacele fixe au fost evaluate la 305 376 lei, Obiectele de mică valoare s-au menţinut la acelaşi nivel, respectiv 3 185 lei, Creanţele personalului au însumat 1 690 197 lei, la categoria alte active circulante, s-au evidenţiat valori de 13 032 lei pentru anul 2018.

Prin urmare, indică că, valoarea totală a activelor înregistrate în bilanţul contabil al întreprinderii a fost de 2 011 790 lei în anul 2018, constatări din care rezultă că bunurile evidenţiate în bilanţul contabil nu au fost identificate în patrimoniul efectiv al debitorului în cadrul procedurii de faliment, ceea ce denotă lipsa acestora din gestiune şi nepredarea lor către lichidator, iar comisia de inventariere a stabilit lipsa efectivă a acestor bunuri.

Consideră că, pârâţii, având calitatea de persoane cu funcţii de răspundere în cadrul societăţii, şi anume - Administrator statutar Roman Ionel Născut *****, IDNP *****, CNP*****, Titularul paşaportului nr. ***** eliberat 05.08.2017, Domiciliat: ***** România - administrator şi contabil al debitorului insolvabil SRL „Roman Ionel Trans” şi Director executiv - Plugaru Lilia ,Născută la data de *****, IDNO *****, Titularul buletinului de identitate ***** eliberat din 25.06.2003, Domiciliat: MD- 2060 *****, se fac responsabili de lipsa acestor bunuri şi din aceste considerente la data de 24.03.2025, lichidatorul a remis în adresa acestora somaţii prin care a solicitat achitarea sumei de 2 011 790 lei în termen de maxim 5 zile de la data recepţionării acesteia.

Corespunzător, menţionează că, la data de 24.03.2025, au fost expediate somaţii către persoanele cu funcţii de răspundere în cadrul debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, după cum urmează:

1. Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titularul paşaportului seria *****, eliberat la data de 05.08.2017, domiciliat în *****, România, în calitate de administrator şi contabil al debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”. Somaţia respectivă a fost expediată cu avizul poştal RL800693034MD, iar conform confirmării poştale, persoana menţionată a refuzat primirea corespondenţei.

2. Plugaru Lilia, născută la data de *****, IDNP *****, titulara buletinului de identitate seria *****, eliberat la data de 25.06.2003, domiciliată în *****, MD-2060, în calitate de director executiv al debitorului S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”. Somaţia a fost expediată cu avizul poştal DS8004395472AS, însă persoana nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Adaugă că, adresele persoanelor sus-menţionate au fost identificate în baza actelor de constituire ale întreprinderii şi a informaţiilor din dosarul de insolvabilitate.

La fel, menţionează că, potrivit informaţiei prezentate de Agenţia Servicii Publice, dar şi de către Serviciul Fiscal de Stat, administrator al societăţii a fost desemnat Roman Ionel.

Prin urmare, consideră că, până la data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", responsabil de gestiunea societăţii a fost administratorul statutar al acesteia. Respectiv, responsabilitatea gestionării activelor societăţii până la data intentării procesului de insolvabiliate îi revenea administratorului statutar Roman Ionel, iar necesitatea atragerii în calitate de co-pârât a directorului executiv al societăţii rezultă din neexecutarea obligaţiilor acestuia în calitate de organ de conducere al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS".

Reiterează că, deşi este incontestabil faptul că administratorul S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", Roman Ionel, a cauzat un prejudiciu considerabil societăţii gestionate, directorul executiv, Plugaru Lilia, nu a întreprins nicio măsură în vederea recuperării pierderilor constatate, respectiv nu a iniţiat urmărirea judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate.

Potrivit dispoziţiilor art. 76 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată, în cazul desemnării mai multor administratori, aceştia răspund solidar, dacă prin hotărâre judecătorească nu s-a stabilit altfel.

Prin urmare, indică că, până la data înaintării prezentei cereri în instanţa de judecată, suma de 2 011 790 lei, care constituie prejudiciul efectiv cauzat S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS" de către persoanele responsabile de gestionarea acesteia – administratorul statutar Roman Ionel şi directorul executiv Plugaru Lilia – nu a fost achitată, condiţii în care, lichidatorul desemnat al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS" consideră justificată înaintarea unei cereri de chemare în judecată împotriva persoanelor menţionate, în vederea reparării prejudiciului cauzat patrimoniului societăţii.

Având în vedere cele expuse, conform art. 76 alin. (1) din Legea nr. 135/2007, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societăţii, inclusiv pentru plăţile ilegale efectuate către asociaţi.

Totodată, potrivit art. 49 alin. (2) lit. c) din aceeaşi lege, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţine urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

În susţinerea acestor constatări, se menţionează şi prevederile Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 60 din 29.05.2012, potrivit căruia:

• pct. 3, entitatea este obligată să efectueze inventarierea la începutul activităţii, precum şi cel puţin o dată pe parcursul perioadei de gestiune, scopul fiind stabilirea şi evaluarea corectă a elementelor de activ şi datorii;

• pct. 8, în cadrul inventarierii se stabileşte existenţa efectivă a elementelor de activ şi datorii, precum şi integritatea acestora, prin compararea datelor contabile cu cele reale;

• în conformitate cu pct. 86 al aceluiaşi Regulament, lipsurile de bunuri care depăşesc normele perisabilităţii naturale, precum şi prejudiciile cauzate prin deteriorarea acestora, se recuperează de la persoanele vinovate.

Prin urmare, consideră că, neexecutarea obligaţiilor de către administratorul şi directorul executiv al S.R.L. „Roman Ionel Trans" a condus la cauzarea unui prejudiciu patrimonial semnificativ, recuperarea căruia se impune a fi solicitată în mod solidar, conform prevederilor legale menţionate.

Menţionând asupra prevederilor art. 262 din Codul muncii al Republicii Moldova, art.art. 186-187 şi art. 193 din Codul civil, constată că obligaţiile ce revin conducătorului entităţii privind exercitarea atribuţiilor cu diligenţa şi competenţa corespunzătoare nu au fost respectate. Consecvent, consideră că, administratorul nu a asigurat efectuarea inventarierii patrimoniului întreprinderii, măsură obligatorie pentru verificarea existenţei efective a elementelor de activ şi pasiv şi pentru confirmarea integrităţii bunurilor, prin compararea datelor din contabilitate cu situaţia reală, iar neexecutarea acestor atribuţii a generat întreprinderii un prejudiciu considerabil, evaluat la 2 011 790 (două milioane unsprezece mii şapte sute nouăzeci) lei.

Reiterând că pârâţii s-au eschivat de la executarea somaţiilor înaintate de lichidatorul desemnat, consideră că, soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară este imposibilă, motiv pentru care solicită admiterea prezentei acţiuni.

Totodată, indică că, probele pertinente care dovedesc existenţa obligaţiei de recuperare a prejudiciului cauzat prin neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către persoanele cu funcţii de răspundere sunt reprezentate de actele interne ale debitorului insolvabil, şi anume Statutul persoanei juridice S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS".

Conform pct. 6.1 din Statut, organul suprem de conducere al Societăţii este Adunarea generală a asociaţilor (în cazul dat – Decizia asociatului unic). Adunarea generală este împuternicită să adopte hotărâri privind toate aspectele activităţii Societăţii. În competenţa exclusivă a Adunării generale intră, printre altele: a) modificarea şi completarea Statutului, inclusiv adoptarea unei noi redacţii; b) modificarea capitalului social; c) aprobarea rezultatelor evaluării aporturilor în natură; d) desemnarea şi eliberarea cenzorului, precum şi urmărirea acestuia pentru prejudiciile cauzate Societăţii; f) aprobarea rapoartelor cenzorului sau avizelor auditorului independent; g) aprobarea bilanţului contabil anual; h) adoptarea hotărârii privind repartizarea profitului net; i) adoptarea hotărârii privind reorganizarea Societăţii şi aprobarea planului de reorganizare; j) adoptarea hotărârii de lichidare a Societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; k) aprobarea modului de formare a fondurilor Societăţii; l) aprobarea remuneraţiei cenzorului; m) aprobarea încheierii contractelor prin care Societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi; n) înfiinţarea sucursalelor; o) aprobarea fondării altor

persoane juridice; p) aprobarea participării în calitate de cofondator în alte entităţi juridice; q) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului; r) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului; s) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate Societăţii; t) aprobarea remuneraţiei administratorului; u) aprobarea planului de afaceri; v) aprobarea regulamentelor interne.

De asemenea, pct. 8.1–8.7 din Statut, reglementează drepturile şi obligaţiile Cenzorului, organ de control intern al Societăţii, după cum urmează:

8.1 – Pentru exercitarea controlului asupra gestiunii Societăţii şi a acţiunilor administratorului se desemnează un cenzor pentru o perioadă de 3 ani.

8.2 – Nu pot fi desemnate în funcţia de cenzor: a) administratorul; b) persoanele afiliate acestuia; c) persoanele care primesc salariu sau alte remuneraţii din partea Societăţii ori a administratorului pentru alte funcţii decât cea de cenzor; d) persoanele indicate la pct. 7.2.

8.3 – Cenzorul exercită periodic controlul gestiunii Societăţii, din proprie iniţiativă sau la cererea asociatului. Acesta este obligat să verifice activitatea economico-financiară după încheierea exerciţiului financiar, inclusiv prin inventarierea bunurilor Societăţii, şi să întreprindă toate acţiunile necesare evaluării obiective a gestiunii.

8.4 – Cenzorul întocmeşte raport pentru fiecare control efectuat, care se prezintă asociatului.

8.5 – Cenzorul este obligat să comunice asociatului orice fapt ce contravine legii sau Statutului şi care a cauzat ori poate cauza prejudicii Societăţii.

8.6 – Administratorul este obligat să pună la dispoziţia cenzorului toate documentele necesare efectuării controlului.

8.7 – Cenzorul răspunde pentru prejudiciile cauzate Societăţii sau asociatului prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuţiilor sale, în termen de 3 ani de la data întocmirii actului de control prin care s-a produs prejudiciul.

În concluzie, consideră că, neîndeplinirea de către administrator şi cenzor a obligaţiilor stabilite prin Statut – inclusiv efectuarea inventarierii, verificarea gestiunii şi informarea asociatului despre nereguli – constituie o încălcare gravă a atribuţiilor de serviciu, generând prejudicii materiale semnificative în patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Roman Ionel Trans”.

Totodată, susţine că, obligaţiunile, drepturile şi răspunderea pentru acţiunile administratorului Societăţii S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS” sunt reglementate de pct. 7.1-7.7 al Statutului Societăţii S.R.L. „Roman Ionel Trans”, care stabilesc următoarele:

7.1. Activitatea curentă a Societăţii este condusă de Administrator.

7.2. Administrator poate fi o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu sau o persoană juridică. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărîre judecătorească, le este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului,

infracţiuni economice, infracţiuni săvîrşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale.

7.3. Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a Societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în prezentul statut şi în deciziile asociatului; b) să reprezinte fără procură Societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele Societăţii; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de asociat.

7.4. Administratorul este obligat: a) să gestioneze Societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient; b) să execute deciziile asociatului; c) să asigure ţinerea contabilităţii Societăţii, precum şi a registrelor Societăţii şi să informeze asociatul cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea Societăţii; d) să dea dovadă de diligenţă şi loialitate în exercitarea atribuţiilor sale; e) în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociatul nu va acoperi pierderile; f) să respecte limitele împuternicirilor stabilite de către asociat.

7.5 Administratorul întocmeşte anual un raport privind activitatea Societăţii, actul de inventariere a bunurilor Societăţii şi alte documente, care urmează a fi prezentate asociatului. Administratorul poate fi obligat să prezinte dări de seamă periodice.

7.6. Administratorul Societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciale cauzate de el Societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociatului.

Concluzionând, nuanţează că, administratorul statutar al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, Roman Ionel şi directorul executiv, Plugaru Lilia, au neglijat şi neexecutat obligaţiile legale şi statutare care le reveneau potrivit Statutului Societăţii (pct. 7.1–7.7 şi 6.1), Legii nr.135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată, Codului muncii şi Codului civil al Republicii Moldova.

Pe această cale, menţionează că, potrivit pct. 7.4 şi 7.5 din Statut, administratorul avea obligaţia expresă: să gestioneze societatea în vederea atingerii scopurilor statutare; să asigure ţinerea corectă a contabilităţii şi inventarierea anuală a bunurilor; să informeze asociatul cu privire la starea economică şi financiară a societăţii; să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate în cazul apariţiei indiciilor corespunzătoare.

Iar, nerespectarea acestor obligaţii, consideră că, a generat pierderi substanţiale în patrimoniul debitorului insolvabil, estimate la 2 011 790 lei, confirmate prin Actul de constatare a rezultatelor inventarierii.

La fel, reiterează că, directorul executiv Plugaru Lilia, în calitate de organ de conducere al societăţii, potrivit art. 76 alin. (2) din Legea nr.135/2007, era obligată să supravegheze activitatea administratorului şi să întreprindă măsuri pentru recuperarea prejudiciilor cauzate societăţii. Aceasta însă nu a întreprins nicio acţiune judiciară sau administrativă pentru limitarea pierderilor ori pentru tragerea la răspundere a administratorului, manifestând astfel inacţiune culpabilă.

Prin urmare, susţine că, faptele constatate demonstrează existenţa tuturor elementelor răspunderii civile delictuale prin: faptul ilicit – neexecutarea obligaţiilor statutare şi legale; prejudiciul – pierderea efectivă de 2 011 790 lei, confirmată prin actele contabile; raportul de cauzalitate – legătura directă între inacţiunile pârâţilor şi prejudiciul cauzat patrimoniului societăţii; vinovăţia – dovedită prin inacţiunea deliberată şi lipsa oricărei diligenţe administrative.

În consecinţă, lichidatorul desemnat apreciază că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 76 alin. (1) şi (2) din Legea nr.135/2007, art. 262 Codul muncii şi art. 186–193 Cod civil, pentru a se dispune atragerea la răspundere materială şi civilă a administratorului Roman Ionel şi a directorului executiv Plugaru Lilia, pentru prejudiciul cauzat debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", motiv pentru care, prin cererea de chemare în judecată solicită instanţei de judecată a încasa de la pârâţii administratorul statutar Roman Ionel şi directorului executiv Plugaru Lilia, în beneficiul reclamantului S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS" (în procedura de faliment simplificat) prejudiciul efectiv cauzat în mărime totală de 2 011 790,00 lei (două milioane unsprezece mii şapte sute nouăzeci mii) lei.

Aspecte de procedură:

La 3 noiembrie 2026, conform fişei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Bogomolova Victoria (f. d. 1).

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, s-a primit în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", în procedura de faliment simplificat către Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privirea la încasarea prejudiciului, cu stabilirea termenului pentru examinarea prezentei cauze civile la data de 2 februarie 2026, ora 15:00 (f. d. 36-verso).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată la adresa părţilor la adresa electronică a acestora, după cum urmează: administratorului autorizat Mazur Anna al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", la adresa mazuranno21@gmail.com, pârâtului administrator statuar – Roman Ionel la adresa romanionel@gmail.com şi pârâtului – director executiv, Plugaru Lilia la adresa lilianaplugaru@gmail.com, precum şi la adresa de domiciliu din ***** (f. d. 39-40).

Ulterior, în mod repetat, fiind expediate actele de procedură la adresa de e-mail ale pârâtului administrator statuar – Roman Ionel la adresa romanionel@gmail.com, precum şi prin poştă terestră la adresa din România, *****, avizul a fost restituit instanţei cu menţiunea „refuzat" şi pârâtului – director executiv, Plugaru Lilia la adresa lilianaplugaru@gmail.com, precum şi la adresa de domiciliu al pârâtei Plugaru Liliana din *****, avizul fiind restituit cu menţiunea „nereclamat".

Argumentele participanţilor la proces:

În şedinţa de judecată, administratorul autorizat al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS” Mazur Anna a susţinut cererea de chemare de judecată pe motivele de fapt şi de drept şi a solicitat admiterea acesteia integral.

Pârâtul administrator statuar al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS” – Roman Ionel, înştiinţat prin intermediul expedierii cererii de chemare în judecată, anexelor şi actelor de procedură la adresa de e-mail romanionel@gmail.com, precum şi prin poştă terestră la adresa din România, *****, iar potrivit avizului de recepţie se atestă că pârâtului administrator statuar – Roman Ionel a refuzat recepţionarea cererii de chemare în judecată cu anexe actelor de procedură, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa iar în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâta – director executiv al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, Plugaru Lilia, înştiinţată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată prin intermediul expedierii cererii de chemare în judecată, anexelor şi actelor de procedură la adresa de e-mail lilianaplugaru@gmail.com, precum şi prin poştă terestră la adresa din *****, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Totodată, instanţa de judecată, relatează că, atât pârâtul administrator statuar al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS” – Roman Ionel, cât şi pârâta – director executiv al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, Plugaru Lilia, au fost citaţi public şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f. d. 54-60).

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia administratorului autorizat Mazur Anna al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite* cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna împotriva lui Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată, pentru considerentele care succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru,

respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă situaţia potrivit căreia:

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-971/2024 din 25 februarie 2025, „S-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi se intentează procesul de insolvabilitate faţă de SRL "Roman Ionel Trans".

S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL "Roman Ionel Trans", cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal *****, cu sediul: MD-2012, strada *****, Republica Moldova.

S-a ridicat dreptul lui Roman Ionel de administrare a SRL "Roman Ionel Trans" şi se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL "Roman Ionel Trans" - administratorul autorizat Mazur Anna, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii MAZUR Anna:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 11.04.2025, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 25.04.2025, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) şi (4) din Legea insolvabilităţii şi să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanţei de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanţului de lichidare." (f. d. 6).

Potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 13.01.2025, în temeiul Încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-971.2024 din 02.01.2025, s-a decis înregistrarea şi consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările privind numirea administratorului provizoriu al Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS", înscrisă în Registrul de stat cu nr. ***** din 19.01.2015, după cum urmează:

Administrator provizoriu: Mazur Anna, anul naşterii *****, buletin de identitate al cetăţeanului Republicii Moldova, *****, eliberat la data de 20.03.2009, codul de identitate *****, domiciliul: *****, *****, Republica Moldova;

Administrator (Deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu): Roman Ionel, anul naşterii *****, cet. România, act de identitate emis de autoritatea din străinătate PEROU ***** eliberat la data de 05.08.2017, codul de identitate *****, domiciliat în *****, România (f. d. 11, verso).

Din materialele cauzei, informaţia Agenţiei Servicii Publice (ASP) şi Serviciul Fiscal de Stat (SFS), rezultă, următoarea stare de fapt şi anume că, debitorul insolvabil SRL „ROMAN IONEL TRANS" este înregistrat cu denumirea completă „ROMAN IONEL TRANS" Societate cu răspundere limitată, având forma juridică de organizare Societate cu răspundere limitată. Numărul de identificare şi codul fiscal al societăţii este *****, iar data înregistrării de stat este 19.01.2015. Sediul societăţii este stabilit la adresa: *****, *****, Republica Moldova.

Obiectul principal de activitate al debitorului este: transporturi rutiere de mărfuri; activităţi ale centrelor de informare telefonică; activităţi ale agenţiilor imobiliare; construcţii de clădiri şi/sau construcţii inginereşti, instalaţii şi reţele tehnico-edilitare, reconstrucţii, consolidări, restaurări; activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcţii, pentru urbanism, instalaţii şi reţele tehnico-edilitare, reconstrucţii şi restaurări; precum şi transportul auto de călători în folos public.

Capitalul social al societăţii este de 2 000,00 MDL.

Administratorul societăţii este Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, eliberat la data de 05.08.2017, domiciliat în *****, România (f.d.11 verso).

Beneficiar efectiv al societăţii este Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titular al paşaportului nr. *****, domiciliat în *****, România iar Director executiv al societăţii este Plugaru Lilia, IDNO *****.

Totodată, reieşind din fişa cu specimente de semnături şi aparenţa ştampilei, eliberată de BC Mobias Banca, cu drept de prima şi respectiv a doua semnătură în cadrul SRL „ROMAN IONEL TRANS" sunt indicaţi Roman Ionel şi Plugaru Lilia (f.d.9).

Iar, potrivit procurii autentificate şi înregistrate în cadrul biroului notarului Rudco Valerii cu nr. 5 din 2 ianuarie 2019, Roman Ionel, în calitate de administrator şi asociat al Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS", cu sediul în Republica Moldova, *****, *****, înregistrată la I.P. „Agenţia Servicii Publice" Departamentul de

înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, cu numărul de identificare de stat – cod fiscal nr. ***** din 19.01.2015, acţionând în temeiul actului de constituire a împuternicit pe cet. Plugaru Lilia, să administreze şi să gestioneze activitatea Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS” (f. d. 16-verso).

Din cererea de chemare în judecată, rezultă că, membrii organulor de conducere, conform informaţiei despre contribuabil, *prezentată de SFS la cererea introductivă* au fost indentificate următoarele persoanele cu funcţie de răspundere pasibili răspunderii civile, administrative, penale şi delictuale pentru insolvabilitatea debitorului, şi anume: Administrator statutar Roman Ionel şi Director executiv - Plugaru Lilia.

Susţine reprezentantul reclamantei că, la data de 20.02.2025, a emis Ordinul nr. 2 privind efectuarea inventarierii bunurilor, conform căruia s-a stabilit efectuarea inventarierii bunurilor debitorului insolvabil SRL „ROMAN IONEL TRANS” la data de 28.02.2025, ora 10:00.

Conform Actului de inventariere a masei debitoare a SRL „ROMAN IONEL TRANS”, aflat în procedura de faliment simplificat, din 28 februarie 2025 s-a constatat lipsa masei debitoare în valoare totală de 2 011 790,00 lei (f.d.26-27).

Aşadar, mijloacele fixe au fost evaluate la 305 376 lei, obiectele de mică valoare au fost evaluate la 3 185 lei, creanţele personalului au însumat 1 690 197 lei, la categoria alte active circulante, s-au evidenţiat valori de 13 032 lei pentru anul 2018.

Corespunzător, în urma inventarierii s-a constatat lipsa bunurilor şi activelor care potrivit datelor contabile, urmau să se regăsească în patrimoniul întreprinderii.

Contextual, adaugă reclamanta că, valoarea activelor este confirmată şi prin scrisoarea nr. 29-08 din 09.01.2025, eliberată de Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova, care a comunicat că, potrivit ultimului bilanţ contabil al persoanei juridice SRL „ROMAN IONEL TRANS”, datele menţionate corespund informaţiilor raportate instituţiei, prin care Comisia de inventariere a stabilit lipsa efectivă a acestor bunuri.

În condiţiile în care, valoarea totală a activelor înregistrate în bilanţul contabil al întreprinderii a fost de 2 011 790 lei în anul 2018, iar urmare a constatărilor rezultă că bunurile evidenţiate în bilanţul contabil nu au fost identificate în patrimoniul efectiv al debitorului în cadrul procedurii de faliment, ceea ce denotă lipsa acestora din gestiune şi nepredarea lor către lichidator, iar comisia de inventariere a stabilit lipsa efectivă a acestor bunuri, reprezentantul reclamantului a înaintat prezenta acţiune în instanţa de judecată.

Or, bunurile menţionate nu au fost identificate şi nu au fost prezentate documente justificative privind înstrăinarea sau transmiterea lor legală, fapt care indică asupra unui prejudiciu material cauzat masei debitoare în sumă totală de 2 011 790,00 lei.

La data de 24.03.2025, au fost expediate somaţii către persoanele cu funcţii de răspundere în cadrul debitorului insolvabil S.R.L. „Roman Ionel Trans”, după cum urmează:

1. Roman Ionel, născut la data de *****, IDNP *****, CNP *****, titularul paşaportului seria *****, eliberat la data de 05.08.2017, domiciliat în *****, România, în calitate de administrator şi contabil al debitorului insolvabil SRL „Roman Ionel Trans”. Somaţia respectivă a fost expediată cu avizul poştal RL800693034MD, iar conform confirmării poştale, persoana menţionată a refuzat primirea corespondenţei.

2. Plugaru Lilia, născută la data de *****, IDNP *****, titulara buletinului de identitate seria *****, eliberat la data de 25.06.2003, domiciliată în *****, MD-2060, în calitate de director executiv al debitorului SRL „Roman Ionel Trans”. Somaţia a fost expediată cu avizul poştal DS8004395472AS, însă persoana nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal (f.d.22-23).

Prin prisma art.66 alin.(1) lit. l² din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: iniţierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului şi anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi şi al altor acte legislative.

Art. 76 alin. (1) din Legea nr. 135/2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată, stipulează că, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societăţii, inclusiv pentru plăţile ilegale efectuate către asociaţi.

Potrivit dispoziţiilor art. 76 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 în cazul desemnării mai multor administratori, aceştia răspund solidar, dacă prin hotărâre judecătorească nu s-a stabilit altfel.

Art. 49 alin. (2) lit. c) din aceeaşi lege, indică că, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţine urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

Totodată, instanţa reţine şi prevederile Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 60 din 29.05.2012, potrivit căruia:

• pct. 3, entitatea este obligată să efectueze inventarierea la începutul activităţii, precum şi cel puţin o dată pe parcursul perioadei de gestiune, scopul fiind stabilirea şi evaluarea corectă a elementelor de activ şi datorii;

• pct. 8, în cadrul inventarierii se stabileşte existenţa efectivă a elementelor de activ şi datorii, precum şi integritatea acestora, prin compararea datelor contabile cu cele reale;

• în conformitate cu pct. 86 al aceluiaşi Regulament, lipsurile de bunuri care depăşesc normele perisabilităţii naturale, precum şi prejudiciile cauzate prin deteriorarea acestora, se recuperează de la persoanele vinovate.

În această ordine de idei, instanţa constată că, neexecutarea obligaţiilor de către administratorul şi directorul executiv al SRL „ROMAN IONEL TRANS”, a condus la cauzarea unui prejudiciu patrimonial semnificativ societăţii, recuperarea căruia se impune a fi realizată în mod solidar, conform prevederilor legale menţionate.

În conformitate cu prevederile art. 262 alin.(1) din Codul muncii al Republicii Moldova, Conducătorul unităţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul direct şi real pe care l-a cauzat unităţii, conform prezentului cod şi altor acte normative.

Aliniatul (2) stabileşte că, În cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare, conducătorul unităţii repară prejudiciul cauzat unităţii ca urmare a acţiunii sau inacţiunii sale culpabile. Calcularea acestui prejudiciu se efectuează în conformitate cu normele Codului civil.

Conform art.186 Cod civil, (1) Administratorul trebuie să acţioneze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credinţă, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ţinând cont în special de:

a) consecinţele probabile pe termen lung ale modului în care acţionează;

b) interesele salariaţilor persoanei juridice;

c) necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienţii şi cu alţi cocontractanţi;

d) impactul activităţii persoanei juridice asupra comunităţii şi mediului înconjurător;

e) dezideratul de a menţine o reputaţie că persoana juridică activează conform unor standarde înalte în domeniul său de activitate;

f) necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice.

(2) Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acţioneze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.

Iar, în acord cu art.187 alin.(1) Cod civil, Administratorul trebuie să acţioneze conform nivelului de competenţă şi diligenţă corespunzătoare cunoştinţelor, competenţei şi experienţei pe care le deţine, precum şi celor care se pot aştepta de la un bun administrator.

Conform art.193 Cod civil, (1) În cazul încălcării uneia dintre obligaţiile prevăzute la art.185-192, persoana juridică poate înainta faţă de administrator acţiune de încetare a încălcării şi plată a despăgubirilor conform art.19.

(2) Dacă persoana juridică contractează o asigurare care acoperă riscurile administratorului legate de exercitarea funcţiei, asigurarea trebuie să prevadă o franşiză de cel puţin 10% din prejudiciu.

(3) Aprobarea situaţiilor financiare sau a rapoartelor anuale nu afectează dreptul persoanei juridice de tragere la răspundere a administratorului.

(4) Administratorului îi revine sarcina să demonstreze că a acţionat cu competenţă şi diligenţă.

Din sensul normelor legale reţinute *supra,* se desprinde că obligaţiile ce revin conducătorului entităţii privind exercitarea atribuţiilor cu diligenţa şi competenţa corespunzătoare nu au fost respectate în prezenţa speţă. Or, administratorul nu a asigurat efectuarea inventarierii patrimoniului întreprinderii, măsură obligatorie pentru verificarea existenţei efective a elementelor de activ şi pasiv şi pentru confirmarea integrităţii bunurilor, prin compararea datelor din contabilitate cu situaţia reală, iar

neexecutarea acestor atribuţii a generat întreprinderii un prejudiciu considerabil, evaluat la 2 011 790 (două milioane unsprezece mii şapte sute nouăzeci) lei.

Conform pct. 6.1 din Statutul Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS” , organul suprem de conducere al Societăţii este Adunarea generală a asociaţilor (în cazul dat – Decizia asociatului unic). Adunarea generală este împuternicită să adopte hotărâri privind toate aspectele activităţii Societăţii. În competenţa exclusivă a Adunării generale intră, printre altele: a) modificarea şi completarea Statutului, inclusiv adoptarea unei noi redacţii; b) modificarea capitalului social; c) aprobarea rezultatelor evaluării aporturilor în natură; d) desemnarea şi eliberarea cenzorului, precum şi urmărirea acestuia pentru prejudiciile cauzate Societăţii; f) aprobarea rapoartelor cenzorului sau avizelor auditorului independent; g) aprobarea bilanţului contabil anual; h) adoptarea hotărârii privind repartizarea profitului net; i) adoptarea hotărârii privind reorganizarea Societăţii şi aprobarea planului de reorganizare; j) adoptarea hotărârii de lichidare a Societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; k) aprobarea modului de formare a fondurilor Societăţii; l) aprobarea remuneraţiei cenzorului; m) aprobarea încheierii contractelor prin care Societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi; n) înfiinţarea sucursalelor; o) aprobarea fondării altor persoane juridice; p) aprobarea participării în calitate de cofondator în alte entităţi juridice; q) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului; r) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului; s) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate Societăţii; t) aprobarea remuneraţiei administratorului; u) aprobarea planului de afaceri; v) aprobarea regulamentelor interne.

Pct. 8.1–8.7 din Statut, reglementează drepturile şi obligaţiile Cenzorului, organ de control intern al Societăţii, după cum urmează:

8.1 – Pentru exercitarea controlului asupra gestiunii Societăţii şi a acţiunilor administratorului se desemnează un cenzor pentru o perioadă de 3 ani.

8.2 – Nu pot fi desemnate în funcţia de cenzor: a) administratorul; b) persoanele afiliate acestuia; c) persoanele care primesc salariu sau alte remuneraţii din partea Societăţii ori a administratorului pentru alte funcţii decât cea de cenzor; d) persoanele indicate la pct. 7.2.

8.3 – Cenzorul exercită periodic controlul gestiunii Societăţii, din proprie iniţiativă sau la cererea asociatului. Acesta este obligat să verifice activitatea economico-financiară după încheierea exerciţiului financiar, inclusiv prin inventarierea bunurilor Societăţii, şi să întreprindă toate acţiunile necesare evaluării obiective a gestiunii.

8.4 – Cenzorul întocmeşte raport pentru fiecare control efectuat, care se prezintă asociatului.

8.5 – Cenzorul este obligat să comunice asociatului orice fapt ce contravine legii sau Statutului şi care a cauzat ori poate cauza prejudicii Societăţii.

8.6 – Administratorul este obligat să pună la dispoziţia cenzorului toate documentele necesare efectuării controlului.

8.7 – Cenzorul răspunde pentru prejudiciile cauzate Societăţii sau asociatului prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuţiilor sale, în termen de 3 ani de la data întocmirii actului de control prin care s-a produs prejudiciul.

Concluzionând, neîndeplinirea de către administrator şi cenzor a obligaţiilor stabilite prin Statut – inclusiv efectuarea inventarierii, verificarea gestiunii şi informarea asociatului despre nereguli – constituie o încălcare a atribuţiilor de serviciu, generând prejudicii materiale semnificative în patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS".

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că, obligaţiunile, drepturile şi răspunderea pentru acţiunile administratorului S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS"sunt reglementate de pct. 7.1-7.7 al Statutului Societăţii S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS", care stabilesc următoarele:

7.1. Activitatea curentă a Societăţii este condusă de Administrator.

7.2. Administrator poate fi o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu sau o persoană juridică. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărîre judecătorească, le este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvîrşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale.

7.3. Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a Societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în prezentul statut şi în deciziile asociatului; b) să reprezinte fără procură Societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele Societăţii; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de asociat.

7.4. Administratorul este obligat: a) să gestioneze Societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient; b) să execute deciziile asociatului; c) să asigure ţinerea contabilităţii Societăţii, precum şi a registrelor Societăţii şi să informeze asociatul cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea Societăţii; d) să dea dovadă de diligenţă şi loialitate în exercitarea atribuţiilor sale; e) în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociatul nu va acoperi pierderile; f) să respecte limitele împuternicirilor stabilite de către asociat.

7.5 Administratorul întocmeşte anual un raport privind activitatea Societăţii, actul de inventariere a bunurilor Societăţii şi alte documente, care urmează a fi prezentate asociatului. Administratorul poate fi obligat să prezinte dări de seamă periodice.

7.6. Administratorul Societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciale cauzate de el Societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociatului.

Aşadar, Statutul persoanei juridice S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, drept act intern al debitorului insolvabil, acţionează la fel ca probă pertinentă care dovedeşte existenţa obligaţiei de recuperare a prejudiciului cauzat prin neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către persoanele cu funcţii de răspundere (f.d.13-15).

Prin urmare, instanţa notează că, administratorul statutar al S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, Roman Ionel şi directorul executiv, Plugaru Lilia, au neglijat şi neexecutat obligaţiile legale şi statutare care le reveneau potrivit Statutului Societăţii (pct. 7.1–7.7 şi 6.1), Legii nr.135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată, Codului muncii şi Codului civil al Republicii Moldova.

Pe această dimensiune, instanţa reiterează că prin prisma pct. 7.4 şi 7.5 din Statut, administratorul avea obligaţia expresă: să gestioneze societatea în vederea atingerii scopurilor statutare; să asigure ţinerea corectă a contabilităţii şi inventarierea anuală a bunurilor; să informeze asociatul cu privire la starea economică şi financiară a societăţii; să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate în cazul apariţiei indiciilor corespunzătoare. Or, nerespectarea acestor obligaţii, a generat pierderi substanţiale în patrimoniul debitorului insolvabil, estimate la 2 011 790 lei, confirmate prin Actul de constatare a rezultatelor inventarierii.

Totodată, instanţa notează că, directorul executiv Plugaru Lilia, în calitate de organ de conducere al societăţii, potrivit art. 76 alin. (2) din Legea nr.135/2007, era obligată să supravegheze activitatea administratorului şi să întreprindă măsuri pentru recuperarea prejudiciilor cauzate societăţii, la caz însă, nu a întreprins nicio acţiune judiciară sau administrativă pentru limitarea pierderilor ori pentru tragerea la răspundere a administratorului, manifestând astfel inacţiune culpabilă.

În această ordine de idei, faptele constatate demonstrează existenţa tuturor elementelor răspunderii civile delictuale prin: faptul ilicit – neexecutarea obligaţiilor statutare şi legale; prejudiciul – pierderea efectivă de 2 011 790 lei, confirmată prin actele contabile; raportul de cauzalitate – legătura directă între inacţiunile pârâţilor şi prejudiciul cauzat patrimoniului societăţii; vinovăţia – dovedită prin inacţiunea deliberată şi lipsa oricărei diligenţe administrative.

În consecinţă, instanţa de judecată, apreciază că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 76 alin. (1) şi (2) din Legea nr.135/2007, art. 262 Codul muncii şi art. 186–193 Cod civil, pentru a se dispune atragerea la răspundere materială şi civilă a administratorului Roman Ionel şi a directorului executiv Plugaru Lilia, pentru prejudiciul cauzat debitorului insolvabil S.R.L. „ROMAN IONEL TRANS”, motiv pentru care, va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna împotriva lui Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată şi va încasa în mod solidar de la Roman Ionel şi Plugaru Lilia, în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „ROMAN IONEL TRANS” în procedură de faliment,

prejudiciul cauzat în mărime de 2 011 790,00 lei (două milioane unsprezece mii şapte sute nouăzeci mii lei).

Totodată, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Articolul 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, indică că, Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Conform art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

În acord cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform notei de plată 00 1395 7384 2004 din 15.11.2024 la depunerea acţiunii reclamanta prin intermediul reprezentantului a achitat taxa de timbru (f.d.35).

În vederea înştiinţării şi chemării părţilor în judecată, prin citare publică a pârâţilor Roman Ionel şi Plugaru Lilia prin intermediul Monitorului Oficial, Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL TRANS în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna a achitat suma de 1 392 (o mie trei sute nouăzeci şi doi) lei (f. d. 59-63).

Corespunzător, prin prisma normelor legale reţinute mai sus, instanţa va încasa în mod solidar de la Roman Ionel, şi Plugaru Lilia, în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment, cheltuielile de judecată în sumă de 1 592 lei (una mie cinci sute nouăzeci şi doi lei), compuse din 200,00 lei (două sute lei) taxa de timbru, 1 392,00 lei (una mie trei sute nouăzeci şi doi lei) citarea publică.

Totodată, prin prisma normelor legale reţinute *supra*, instanţa va încasa în mod solidar de la Roman Ionel şi Plugaru Lilia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 55 785,78 lei (cincizeci şi cinci mii şapte sute optzeci şi cinci lei şaptezeci şi opt bani).

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele

pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna, este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, 98 alin.(1), art. 255, art. 236, 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, Legea taxei de stat nr.213/2023, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment prin intermediul reprezentantului administrator autorizat Mazur Anna împotriva lui Roman Ionel şi Plugaru Lilia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Roman Ionel, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** România şi Plugaru Lilia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment, cod fiscal: ***** cu sediul în *****, ***** prejudiciul cauzat în mărime de **2 011 790,00 lei (două milioane unsprezece mii şapte sute nouăzeci mii lei).**

Se încasează în mod solidar de la Roman Ionel, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** România şi Plugaru Lilia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ROMAN IONEL Trans în procedură de faliment, cod fiscal: ***** cu sediul în *****, ***** cheltuielile de judecată în sumă de **1 592 lei (una mie cinci sute nouăzeci şi doi lei)**, compuse din 200,00 lei (două sute lei) taxa de timbru, 1 392,00 lei (una mie trei sute nouăzeci şi doi lei) citarea publică.

Se încasează în mod solidar de la Roman Ionel, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** România şi Plugaru Lilia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** în beneficiul statului, taxa de stat de la care a fost scutită prin Lege reclamanta la depunerea acţiunii, în mărime de **55 785,78 lei (cincizeci şi cinci mii şapte sute optzeci şi cinci lei şaptezeci şi opt bani)**.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**