Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. E. Bolocan)
Dosarul nr. 3r-109/25 (2-24082699-02-3r-21022025)

D E C I Z I E

18 august 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Chiriac Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 26 iulie 2024 Chiriac Sergiu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, solicitând:

- anularea actului nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019, prelungit pe actul nr. 3-580409;
- anularea deciziei nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației;
- anularea hotărârii seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021 și a hotărârii seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024;
- constatarea ilegalității refuzului de a examina cererea prealabilă cu anularea actului administrativ emis de SFS nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă dezacordul cu procedura efectuării controlului fiscal la Chiriac Sergiu, respectiv caracterul neîntemeiat al rezultatelor controlului fiscal efectuat care a stat la baza deciziilor contestate.

Argumentează reclamantul că, în anul 2018 a lucrat în calitate de conducător auto la SRL „Argai-Com”, administratorul căreia este Arama Victor. Printre genurile de activitate practicate de SRL „Argai-Com”, era transporturi aeriene pe bază de grafic, transporturi aeriene ocazionale. La modul practic activitatea

desfășurată de acesta se manifesta prin vânzarea biletelor de avion și transportarea pasagerilor la aeroportul din București și de la București spre Cahul.

Indică că, în momentul în care a început activitatea de șofer, Arama Victor i-a promis că vor semna un contract de muncă, însă așa și nu a făcut acest lucru. În așa fel, el transporta pasagerii la București și la Cahul de la București. Pasagerii care voiau să se deplaseze luau legătura cu Arama Victor și ultimul personal îi spunea pe cine să ia în calitate de pasager și cine și ce preț va achita. Prețul pentru deplasări, primit de la pasageri era încasat de Arama Victor, fiul său, Arama Pavel sau soția sa. Unica plată pe care o primea de la Arama Victor era suma de 600 lei achitată cu titlu de salariu pentru fiecare deplasare.

Invocă că, nu de el depindea numărul de pasageri, precum și nu depindea de el perfectarea legală a raportului său de muncă la SRL „Argai-Com". Deplasările le făcea cu microbuzul de model „Mercedes Vito", cu n/î ***** și cu microbuzul de model „Mercedes Vito" cu n/î *****. Ambele mijloace de transport aparțineau cu drept de proprietate SRL „Argai-Com".

Relevă că, la Direcția Deservire Fiscală Cahul a fost o singură dată, atunci a relatat verbal aceleași circumstanțe, altceva nu i s-a cerut. Nu i s-a cerut depunerea explicațiilor în formă scrisă și nici prezentarea probelor. La acel moment i s-a comunicat că doar vor fi verificate declarațiile sale. Ulterior nu a mai primit nicio altă informație sau citație.

Indică că, în așa fel, nu a cunoscut despre necesitatea de a se prezenta la Direcția Deservire Fiscală Cahul, precum și de existența actului de control sau al deciziei de sancționare. Despre faptul că i s-au aplicat amenzi a înțeles abia după ce a fost citat la executorul judecătoresc. Nu a refuzat primirea scrisorilor și nu poate explica cum e posibil ca factorul poștal să fi notat pe toate mențiunea „refuzat" fără să i le prezinte.

Relatează că, erau perioade când nu era în țară, dar nu a refuzat niciodată primirea vreunei scrisori. Din această cauză a solicitat să fie repus în termenul de depunere a cererii prealabile, or până în momentul în care i-au venit informații de la executorul judecătoresc despre existența unor datorii, nu a cunoscut nimic. Abia după aceasta a solicitat informații de la Serviciul Fiscal de Stat și după ce a primit copiile actelor, a depus cererea prealabilă. Deși Serviciul Fiscal de Stat în răspunsul său nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024 indică că lasă cererea sa prealabilă fără examinare, s-a pronunțat asupra cerinței sale de repunere în termen, aceasta, fiind de fapt, o examinare a cererii, din care cauză, consideră că sunt întrunite condițiile de admisibilitate și cererea urmează să fie examinată în fond.

Asupra fondului comunică că, constatările inspectorului principal Lidia Munteanu, precum și a inspectorului principal Rodica Berilov a Direcției control fiscal post operațional nr. 2 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat nu sunt întemeiate. Simplul fapt că nu a desfășurat

activitate de întreprinzător, dar a lucrat în interesul SRL „Argai-Com” putea și urma să fie verificat pe baza explicațiilor sale. Mijloacele de transport cu care circula peste hotarele țării aparțin SRL „Argai-Com” și a indicat numele tuturor șoferilor care lucrau exact ca și el și care, la fel, erau achitați doar pentru lucrul făcut, adică pentru deplasarea Cahul-București-Cahul. Plățile ce erau achitate de către pasageri nu constituiau venitul său în calitate de șofer sau venitul celorlalți șoferi. Toți banii erau încasați de către Arama Victor, fiul său Arama Pavel sau soția sa. Pe cale de consecință, suma de 190.724 lei, calculată ca venit impozabil pentru perioada fiscală a anului 2018, inclusiv pentru etapa I a perioadei fiscale anul 2018 (01 ianuarie 2018 – 30 septembrie 2018) în sumă de 127.732 lei și pentru etapa II a perioadei fiscale a anului 2018 (01 octombrie 2018 – 31 decembrie 2018) în sumă de 62.992 lei, care au fost indicate de către inspectorul principal Lidia Munteanu, precum și a inspectorul principal Rodica Berilov a Direcției control fiscal post operațional nr. 2 din cadrul Direcției generale administrare fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat, nu a constituit venitul său.

Invocă că, nu poate fi constatată eschivarea sa de la plata impozitului pe venit în sumă de 27.828 lei, inclusiv pentru etapa I a perioadei fiscale anul 2018 (01 ianuarie 2018 – 30 septembrie 2018) în sumă de 1.733 lei și pentru etapa II a perioadei fiscale anul 2018 (01 octombrie 2018 – 31 decembrie 2018) în sumă de 18.537 lei. La fel, nu a existat niciun motiv pentru el să depună declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET 15) pentru etapa I a anului 2018 și a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET18) pentru etapa II a anului 2018.

Urmare a constatărilor neîntemeiate ce nu corespund circumstanțelor de fapt, fără participarea sa a fost emisă decizia nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comise, întocmită pe numele său. În mod neîntemeiat s-a constatat faptul desfășurării activității de întreprinzător de către el și s-a decis încasarea din contul său la buget a sumelor impozitelor și plăților după cum urmează: 27.828 lei impozit pe venit al persoanelor fizice; 2.441 lei majorare de întârziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanelor fizice spre plată/achitat; 22.262 lei (27.828 lei x 80%) amendă pentru încălcarea legislației fiscale, pentru eschivarea de la calcul și de la plată a impozitului pe venitul persoanelor fizice prin neprezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET 15) pentru etapa I a anului 2018 și a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET 18) pentru etapa II a anului 2018, conforma art.261 alin.5 din Codul fiscal; 1.000 lei (2 cazuri x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET 15) pentru etapa I a anului 2018

și a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (Forma CET18) pentru etapa II a anului 2018, conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal.

Menționează, că odată ce actul nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019 prelungit pe actul nr. 3-580409 și decizia nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comise întocmite pe numele său, urmează să fie anulate, se impune și anularea hotărârii seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021 și hotărârii seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024, or aceste acte constituie consecințe a actului nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019 prelungit pe actul nr. 3-580409 și deciziei nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comise, întocmite pe numele său.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Chiriac Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM privind anularea actului nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019, prelungit pe actul nr. 3-580409, anularea deciziei nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației, anularea hotărârii seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021 și a hotărârii seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024 și constatarea ilegalității refuzului de a examina cererea prealabilă cu anularea deciziei emise de SFS nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024 – deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 10 februarie 2025 Chiriac Sergiu a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025.

La 21 februarie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente similare celor invocate în cererea de chemare în judecată din 26 iulie 2024.

Menționează că, instanţa de fond a încălcat normele procesuale referitoare la emiterea încheierii privind inadmisibilitatea acţiunii în contencios administrativi aceasta fiind ilegală şi urmând a fi casată.

Indică că, respectând prevederile art. 211 din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată Chiriac Sergiu a anexat copia cererii prealabile, precum şi refuzul nr.26-24- 11/106961 din 20.06.2024 emis de SFS în care se indică asupra respingerii cererii de repunere în termenul de depunere a cererii prealabile.

Afirmă că, dacă instanţa de judecată a considerat acţiunea în contencios administrativ depusă de Chiriac Sergiu ca fiind inadmisibilă pe motiv că nu a respectat procedura prealabilă, urma să emită dintr-o dată această încheiere, mai exact, la 29 iulie 2024, când a emis încheierea întru pregătirea dezbaterilor

judiciare.

Comunică că, o altă posibilitate de a emite acţiunea în contencios administrativ ca inadmisibilă, instanţa de judecată a avut-o după 21.08.2024, când SFS a depus referinţa în care este înserată cererea cu privire la inadmisibilitatea acţiunii în contencios administrativ, precum şi dosarul administrativ.

Consideră că, instanţa de judecată a avut posibilitatea să decide din oficiu asupra admisibilităţii fără să cheltuie resurse administrative, fără să dea speranţa examinării cauzei în fond cel tîrziu la data de 11.11.2024, înainte de începerea examinării cauzei în fond. Or, odată fiind depusă cererea privind declararea acţiunii în contencios administrativ ca fiind inadmisibilă, instanţa de judecată urma să se pronunţe prin încheiere întîi asupra acestei cereri, după care, în cazul în care ar fi respins-o, urma să examineze cauza în fond.

Susține că, contrar acestor cerinţe imperative, instanţa de judecată nu a decis soluţionarea cererii privind inadmisibilitatea acţiunii în contencios administrativ, dar a dispus începerea examinării cauzei în fond.

Relevă că, potrivit normelor Codului administrativ, admisibilitatea se decide până la începerea examinării cauzei în fond. Iar odată ce a fost începută examinarea cauzei în fond, părţile au depus explicaţii asupra fondului, au fost cercetate materialele dosarului, inclusiv, materialele dosarului administrativ, s-a dispus finalizarea examinării cauzei în fond şi trecerea la etapa pledoariilor, instanţa avea obligaţia să emită doar o hotărâre, prin care sa se pronunţe asupra fondului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025 a fost atacată de recurentul Chiriac Sergiu la 10 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Chiriac Sergiu, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

După cum rezultă din materialele cauzei, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. D1CF-67125/19 din 19 noiembrie 2019, în corespundere cu prevederile art. 133 alin. (2) pct. 14) – 14^2) și 31) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a inițiat la Chiriac Sergiu control fiscal la fața locului, prin metoda verificării tematice, în legătură cu corectitudinea calculării și plenitudinea achitării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada 19 noiembrie 2019-27 noiembrie 2019. (f.3 dosar administrativ)

La 27 noiembrie 2019 controlul fiscal a fost finalizat, rezultatele fiind consemnate în actul de control nr. 3-580394, prelungit pe formularul nr. 3-580409 din 27 noiembrie 2019, iar ca urmare a refuzului lui Chiriac Sergiu de a semna și a primi actul de control, a fost expediat contribuabilului prin intermediul oficiului poștal, prin scrisoarea nr. 26/5-16-14 din 27 noiembrie 2019, însă Chiriac Sergiu a refuzat să îl recepționeze. (f.5 dosar administrativ)

În temeiul deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020, s-a decis asupra cazului de încălcare fiscală în privința Chiriac Sergiu și s-a calculat spre plată la buget impozit pe venit în sumă de 27.828 lei, majorare de întârziere în sumă de 2.441 lei și amendă în sumă de 23.262 lei.

Decizia organului fiscal a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” cu trimitere recomandată și aviz de recepție la data de 21 ianuarie 2020, însă, Chiriac Sergiu fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate de la Serviciul Fiscal de Stat, fiind în cunoștință de cauză, or, ultimul a depus explicații la data de 17 aprilie 2019. (f.4 dosar administrativ), a refuzat să recepționeze decizia organului fiscal. (f.99 dosar administrativ)

La 25 mai 2021 Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0033685 prin care a hotărât executarea silită a obligației silite de către contribuabilul Chiriac Sergiu în mărime de 57.796,5 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 mai 2021, la 07 martie 2024, Chiriac Sergiu a contestat la Serviciul Fiscal de Stat hotărârea seria AH nr. 0033685, cerere care a rămas fără examinare din motiv că termenul de depunere a contestației a expirat, fapt confirmat prin răspunsul autorității din 26 martie 2024.

La 19 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0060860, prin care a hotărât executarea silită a obligației silite de către contribuabilul Chiriac Sergiu în mărime de 12.694,95 lei.

La 04 iunie 2024 Chiriac Sergiu a depus cerere prealabilă la Serviciul Fiscal

de Stat, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile, anularea actului nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019, prelungit prin actul nr. 3-580409, anularea deciziei nr. 417 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, anularea hotărârilor de executare silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021 și seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024.

În baza deciziei nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024, cu privire la cererea prealabilă depusă la 04 iunie 2024:

1. contestația depusă împotriva deciziei nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, autoritatea a considerat că nu a fost confirmată omiterea termenului din motive întemeiate, respectiv contestația a rămas fără examinare;

2. contestația depusă împotriva hotărârii de executare silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021, autoritatea a considerat că este depusă repetat, precum nici nu a fost confirmată omiterea termenului din motive întemeiate, respectiv contestația a rămas fără examinare, și –

3. contestația depusă împotriva hotărârii de executare silită a obligației fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2023, autoritatea a considerat că este depusă cu încălcarea termenului legal de contestare, iar contribuabilul nu a confirmat omiterea termenului din motive întemeiate, respectiv contestația a rămas fără examinare, fapt comunicat contribuabilului prin scrisoarea nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024, recepționată de Chiriac Sergiu la data de 27 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În această ordine de idei, la 26 iulie 2024 Chiriac Sergiu s-a adresat cu o acțiune în contestare în instanța de judecată prin care a formulat următoarele solicitări:

- anularea actului nr. 3-580394 din 27 noiembrie 2019, prelungit pe actul nr. 3-580409;
- anularea deciziei nr. 417/22 din 20 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației;
- anularea hotărârii seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021 și a hotărârii seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024;
- constatarea ilegalității refuzului de a examina cererea prealabilă cu anularea actului administrativ emis de SFS nr. 26-24-11/106961 din 20 iunie 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 28 ianuarie 2025, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ înaintată de Chiriac Sergiu, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, pe motiv că nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 februarie 2025 Chiriac Sergiu, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art. 207 Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

Potrivit art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă*.

Potrivit art. 162 Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În temeiul art. 267^1 alin. (1) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă în decursul a *30 de zile de la data comunicării sau notificării privind decizia sau întreprinderea acțiunii contestate*. Dacă persoana indicată la art.267 alin.(1), din motive independente de voința ei, nu a putut respecta termenul legal de depunere a contestației, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen de Serviciul Fiscal de Stat. Culpa reprezentantului legal se atribuie reprezentatului.

În temeiul art. 267^1 alin. (2) Cod fiscal, contestația depusă după expirarea termenului menționat la alin.(1) fără ca persoana vizată să fie repusă în termen în modul prevăzut la același alineat rămâne neexaminată.

În aceste condiții, Completul specializat atestă că, procedura prealabilă cu privire la hotărârea seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021, a fost inițiată la data de 07 martie 2024, prin contestația depusă împotriva hotărârii seria AH nr. 0033685 din 25 mai 2021, iar procedura prealabilă cu privire la hotărârea seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024, a fost inițiată la 04 iunie 2024, prin contestația depusă împotriva deciziei nr. 417 din 20 ianuarie 2020 și hotărârii seria AH nr. 0060860 din 19 aprilie 2024, recepționate la 25 aprilie 2024.

Prin urmare, întemeiat a statuat prima instanță că contestația reclamantului a fost depusă împotriva hotărârilor și deciziei Serviciului Fiscal de Stat după expirarea termenului de 30 de zile calculat de la data comunicării/notificării hotărârilor, respectiv, este legală și întemeiată concluzia autorității publice de a

lăsa neexaminată contestația depusă de Chiriac Sergiu în conformitate cu art.267[1] alin. (2) Cod fiscal.

Deasemenea, în opinia instanței de recurs este fondată și concluzia primei instanțe cu privire la descalificarea argumentelor reclamantului Chiriac Sergiu cu privire la viciul de comunicare și notificare cu privire la decizia emisă asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și hotărârilor privind executarea silită a obligațiilor fiscale, fiind bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept aplicabile, respectiv, aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor asumate de către contribuabil și reprezentanții acestora, întrucât acesta nu a prezentat careva contraprobe cu privire la înregistrarea domiciliului său la o altă adresă.

Mai mult ca atât, în temeiul art. 250 alin. (2) Cod fiscal, în decursul a 3 zile după emiterea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, un exemplar al deciziei se înmînează sau se expediază recomandat persoanei vizate în ea – *obligație îndeplinită de organul fiscal*.

Conform art.65 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

(2) Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise.

În ceea ce privește cererea reclamantului privind repunerea în termenul de depunere a contestațiilor, Completul specializat a reținut că, în contestație nu a fost motivată în fapt și drept prin probe pertinente și concludente cererea de repunere în termen, care să confirme imposibilitatea obiectivă de a se adresa cu contestație în termenul legal, respectiv concluziile autorității publice pârâte sunt întemeiate și legale în acest sens.

Completul judiciar reține că partea poate fi repunsă în termenul omis, dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința părții, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege, ceea ce nu se atestă la caz.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ fiind depusă în termen în raport cu decizia de soluționare a contestațiilor, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia decizia prin care s-a decis respingerea cererii de repunere în termen și lăsarea fără examinare a contestațiilor, constatându-se nerespectarea procedurii prevăzute de art. 208 Cod administrativ, respectiv, corect a statuat instanța inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Se va evidenția în acest context că recurentul a invocat critici asupra actului procedural contestat, și anume – etapa la care s-a pronunțat încheierea cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, însă în această ordine de idei instanța de recurs consideră

că acest temei nu reprezintă o cauză ce justifică anularea încheierii primei instanțe, întrucât prevederile art. 207 Cod administrativ nu prevăd obligativitatea de a declara acțiunea la o anumită etapă procesuală, ci acest fapt rămâne la discreția judecătorului raportor, întrucât este cert că temeiurile indicate la art. 207 alin. (2) nu sunt exhaustive și pot fi constatate și pe parcursul cercetării cauzei în fond.

Pe cale de consecință, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către Chiriac Sergiu.

Astfel, instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Chiriac Sergiu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval

Andrei