C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-485/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Muntean Igor, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20 februarie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Muntean Igor, a.n. *****, originar şi locuitor al s. *****, studii medii, divorțat, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, narcolog, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 03.01.2024-20.02.2024;

În instanța de recurs: 12.08.2024-08.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20 februarie 2024, Muntean Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub formă 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a explict lui Muntean Igor, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Muntean Igor s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Muntean Igor la 16 august 2022, aproximativ în jurul orelor 21:10, Muntean Igor, nedispunând de permis de conducere a vehicolelor, conducând mijloc de transport motocicletă de model „Moto Max", cu numărul de înmatriculare AAB 151, pe o stradă din s. Cotiujenii Mari, r. Șoldănești, încălcând prevederile p. 10 alin. 2 lit. a), încălcând p. 14 lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede:"Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate„ , a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul "Drager Alcootest", 6810„ concentraţia 1,34 mg/l alcool în aerul expirat care conform art.134/12 alin. (3) Cod Penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Muntean Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Codul penal adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Muntean Igor solicitând astfel admiterea recursului, casarea sentinței recurate în partea pedepsei aplicate de prima instanță, emiterea unei noi decizii cu stabilirea ultimului a unei pedepsei mai blânde și anume muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

În motivare recursului, recurentul a menționat că, inculpatul a recunoscut vina în cele comise, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, se căiește sincer de cele comise, astfel în temeiul art. 61 Cod penal consideră oportun aplicare ultimului a unei pedepse mai blânde, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea gravă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi fapte.

Acte de procedură :

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2024, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative, (revizuirea hărții judiciare) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 15 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20 februarie 2024.

La 08.10.2024, de către avocatul Adrian Berezovschi a fost depusă cererea prin care solicit încetarea procesului penal, din motiv că a intervenit termenul prescripției atragerii la răspunderea penală.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Muntean Igor de către instanţa de fond a fost judecată în temeiul art.364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Muntean Igor prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Muntean Igor în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Muntean Igor depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Muntean Igor, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul stabilit inculpatului Muntean Igor, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de

personalitatea acestuia, și anume: la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, conform revendicării (f.d. 64), inculpatul Muntean Igor nu a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, pedeapsa stabilită de prima instanță în mărime de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității este adecvată faptei comise, or conducerea motocicletei de model ,,Moto Max,, cu nr. de îmatriculare AAB 151 pe drumuri publice, nedispunând de permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul "Drager Alcootest", 6810,, concentraţia 1,34 mg/l alcool în aerul expirat, care conform art.134^{12} alin. (3) Cod Penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, condiționează în mod nemijlocit supunerea atenției sale de a conștientiza riscul acțiunilor sale și în dependență de această să execute în tocmai actul de dispoziție emis de prima instanță.

Or, fapta comisă deși face parte din categoria infracțiunilor ușoare totuși are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

Totodată instanța de recurs ține să scoată în evidență și faptul că, Muntean Igor a neglijat normele imperative ce prevăd obligativitatea persoanei de a deține permis de conducere și, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele legale și sociale, a condus o perioadă îndelungată de timp mijloacele de transport pe drumurile naționale în lipsa permisului de conducere, inclusiv și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, *punând astfel în pericol siguranța traficului rutier*.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de primă instanță nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de recurs contrar celor menționate de recurent, concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea a unei pedepse în mărime de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Distinct de cele menționate supra, instanța de recurs reține că prin ordonanța din **25 octombrie 2023**, s-a dispus suspendarea urmării penale (f.d.94-95), respectiv la data de **28 decembrie 2023** prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Șoldănești, Vasile Botnarenco s-a dispus reluarea urmării penale, dat fiind stabilirea locului aflării lui Muntean Igor, prin urmare, Colegiul penal conchide că, din momentul comiterii faptei penale și până la soluționarea cauzei în ordine de recurs luând în calcul perioada suspendării urmării penale, termenul de prescripție a răspunderii penale nu s-a prescris, fapt pentru ce subiectul activ al infracțiunii urmează a executa pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul stabilit de instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea pedepse în cuantumul fixat de instanța de fond.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a recursului declarate de avocatul Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Muntean Igor declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20 februarie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Muntean Igor declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20 februarie 2024, prin ce a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentintă care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki