Dosarul nr. 2-24025006-05-2a-28102024 **Judecătoria Cahul, sediul Taraclia**
Judecător Scripcenco Andrei

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Serghei PILIPENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**
Grefier **Tatiana Ghenciu**

Cu participarea:
Avocatului Todorov Maxim
În lipsa:
Apelantei Țurcanu Olga
Intervenientului accesoriu din partea apelantei Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de Țurcanu Olga împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcanu Olga, intervenientul accesoriu de partea reclamantei Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială, cu privire la anularea ca ilegală Deciziei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 22 ianuarie 2024 de respingerea cererii lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante și obligarea de a admite cererea lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 04 martie 2024, reclamanta Țurcanu Olga a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, prin care a solicitat:

- anularea ca ilegală și neîntemeiată a Deciziei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 22.01.2024 de respingere a cererii Olgăi Țurcanu privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud;

- obligarea directorului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Radu Oxana, de a admite cererea Olgăi Țurcanu privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin Ordinul șefului Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia nr. 36-K din 10 iulie 2007, a fost angajată în funcție de asistent social al satului Aluatu din cadrul DGASPF Taraclia.

Susține că, potrivit art. XIX alin. (7) lit. b) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart") a fost dispusă lichidarea de către consiliile locale, începând cu data de 01 ianuarie 2024, a structurilor teritoriale de asistență socială din subordine.

În conformitate cu art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, funcționarii publici din cadrul structurilor teritoriale de asistență socială pot fi încadrați prin transfer, în funcțiile publice vacante din cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, cu respectarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Transferul se dispune de către directorul agenției teritoriale de asistență socială, cu acordul scris al funcționarului public transferat.

Invocă că, conform Deciziei Consiliului Raional Taraclia nr. 2/7 din 20 decembrie 2023 Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia a fost dizolvată la data de 01 ianuarie 2024, cu desfășurarea procedurii de lichidare conform reformei „Restart".

Prin urmare, prin Ordinul șefului DGASPF Taraclia nr. 692 din 29 decembrie 2023, dânsa a fost concediată din funcție de asistent social al satului Aluatu din cadrul DGASPF Taraclia, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul muncii în legătură cu lichidarea unității.

Susține că, la data de 11 ianuarie 2024 după ce a primit ordinul privind concedierea, a întrebat pe Filipova Galina, șef DGASPF Taraclia, de ce după lichidarea unității nu a fost transferată la funcția socială la Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud. Filipova Galina i-a răspuns că ea nu este împuternicită să soluționeze astfel de întrebare și a spus că urmează să se adreseze către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud.

Susține că, tot la data de 11 ianuarie 2024, dânsa a depus cerere la Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, solicitând în baza art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 să fie angajată în funcția echivalentă pe care a ocupat-o anterior.

La data de 31 ianuarie 2024, dânsa a primit prin poșta Decizia nr. 54 din 22 ianuarie 2024 al directorului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, prin care cererea ei din 11 ianuarie 2024 privind angajarea la lucru a fost respinsă, din motivul că la momentul concedierii nu a deținut funcția publică.

Consideră că, Decizia nr. 54 din 22 ianuarie 2024 emisă de Radu Oxana director ATASS este ilegală și neîntemeiată, deoarece conform art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, după lichidarea structurilor teritoriale de asistență socială toți angajații acestor instituții, au dreptul la transferarea în funcțiile publice din cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, dar nu numai funcționarii publici. Consideră că, prevederile art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 urmau să fie interpretate de către directorul ATASS nu separat, dar în comun cu toate prevederile acestui articol și scopul prezentei Legi și anume, reforma sistemului de asistență socială. Așadar invocă că, potrivit art. XIX alin. (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, prin derogare de la prevederile art. 29, 31, 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sunt angajate în cadrul structurilor teritoriale de asistență socială din subordinea consiliilor raionale/Consiliul municipal Bălți în baza de contract individual de muncă și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții

publice în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, în condițiile art. 67 din legea indicată, pot fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din aceeași lege, fără perioada de probă pentru funcționarul public debutant, cu depunerea jurământului funcționarului public în termen de 10 zile de la numirea în funcție.

Astfel, reieșind din prevederile art. XIX alin. (4) și (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, cererea ei privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud a fost respinsă ilegal și neîntemeiat.

Mai mult ca atât susține că, în baza art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 au fost transferați toți colaboratori (mai mult de 50 de persoane, se confirmă prin ordinul de concediere a lui Cebanova Tatiana) din cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia (instituția lichidată), cu excepția 6 persoane, au fost transferate în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, ce confirmă că directorul ATASS a încălcat principiul democratismului, care prevede că toți sunt egali în fața legii, care este garantat de art. 16 din Constituția.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 354, 355 din Codul muncii și art. art. 39 alin. (7), 166, 167 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 06 martie 2024, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcanu Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantei Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială, cu privire la anularea ca ilegală Deciziei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 22 ianuarie 2024 de respingerea cererii lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante și obligarea de a admite cererea lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud.

Cerere de apel depusă de Țurcanu Olga.

La data de 17 iulie 2024, Țurcanu Olga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 iulie 2024, manifestând dezacord cu această hotărâre.

Ulterior, la data de 24 septembrie 2024, apelanta Țurcanu Olga a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat: admiterea cererii de apel; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 iulie 2024 ca fiind neîntemeiată; admiterea acțiunii privind anularea Deciziei nr. 54 din 22 ianuarie 2024 emisă de directorul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Radu Oxana privind respingerea cererii ei cu privire la transferul la funcție publică vacantă din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud; obligarea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud să admită cererea ei cu privire la transfer în funcție vacantă din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud.

În motivarea apelului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece prima instanță a aplicat incorect normele legislației în vigoare.

Susține că, în motivarea soluției prima instanță a invocat că, dânsa a exercitat activitatea de muncă la Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia în funcție de asistent social, și prin Ordinul șefului DGASPF Taraclia Filipova Galina nr. 692 din 29 decembrie 2023 a fost concediată în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul muncii în legătură

cu lichidarea unității. Astfel, instanța de fond a motivat că în cazul dat, angajatorul a realizat dreptul să de a concedia angajatul prin emiterea Ordinului nr. 692 din 29 decembrie 2023, după emiterea căruia dânsa a avut dreptul să-l conteste. Instanța de fond a motivat că, dânsa a fost de acord cu motivul concedierii și ordinul de concediere nu a fost contestat. Din aceste considerente instanța de fond a reținut că, relațiile de muncă dintre părțile s-au încetat și angajatorul nu era în drept să efectueze careva acțiuni care rezultă din contractul individual de muncă desfăcut, cum ar fi transferul în funcție publică vacantă.

Consideră că, această argumentare a primei instanțe este neîntemeiată, deoarece concluziile instanței de judecată din hotărâre urmează să fie întemeiată pe prevederile legale, iar această constatate a instanței de fond este contrară prevederilor legii speciale și anume art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023. Această normă reglementează că, funcționarii publici din cadrul direcțiilor teritoriale de asistență socială pot fi transferați în funcții publice vacante în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială. Transferul se efectuează prin dispoziția directorului agenției teritoriale de asistență socială și cu acordul scris al funcționarului public transferat. Astfel, se stabilește imperativ că doar directorul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud este împuternicit să efectueze transferul funcționarului public. În legătură cu acest fapt consideră că Ordinul șefului DGASPF Taraclia nr. 692 din 29 decembrie 2023 cu privire la concedierea sa, generează raporturile juridice pentru ea doar în partea ce ține de concedierea și nu influențează dreptul ei de a beneficia de transferul în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud. În acest sens, legea nu cere pentru aprobarea transferului, exprimării voinței al angajatorului precedent.

De asemenea susține că, prima instanță a constatat că, în sensul art. XIX alin. (4) și (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 rezultă că, persoanele care nu ocupă funcții publice, însă care activează în conformitate cu contractul individual de muncă, activitatea cărora este inclusă în structura nouă reformată al Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud și activitatea cărora este reglementată ca funcția publică, pot fi angajați în funcții publice corespunzătoare. În acest sens instanța de fond a susținut că, legiuitorul a lăsat la discreția angajatorului Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud, posibilitatea angajării în funcții publice a persoanelor care anterior au activat în cadrul direcțiilor de asistență socială și protecția familiei în baza contractelor individuale de muncă, și nu stipulează careva obligația de a transfera aceste persoane dintr-o instituție înalta. De asemenea instanța de fond a indicat că, însuși adresarea reclamantei către angajatorul cu privire la transferul la funcție publică vacantă în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, nu reprezintă temeiul care obligă pe angajatorul să încheie contract individual de muncă pe viitor, și nu angajează răspunderea pentru refuzul de a angaja prin transfer, deoarece conform art. 71 din Codul muncii transferul se admite doar cu acordul scris al părților.

Consideră această constatare a instanței de fond una neîntemeiată, deoarece în cazul de conflict dintre norma generală și norma specială, aplicabilă este norma specială. În acest sens susține că, instanța de fond în hotărârea face trimitere la norma specială – art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, care stipulează că transferul se efectuează prin dispoziția directorului agenției teritoriale de asistență socială cu acordul scris al funcționarului public, însă în continuare neîntemeiat ignoră prevederile menționate, care reglementează că legiuitorul nu a lăsat la discreția Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud transferul funcționarului public, ci a lăsat doar dreptul angajatului de a exprima acordul cu privire la transferul. Susține că, legiuitorul special a evidențiat acest caz, întru a nu admite aplicarea prevederilor art. 74 din Codul muncii, conducându-se de faptul că ATASS de fapt a înglobat funcțiile de protecție

persoanelor vulnerabile, care anterior au fost exercitate de direcțiile de asistență socială și protecția a familiei. Rezultă că, ATASS în sine a înlocuit DGASPF, angajații cărora au fost pregătiți și posedă cunoștințe suficiente pentru îndeplinirea sarcinilor puse în fața structurii nou create. Susține că, de fapt ATASS este succesorul DGASPF, însă acest fapt nu putea fi reglementat juridic din motivul că, ATASS se subordonează Ministerului muncii și protecției sociale, iar DGASPF se subordonau consiliilor locale.

Totodată invocă că, instanța de fond a motivat că, transferul dintr-o funcție înalta în cadrul aceleiași entități, este posibil doar în privința angajatului care se află în relații de muncă cu angajatorul. Din aceste considerente instanța de fond a considerat că, la momentul depunerii cererii pe 11 ianuarie 2024 cu privire la transfer, dânsa nu a ocupat nici o funcție în cadrul DGASPF fiind concediată pe data de 29 decembrie 2023, motivul din care transferul nu putea fi efectuat. Mai mult ca atât, instanța de fond a invocat prevederile art. 74 din Codul muncii care prevede că, transferul dintr-o funcție în alta este posibil doar cu acordul scris al părților, care la caz nu există. De asemenea. instanța de fond a motivat că transferul este posibil doar dintr-o unitate activă în altă unitate activă, iar de fapt locul de muncă anterior al ei DGASPF Taraclia a fost lichidat conform Legii nr. 256 din 17 august 2023.

Consideră că, această constatare a instanței de fond este neîntemeiată, deoarece art. XIX alin. (1) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 stipulează că, prezenta lege intră în vigoare din 01 ianuarie 2024, cu excepția pct. 1, pct. 4-7 și pct. 11 art. VII, care intră în vigoare pe data de 01 octombrie 2023. Respectiv, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud a început activitatea pe 01 ianuarie 2024, iar DGASPF Taraclia a fost lichidată prin Decizia Consiliului Raional Taraclia nr. 2/7 din 20 decembrie 2023, ziua în care și a fost concediată. În acest sens susține că, dânsa nici nu putea să fie transferată dintr-o unitate activă în altă unitate activă, deoarece legiuitorul a prevăzut imposibilitatea activității ATASS și DGASPF concomitent și a reglementat expres că, transferul angajaților se efectuează prin ordinul ATASS, adică după concedierea angajaților de la locul de muncă precedent.

În această ordine de idei consideră că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și nemotivată și urmează să fie castă, cu admiterea integrală a acțiunii.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 358, 360, 362, 364-365 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 05 iulie 2024, cu participarea lui Țurcanu Olga și reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, avocatul Todorov Maxim și în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu – Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova.

Cererea de apel a fost înregistrată de Țurcanu Olga la data de 17 iulie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul intimatului Agenția Teritorială Asistență Socială Sud, avocatul Todorov Maxim, în ședința de judecată în instanța de apel și prin referința depusă, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. A menționat că, conform art. XIX alin. (7) lit. b) din Legea nr. 256 din 18 august 2023 pentru modificarea unor

acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart”, consiliile raionale, Consiliul municipal Bălți începând cu 01 ianuarie 2024, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2024, vor asigura lichidarea structurilor teritoriale de asistență socială din subordine. În legătură cu faptul că, Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia s-a lichidat prin efectul legii începând cu 31 ianuarie 2024, prin Ordinul nr. 692 din 29 decembrie 2023 emis de Direcția Generală Asistență Socială și Protecția a Familiei Taraclia, Țurcanu Olga a fost concediată din funcția de asistent social, din motivul lichidării instituției în care activa, și nu a contestat acest ordin. Totodată a menționat că, funcția ocupată de Țurcanu Olga nu era funcție publică, ultima fiind angajată conform contractului individual de muncă. A susținut că, la data de 11 ianuarie 2024, Țurcanu Olga a depus la Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, cererea prin care a solicitat transferul la o funcție echivalentă, deși la acel moment nu ocupa nici o funcție în cadrul Direcției Asistență Socială Taraclia, pentru a putea fi posibil transferul. Reieșind din art. XIX alin. (4) și (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, legiuitorul a lăsat la latitudinea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud posibilitatea numirii în funcții publice a persoanelor care activau anterior în cadrul Direcțiilor Teritoriale de Asistență Socială și Protecția Familiei în baza contractelor de muncă, și instituie nici o obligație legală de a efectua transferul de la o instituție în altă. La momentul depunerii cererii de transfer din 11 ianuarie 2024 Țurcanu Olga nu a deținut nici o funcție din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Taraclia, iar transferul presupune trecerea de la o funcție la o altă funcție din cadrul instituției, iar potrivit art. 74 alin. (1) din Codul muncii transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permite numai cu acordul scris al părților. Respectiv, din punct de vedere legal la data de 11 ianuarie 2024 nu putea fi realizat transferul lui Țurcanu Olga, deoarece din data de 29 decembrie 2023 aceasta era concediată. A menționat că, directorul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nu poate realiza transferul în privința unei persoane, care nu deține calitate de salariat în cadrul unei instituții existente, fiind concediată din 29 decembrie 2023.

Cauza a fost examinată în lipsa **apelantei Țurcanu Olga și reprezentantului intervenientului accesoriu Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova**, care au fost legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale a apelantei Țurcanu Olga și reprezentantului intervenientului accesoriu Federația Sindicatelor Anagajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei prima instanță a determinat toate circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect în speță normele de drept material și procedural, iar argumentele din apelul declarat urmează să fie respinse.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.*

Completul de judecată notează faptul că Țurcanu Olga, este născută la data de ***** și are domiciliul în *****.

În temeiul Extrasului din Ordin nr. 36-K din 10 iulie 2007, în baza art. 46 alin. (1) din Codul muncii Țurcanu Olga a fost angajată în funcția de lucrător social pe sectorul din satul

Aluatu, raionul Taraclia, din cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia. (f/d 11).

La data de 06.09.2023 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 341-342 art. 603 Legea nr. 256 din 17.08,2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență social „Restart".

Conform Art. XIX. (1) *Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2024, cu excepția prevederilor art. VII pct. 1, pct. 4–7 și pct. 11, care stabilesc temeiul pentru constituirea agențiilor teritoriale de asistență socială și care intră în vigoare la 1 octombrie 2023*.

Conform art.XIX alin.7 lit.b) din Legea nr.256 din 17.08.2023 pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială Restart) *(6) Conducătorii structurilor teritoriale de asistenţă socială din subordinea consiliilor raionale/Consiliului municipal Bălţi vor asigura preavizarea funcţionarilor publici şi a salariaţilor, conform cerinţelor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi, respectiv, ale Codului muncii, privind lichidarea unităţii la data de 1 ianuarie 2024.*

(7) *Consiliile raionale/Consiliul municipal Bălți: a) vor asigura preavizarea conducătorilor structurilor teritoriale de asistență socială din subordine, conform cerințelor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, privind lichidarea unității la data de 1 ianuarie 2024;* ***b) începând cu 1 ianuarie 2024, dar nu mai târziu de 31 ianuarie 2024, vor asigura lichidarea structurilor teritoriale de asistență socială din subordine.***

Prin Decizia nr. 03/20 din data de 22 decembrie 2023 *Cu privire la eliberarea din funcția publică a doamnei Oxana Radu ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică*, emisă de Consiliul Raional Cahul s-a eliberat doamna Radu Oxana din funcția de șef al Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, ca urmare a promovării în funcția de director al Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, din data de 26 decembrie 2023. /f.d.39/.

Iar, prin Ordinul nr. 172-p 2 din 22 decembrie 2023 *Cu privire la numirea în funcție prin promovare a doamnei Oxana Radu,* a fost numită prin promovare doamna Oxana Radu, cu acordul scris, din funcția de șef al Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, în funcția de director, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, începînd cu data de 27 decembrie 2023. /f.d.40/.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept nr. 2 din 03 ianuarie 2024, la data de 02 ianuarie 2024, la evidența de stat, a fost luată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud. (f/d 36).

Aferent, instanța de judecată reiterează că potrivit art.9 alin.(1) lit. a), l) și (1/) Codul muncii, ***Salariatul are dreptul****: la încheierea, modificarea, suspendarea şi desfacerea contractului individual de muncă,* ***în modul stabilit de prezentul cod****; la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăţilor şi intereselor sale*

Conform art.10 alin.(2) lit. a), b), f/1) și f/2) Codul muncii, *Angajatorul este obligat: să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; să asigure egalitatea de şanse şi de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare şi formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; să aplice aceleaşi criterii de evaluare a calităţii muncii, de sancţionare şi de concediere.*

Art.81 din Codul muncii prevede că *contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a1) prin acordul scris al părţilor (art.821); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). În toate cazurile menţionate*

la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Art. 86 Codul muncii prevede că (1) *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: b)* ***lichidarea unităţii*** *sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică.*

Potrivit art.88 Codul muncii (1) *Angajatorul* ***este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea*** *acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.* (2) *În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.*

Iar, potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii, *la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este* ***obligat să dovedească legalitatea*** *şi să indice temeiurile transferării sau* ***eliberării din serviciu a salariatului****.*

Potrivit Ordinului nr. 692 din 29 decembrie 2023 emis de șef al Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia, Filipova Galina, Țurcanu Olga a fost concediată din funcția de lucrător social al satului Aluatu, raionul Taraclia, din motivul **lichidării** Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia. (f/d 12).

Este de notat că Țurcanu Olga nu a contestat Ordinul nr. 692 din 29 decembrie 2023.

Ulterior, Țurcanu Olga s-a adresat cu cerere către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, prin care a solicitat în temeiul art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, transferul în funcție publică vacantă în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud. (f/d 10).

Prin răspunsul nr. 54 din 22 ianuarie 2024 eliberat de către directoare al Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Radu Oxana, Olgăi Țurcanu i s-a comunicat că cererea a fost examinată și urmează să fie respinsă, din motivul că, la momentul concedierii Țurcanu Olga nu a

deținut funcție publică conform prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. (f/d 9).

În conformitate cu art. 348 din Codul muncii, *jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective și individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum și soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale și culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.*

Art. 355 alin. (1) Codul muncii prevede că *cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.*

Nefiind de acord cu acest răspuns, Țurcanu Olga s-a adresat cu acțiunea în instanța de judecată, solicitând anularea Deciziei (răspunsului) nr. 54 din 22 ianuarie 2024 și obligarea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud să efectueze transferul ei în funcția publică vacantă în cadrul entității respective.

Conform art. XIX alin. (4), (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, ***funcționarii publici*** *din cadrul structurilor teritoriale de asistență socială pot fi încadrați, prin transfer, în funcțiile publice vacante din cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, cu respectarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Transferul se dispune de către directorul agenției teritoriale de asistență socială, cu acordul scris al funcționarului public transferat.*

Prin derogare de la prevederile art. 29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sunt angajate în cadrul structurilor teritoriale de asistență socială din subordinea consiliilor raionale/Consiliului municipal Bălți ***în bază de contract individual de muncă*** *și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, în condițiile art. 67 din legea indicată,* ***pot fi numite*** *în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din aceeași lege, fără perioadă de probă pentru funcționarul public debutant, cu depunerea jurământului funcționarului public în termen de 10 zile de la numirea în funcție.*

Completul de judecată constată că Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud prin răspunsul nr. 54 din 22 ianuarie 2024, corect a respins cererea privind transferul lui Țurcanu Olga din cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, motivând refuzul prin faptul că, la momentul concedierii Țurcanu Olga nu a deținut funcția publică.

Or, în acest sens, se reține Ordinul nr. 36-K din 10 iulie 2007, potrivit căruia Țurcanu Olga a fost angajată în cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia în calitate de **lucrător social** în satului Aluatu, raionul Taraclia, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul muncii, în baza contractului individual de muncă.

Totodată, Completul de judecată invocă că, prevederile art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023 la care face trimitere apelanta Țurcanu Olga, stipulează clar că pot fi încadrați prin transfer din cadrul structurilor teritoriale de asistență socială în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, **doar** funcționari publici, cu respectarea art. 48 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcție publică și statutul funcționarului public.

Or, potrivit art. 48 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcție publică și statutul funcționarului public, legiuitorul a prevăzut că *(1) Transferul funcţionarilor publici numiţi în funcţie în condiţiile prezentei legi poate avea loc între autorităţi publice distincte sau, ca modalitate a modificării raporturilor de serviciu, în cadrul aceleiaşi autorităţi publice. (3) Transferul se dispune de conducătorul autorității. (6) Transferul în interesul serviciului se face într-o funcţie publică echivalentă cu funcţia publică deţinută de funcţionarul public.*

În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcție publică și statutul funcționarului public, *funcție publică – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică; funcționar public – persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.*

În conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin: concurs; promovare; transfer; detașare; asigurare a interimatului funcției publice de conducere de nivel superior și al funcției publice de conducere; numire în funcția publică de execuție pentru care nu este necesară experiență profesională în domeniu în condițiile stabilite de Legea nr. 123/2023 cu privire la stagiile plătite în serviciul public; redistribuire a persoanelor din corpul de rezervă al funcționarilor publici în funcția publică de conducere sau funcția publică de execuție echivalentă sau inferioară celei deținute anterior.*

Iar conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *raporturile de serviciu apar în baza actului administrativ de numire în funcția publică, emis în condițiile prezentei legi.*

Astfel, Completul de judecată constată că prevederile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcție publică și statutul funcționarului public stipulează clar că, se consideră funcționar public persoană numită în funcție publică conform prevederilor prezentei legi, precum și stipulează exhaustiv modalitatea de accedere în funcție publică.

Completul de judecată reiterează că, apelanta Țurcanu Olga a fost numită în funcție de lucrător social nu în baza prevederilor Legii nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public care este legea specială la caz, dar în baza art. 46 alin. (1) din Codul muncii prin încheierea unui contract individual de muncă. În acest sens, Completul de judecată consideră că în privința apelantei Țurcanu Olga nu sunt aplicabile prevederile art. XIX din Legea nr. 256 din 17 august 2023 la care a făcut trimitere în cererea de chemare în judecată, deoarece această normă este aplicabilă doar funcționarilor publici, calitatea care nu a fost întrunită de apelanta la momentul concedierii.

Este neîntemeiat argumentul apelantei Țurcanu Olga precum că, practic tot personalul al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia, a fost transferat în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, fiind un argument abstract. Or, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe dacă persoanele transferate au deținut sau nu funcții publice, din care considerente este imposibil de verificat dacă apelanta Țurcanu Olga a fost discriminată față de alți angajați ai fostei Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia.

Este neîntemeiată trimiterea apelantei Țurcanu Olga la Ordinul nr. 592 din 29 decembrie 2023 privind concedierea lui Cebanova Tatiana în legătură cu transfer la Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud anexat de apelanta. (f/d 14).

Or, din conținutul acestui ordin rezultă că, numita Cebanova Tatiana în cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia a ocupat funcția publică de asistent

social, și pe deplin se încadrează în prevederile art. XIX alin. (4) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, și putea beneficia de transfer în temeiul acestei norme.

Completul de judecată constată că, în privința apelantei Țurcanu Olga sunt aplicabile prevederile art. XIX alin. (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023, care prevăd că, prin derogare de la prevederile art.29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sunt angajate în cadrul structurilor teritoriale de asistență socială din subordinea consiliilor raionale/Consiliului municipal Bălți în bază de contract individual de muncă și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială, în condițiile art. 67 din legea indicată, pot fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din aceeași lege, fără perioadă de probă pentru funcționarul public debutant, cu depunerea jurământului funcționarului public în termen de 10 zile de la numirea în funcție.

Completul de judecată invocă că, art. 67 alin. (1), (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 stipulează că, *funcțiile publice se stabilesc pentru fiecare autoritate publică în parte de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție în baza activităților prevăzute la art.3 al prezentei legi.*

Dacă legile speciale nu stabilesc alte condiții, secretarul general al Guvernului, ministrul, conducătorul altei autorități administrative centrale din subordinea Guvernului sau conducătorul autorității administrative din subordinea ministerului poate delega funcționarului public de conducere de nivel superior din cadrul autorității respective atribuția de aprobare a statului de personal.

Coroborând aceste norme Completul de judecată constată că, este justă constatare primei instanțe că legiuitorul a dat posibilitate și nu a prevăzut o obligație a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud de a dispune transferul persoanelor care au ocupat funcții în baza contractului individual de muncă în cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția a familiei dizolvate, în cadrul agențiilor teritoriale de asistență sociale noi create. Totodată, o condiție esențială pentru posibilitatea transferului este ca, funcția ocupată în cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția a familiei dizolvate, să fie prevăzută ca funcție publică în cadrul agențiilor teritoriale de asistență socială noi create după modificări legislative.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe precum că, funcția de lucrător social deținută de apelanta Țurcanu Olga până la concediere, după modificări legislative se regăsește ca funcție publică în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud. Pe cale de consecință nu sunt întrunite nici condițiile din art. XIX alin. (5) din Legea nr. 256 din 17 februarie 2023, și transferul solicitat de apelanta este imposibil.

Completul de judecată consideră corectă poziția primei instanțe din hotărârea că, simplă adresare a apelantei Țurcanu Olga către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la transfer în funcție publică în cadrul entității respective, nu obligă în mod automat pe directorul entității să satisfacă cererea depusă.

În acest sens Completul de judecată consideră întemeiate trimiterile primei instanțe la prevederile art. 74 alin. (1) din Codul muncii care stipulează că, *transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.*

Prima instanță corect a constatat că, la caz un atare acordul scris lipsește, nefiind întocmit de părțile litigiului.

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a considerat că angajatorul Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Taraclia, a realizat dreptul său de concediere a apelantei Țurcanu Olga în temeiul art. 86 alin. (1) lit. d) din Codul muncii și art. 88 alin. (1) din Codul muncii.

Prin urmare, Completul de judecată constată că la caz nu a fost demonstrat că apelanta Țurcanu Olga a deținut funcția publică în momentul concedierii, precum și nu este demonstrat că funcție deținută de ea este la moment prevăzută ca funcție publică în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, și respectiv în privința acesteia nu pot fi aplicate prevederile art. XIX alin. (4) și (5) din Legea nr. 256 din 17 august 2023. Toate argumentele apelantei în acest sens, rezultă din interpretarea eronată a prevederilor sus menționate, însă prima instanță a interpretat și a aplicat corect la examinarea cauzei nome de drept material sus reținute.

Pe cale de consecință, este neîntemeiată și cerința apelantei Țurcanu Olga privind obligarea directoarei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud să admită cererea ei de transfer în funcția publică vacantă în cadrul entității menționate, deoarece în esența sa cerințele înaintate sunt contrare legii. Mai mult ca atât, Completul de judecată consideră întemeiată poziția din referință depusă de reprezentantul intimatului Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, avocatul Todorov Maxim precum că, apelanta Țurcanu Olga nu este limitată în drept să depună cerere de angajare în funcții vacante în cadrul instituției.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Țurcanu Olga.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcanu Olga, intervenientul accesoriu de partea reclamantei Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud cu privire la anularea ca ilegală Deciziei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 22.01.2024 de respingerea cererii lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante și obligarea de a admite cererea lui Țurcanu Olga privind transferarea în funcțiile publice vacante din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător **Judecător** **Judecător**

Serghei PILIPENCO **Inga GORLENCO** **Evgheni BANCOV**