

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina în contradictoriu cu Elena Plamadeala, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est (Structura Teritorială de asistență Socială Rezina), cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părintești a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****,-

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina)

din 22 octombrie 2025

Dosarul nr. 2a-73/2026

PIGD: 2-25123517-03-2a-22012026

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. Corina Tăbăcaru)

2 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători*

Roxana Iacubovscaia, *grefier,-*

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1. La 28 august 2025, Primăria comunei Ghiduleni, raionul Rezina, s-a adresat în Judecătoria Orhei (sediul Rezina), cu cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei Elena Plamadeala, persoana interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luarea copiilor fără decăderea din drepturile părintești (fila dosarului 4-5).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, la data de 23.08.2025, ora 13:00 a fost apelat serviciul de urgență 112 precum că cet. Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****, mama copiilor minori *****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP ***** și-a agresat fizic fiica *****. În rezultatul agresării fizice (bătaie) copilul ***** a fugit de acasă la vecina lor Budurin Magdalena, care a informat îndată asistentul social din localitate, Rabii Eugenia, care a și apelat la serviciul 112.

La data de 25.08.2025 a fost convocată ședința echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei Ghiduleni pentru discutarea situației privind aplicarea violenței asupra copilului minor *****. La ședință au fost prezenți: primarul comunei Ghiduleni, Galamaga Vitalie, asistentul social comunitar, Rabii Eugenia, specialist pentru protecția drepturilor copilului din cadrul structurii teritoriale Rezina al ATAS, Grosu Valentina, asistentul medical din cadrul OMF Ghiduleni, Graur Silvia, directorul școlii primare-gradiniță Ghiduleni, Balinschi Svetlana, polițistul de sector Untilă Arsenie și Guma Andrei.

Menționează reclamanta că, în cadrul ședinței s-a constatat următoarele: frații minori ***** și ***** deseori sunt agresați fizic de mama lor, Plamadeala Elena. Din cauza violenței psihologice permanente care persistă în familie, minora ***** refuză categoric să revină la domiciliu. Deseori agresiunea fizică și psihică este aplicată și în privința minorului *****. S-a constatat că motivul acestor agresiuni asupra copiilor servește gradul de dezabilitate sever mental al mamei Plamadeala Elena, care face abuz de băuturi alcoolice, nu are un loc permanent de muncă și un venit financiar stabil. Copiii nu au tată. Condițiile de trai nu corespund normelor de igienă adecvate pentru sănătatea și dezvoltarea copiilor. Mama deseori lipsește pe perioade îndelungate de acasă, iar copiii rămân fără supraveghere și îngrijire.

În baza celor constatate a fost luată decizia privind plasarea de urgență a fraților minori ***** și ***** în Centrul de Plasament pentru copii separați de părinți din satul Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina „Picături de Suflet” pe un termen de până la 45 zile.

Acțiunile menționate supra au fost întreprinse conducându-se exclusiv de interesele copiilor minori, frații ***** și *****, deoarece a fost constatat pericolul real al vieții și sănătății copiilor.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 67 alin. (3), art. 166-167 al Codului de procedură civilă; art. 71 și art. 72 al Codului familiei; art. 10 alin. (3) al Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți nr. 140 din 14.06.2013; art. 29 alin. (1) lit. q) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

În temeiul celor expuse supra, Primăria Ghiduleni, raionul Rezina a solicitat: recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părintești a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****.

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 3 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase de drept comun (fila dosarului 35).

II. Poziția părților la examinarea cauzei în instanța de fond:

4. Reprezentantul reclamantei, Primăria Ghiduleni, raionul Rezina, Alexandru Nicolai, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată pentru motivele invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia în sensdul formulat.

5. Pârâta Elena Plamadeala, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina, considerând-o neîntemeiată.

6. Reprezentantul persoanei interesate Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est, Alexandra Stratu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată.

III. Soluția instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 2025 (fila dosarului 57), s-a hotărât:

”*Cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina împotriva pârâtei Plamadeala Elena, persoana interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luarea copiilor fără decăderea din drepturile părintești, se respinge ca neîntemeiată.”*

IV. Solicitarea apelantului:

8. La 10 noiembrie 2025 primăria Ghiduleni, raionul Rezina a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 2025 (fila dosarului 65-66), iar la 20 februarie 2026 a prezentat cererea de apel ce conține temeiurile de fapt și de drept în corespunderere cu cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 364-365 Cod de procedură civilă (fila dosarului 68-72), prin care a solicitat: casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîrii, prin care să dispună admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

V. Argumentele apelantului:

9. Primăria Ghiduleni, raionul Rezina și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 2025, din următorele motive:

1. Erori în constatarea faptelor şi aprecierea probelor:

Existenţa violenţei fizice: Instanţa a ignorat probele care confirmă agresiunea fizică exercitată de mamă asupra fiicei. Această stare de fapt a fost constatată prin rapoartele Structurii Teritoriale de Asistenţă Socială Rezina, care au identificat un pericol real pentru integritatea copiilor.

Totodată instanţa de fond nu a luat în vedere că Intimata Plamadeala Elena a fost atrasă la răspundere contravenţională în baza art. 64/1 Cod Contravenţional pentru agresare fizică a copiilor.

Reprezentantul Apelantului a prezentat instanţei scrisoarea de informare parvenită de la Inspectoratul de Poliţie Rezina, prin care primăria Ghiduleni a fost informată că cauza a fost transmisă spre examinare în instanţă.

Opinia copilului: Fiica intimatei, minora *****, a declarat categoric că refuză să revină în mediul familial din cauza abuzurilor fizice şi psihice din partea mamei sale Plamadeala Elena. Conform Convenţiei ONU cu privire la drepturile copilului, opinia copilului capabil de discernământ trebuie să fie luată în considerare cu prioritate.

Conform informaţiilor deţinute de primărie, minora ***** a declarat într-un cerc restrâns că în cazul aducerii silite în familie, aceasta îşi va pune capăt zilelor. O astfel de declaraţie o tratăm cu toată seriozitatea, exceptând faptul că a fost spusă de un copil.

Luând în calcul declaraţiile minorei *****, pe care le apelantul le tratează la modul cel mai serios, având în vedere aprecierea superficială a instanţei de fond precum că nu s-a demonstrat violenţa fizică asupra copilului, consideră că sunt obligaţi să întreprindă toate măsurile pentru a respecta interesul prioritar al fraţilor minori ***** şi *****.

Inducerea în eroare a instanţei:

Consideră apelantul că instanţa s-a lăsat influenţată de comportamentul subiectiv al mamei Plamadeala Elena în şedinţă, care a adoptat poziţia de "victimă", neglijând actele de evaluare oficiale, care demonstrează contrariul.

Necesită de a fi remarcat că si reprezentantul primarului în instanţă a fost surprins de acel comportament actoricesc al Intimatei Plămădeală Elena pe care l-a adoptat în timpul audierilor. Intimată este cunoscută ca o persoană destul de

dezechilibrată în plan emoţional şi dezordonată. Dar în pofida acestui fapt, ca autoritate tutelară, totuşi necesită să reconfirme cele afirmate în primă instanţă că Intimata Plamadeala Elena nu a fost vizată în nici o plângere adresată primăriei Ghiduleni legat de comportamentul său în spaţiul public. Urmează de subliniat că Primăria nu are competenţe legale pentru a interveni într-o familie cu scopul de a cunoaşte ce se întâmplă în relaţiile dintre membrii acesteia. Această prerogativă o au serviciile sociale şi doar în anume situaţii, ca de exemplu cele al acestei speţe. Necesită de accentuat că Instanţa de fond a trecut cu vederea şi nu a dat aprecierea cuvenită faptului că Intimata nu dispune de spaţiu locativ. Afirmaţia Intimatei precum că locuieşte într-o casă abandonată cu voia primăriei este una falsă. Reprezentantul primarului, în şedinţă a replicat că primăria Ghiduleni nu are la balanţa sa spaţii locative pentru repartizare. Intimata locuieşte pe propria răspundere şi pe propriul risc într-o casă abandonată, pe care la cererea proprietarului, în orice moment va fi obligată s-o elibereze. Intimata nu are un loc de muncă permanent. Venitul acesteia este alimentat din prestaţia muncilor ocazionale. Ca dovadă a caracterului neserios de care trebuie să dea dovadă o mamă care are în grijă copii informează Instanţa de Apel că Intimata a activat pe durata unei luni, în anul 2023, în calitate de îngrijitoare încăperi de serviciu la sediul primăriei Ghiduleni, însă la un moment a demisionat, motivând că salariul este mic şi este obligată să stea la serviciu 8 ore. (se anexează dispoziţia de angajare şi demisie). Accentuează că Intimata Plamadeala Elena a fost angajată pe perioadă nedeterminată. Acest post de muncă îi oferea un venit financiar stabil. La fel, consideră necesar de a comunica Instanţei de Apel faptul că după ce a fost cunoscut faptul că cererea de chemare în judecată depusă de primăria Ghiduleni a fost respinsă de instanţa de fond, faptul dat a stârnit un val de nedumerire în rândul persoanelor, care au avut implicaţie pe acest caz. Astfel, Primăria Ghiduleni a fost contactată telefonic de Plamadeala Larisa *****, locuitoare a satului *****, telefon de contact *****. Dna Plamadeala Larisa este mama Intimatei Plamadeala Elena şi respectiv, bunica copiilor minori ***** şi *****. Dna Plamadeala Larisa este categoric împotriva revenirii minorilor ***** şi ***** în familia mamei lor. Cere ca copii săi fie transmişi spre educaţie şi întreţinere ei. Este în contact permanent cu minora nepoata *****. A caracterizat foarte negativ Intimata, necătând la faptul că îi este fiica. Este gata să se prezinte în instanţa de Apel pentiu a da declaraţii mai ample despre circumstanţele cauzei în apărarea nepoţilor săi. La fel s-a arătat disponibilă de a depune mărturii în Instanţa de Apel şi vecina

Intimatei, cetăţeana Budurin Magdalena. Budurin Magdalena este acea persoană care a adăpostit victima, minora ***** după ce aceasta a fost bătută de mama sa Plamadeala Elena. Budurin Magdalena poate comunica instanţei despre stilul de viaţă şi comportamentul Intimatei în raport cu copii săi, dearece are domiciliul alături de cel al Intimatei.

2. Respectarea strictă a procedurii legale (Motive de drept):

Procedura de urgenţă: Primăria a acţionat în deplină conformitate cu art. 11 din Legea nr. 140/2013, notificând Procuratura în termen de 24 de ore de la luarea copiilor şi depunând cererea în instanţă în termenul legal de 3 zile.

Cererea de chemare în judecată (instanţa de fond) a fost depusă pentru a recunoaşte ca legale acţiunile primarului de scoatere a copiilor din familie. Acţiunile primarului au fost bazate pe raportul comisiei multidisciplinare, care este un organ colegial, în care participă specialişti din domeniul sănătăţii, educaţiei, lucrători sociali, poliţie. Părerea acestui organ colegial nu putea fi ignorată. În cadrul discuţiilor din comisia multidisciplinară Intimata a avut un comportament mult mai agresiv comparativ cu cel adoptat în instanţa de fond. Pe baza raporturilor de evaluare, perfectate de Structura Teritorială de Asistenţă Socială s-a ajuns la concluzia că menţinerea copiilor în familie contravine interesului lor superior. Au fost emise actele administrative (dispoziţii ale primarului) necesare pentru acţiuni în astfel de situaţii. Instanţa de fond nu s-a expus asupra viciilor de formă sau conţinut al dispoziţiilor primarului, fiind admise ca legale.

În temeiul art. 357-362 din Codul de procedură civilă, Primăria Ghiduleni, raionul Rezina, SOLICITĂ:

1. Admiterea apelului şi casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 202.5.

2. Emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscută legalitatea acţiunilor de luare a copiilor fără decăderea din drepturile părinteşti, în scopul protejării vieţii şi sănătăţii acestora.

VI. Termenul de declarare a apelului:

10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

11. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 22 octombrie 2025 (fila dosarului 57), iar cererea de apel preliminară a fost depusă de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina la 10 noiembrie 2025 (fila dosarului 65). Prin urmare, completul de judecată constată că apelul a fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

VII. Poziția părților în ședința instanței de apel:

12. În ședința instanței de apel, apelantul Primăria comunei Ghiduleni, raionul Rezina nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă din 5 mai 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și admiterea apelului în sensul formulat (fila dosarului 90).

13. Intimata Elena Plamadela, legal citată, fapt confirmat prin avizul postal DS8025116651AS (fila dosarului 78), nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, fără a comunica motivele neprezentării.

14. Intervenientul accesoriu – Structura teritorială de asistență socială Rezina a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru –Est, la 9 aprilie 2026 a remis instanței o referința, în care a indicat că susține apelul declarat de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina și consideră necesară admiterea acestuia, cu recunoașterea legalității luării copiilor din familie fără decădere (fila dosarului 80).

15. Luând în considerare circumstanțele descrise în pct. 12-14 supra, instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părților, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

VIII. Aprecierea instanţei de apel:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, instanța de apel conchide de a admite apelul declarat de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina, a casa integral hotărârea Judecătorie Orhei (sediul Rezina), cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

17. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

18. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

19. Iar alin. (3) al art. 240 Cod de procedură civilă că, *instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

20. Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, *în apel nu se poate schimba calitatea procesuală a părților, temeiul şi obiectul acțiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenț.*

21. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

22. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi caseze partial sau integral , emițând o nouă hotărâre.*

23. Din conținutul normelor enunțate *supra* completul de judecată al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă (în condițiile în care prima instanță a soluționat fondul cauzei), în raport cu concluziile expuse de prima instanță în vederea admiterii sau respingerii acțiunii, prin prisma argumentelor apelantului și a obiecțiilor intimatului.

24. Totodată, completul de judecată reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

25. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

26. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

27. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate, or, nu a determinat corect obiectul și temeiul acțiunii, precum și raportul juridic dedus judecății; circumstanțele importante nu a fost stabilite și elucidate pe deplin, iar în consecință hotărârea adoptată la 22 octombrie 2025 contravine cadrului legal pertinent.

28. Astfel, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord relevă că, prin cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Primăria Ghiduleni, raionul Rezina în Judecătoria Orhei (sediul Rezina), ca instanța de drept comun, s-a solicitat admiterea acțiunii și ”*recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe*

*termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părinteşti a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****.*

30. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 2025 (fila dosarului 57), s-a hotărât:

”*Cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina împotriva pârâtei Plamadeala Elena, persoana interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luarea copiilor fără decăderea din drepturile părinteşti, se respinge ca neîntemeiată.”*

31. Din materialelor cauzei, completul de judecată al Curții de Apel Nord reține că, la 25 august 2025 Primarul comunei Ghiduleni, raionul Rezin a emis DISPOZIȚIA nr. 65 „*Cu privire la plasamentul de urgență a copilului*" (fil dosarului 26), cu următorul conținut:

”*În scopul plasării de urgență a copilului minor în Centrul de plasament conform prevederilor Legii privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi nr. 140 din 14.06.2013 şi în baza prevederilor art. 29 alin. (1) lit. j), q) art. 32 alin. (1) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, primarul comunei Ghiduleni, DISPUNE:*

*1. Se plasează de urgență copilul minor *****, a.n. *****, IDNP ***** în Centrul de Plasament Picături de suflet" din satul Pripiceni-Răzeşi, raionul Rezina pe termen de la 3 până la 45 zile, perioadă în care se va stabili o altă formă de protecție a copilului.*

2. Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii, se aduce la cunoştința persoanelor vizate şi poate fi contestată în termen de 30 de zile conform prevederilor Codului administrativ al RM nr. 116/2018 cu cerere prealabilă înaintată emitentului.

3. Controlul asupra îndeplinirii prezentei dispoziții mi-l asum.”

33. Tot la data de 25 august 2025 Primarul comunei Ghiduleni, raionul Rezina a emis DISPOZIȚIA nr. 66 „Cu privire la plasamentul de urgență a copilului" (fila dosarului 27), cu următorul conținut:

”În scopul plasării de urgență a copilului minor în Centrul de plasament conform prevederilor Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți nr. 140 din 14.06.2013 și în baza prevederilor art. 29 alin. (1) lit. j), q) art. 32 alin. (1) al Legii privind administraţţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, primarul comunei Ghiduleni, DISPUNE:

*1. Se plasează de urgență copilul minor *****, a.n. *****, IDNP ***** în Centrul de Plasament „Picături de suflet" din satul Pripiceni-Răzeşi, raionul Rezina pe termen de la 3 până la 45 zile, perioadă în care se va stabili o altă formă de protecție a copilului.*

2. Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii, se aduce la cunoştința persoanelor vizate şi poate fi contestată în termen de 30 de zile conform prevederilor Codului administrativ al RM nr. 116/2018 cu cerere prealabilă înaintată emitentului.

3. Controlul asupra îndeplinirii prezentei dispoziţii mi-l asum.”

34. Potrivit Actului de transmitere nr. 39 din 25 august 2025, ora 17:00, copiii minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** au fost transmiși de către asistentul social Evghenia Babii în Centrul de Plasament pentru copii separați de părinți din satul Pripiceni – Răzeşi, raionul Rezina (fila dosarului 31).

35. Astfel, luarea copiilor *****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP ***** de la mama Plamadela Elena, și plasarea lor în Centrul de Plasament „Picături de suflet" din satul Pripiceni-Răzeşi, raionul Rezina pe termen de până la 45 zile, s-a decis prin Dispoziția nr. 65 și Dispoziția nr. 66 din 25 august 2025, emise de Primarul comunei Ghiduleni, raionul Rezina, în calitate de autoritate tutelară, care sunt acte administrative individuale în sensul art. 10 din Codul administrativ, fapt care este indicat expres și în conținutul respectivelor dispoziții.

36. Actele administrative se bucură de prezumția de legalitate, sunt executorii și produc efecte, din momentul comunicării, atâta timp cât nu au fost retrase, revocate sau anulate într-un alt mod ori nu s-au consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. (art. 139 alin. (1), (3) Cod administrativ).

37. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei, nimeni nu a contestat în modul și termenul prevăzut de lege Dispozițiile Primarului comunei Ghiduleni,

raionul Rezina, nr. 65 și nr. 66 din 25 august 2026 privind luarea copiilor ***** și ***** de la mama Plamadela Elena, cu plasarea lor, pe termen de până la 45 zile în Centrul de Plasament pentru copii separați de părinți din satul Pripiceni – Răzeşi, raionul Rezina.

38. Prin urmare, nu a existat niciun temei de a înainta de către Primăria Ghidileni, raionul Rezina cererea de chemare în judecată în Judecătoria Orhei, sediul Rezina (ca instanță de drept comun) împotriva pârâtei Plamadeala Elena, privind ”*Recunoaşterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** şi *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părinteşti a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP ******”.

39. Art. 10 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția speială copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți (cu modificările și completările ulterioare) relementează că:

(1) În cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(2) Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției.

(3) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuți din drepturile părinteşti. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor.

(4) Cu excepția situației prevăzute la alin. (1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau a unei hotărîri a instanței de judecată

privind luarea copilului fără ca părinţii să fie decăzuţi din drepturile părinteşti conform prevederilor art. 67–69, 71 şi 72 din Codul familiei.

40. Conform art. 71 din Codul familiei:

(1) La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

(2) În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

(4) Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul.

(5) La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

41. Potrivit art. 72 din Codul familiei:

(1) În cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti, părinţii pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educaţia lui şi de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială.

(2) Părinţii de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorităţii tutelare în a cărei evidentă se află copilul şi în baza avizului pozitiv al autorităţii tutelare în a cărei rază locuiesc părinţii

copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

42. Prin urmare, la caz, reieșind din normele legale descrise *supra*, Primarul comunei Ghiduleni, raionul Rezina, în calitatea sa de autoritate tutelară, urma să înainteze în instanța judecătorească de drept comun o cerere de chemare în judecată privind luarea copiilor de la părinte fără decăderea din drepturile părintești, și nu privind ”*recunoaşterea legalităţii acţiunilor autorităţii tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** şi *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinţi, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părinteşti a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****.*” Cu atât mai mult că, la data emiterii dispozitivului hotărârii instanței de fond – 22 octombrie 2025, Dispozițiile autorirtății tutelare nr. 65 și nr. 66 din 25 august 2025 se consumase deja prin expirarea termenului stabilit.

43. Or, hotărârea judecătorească privind luarea copilului/copiilor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești este actul de dispoziție prin care se soluționează respectiva problemă, producând efecte juridice pentru viitor, fără a fi necesar stabilirea unui anumit termen în acest sens, deoarece pentru ca copilul/copiii să fie înapoiat/înapoiați părinților, aceștia urmează să se adreseze cu o altă cererea de chemare în judecată în acest sens (art. 71 alin. (5) din Codul familiei), cerere care la fel se examinează în condițiile generale a acțiunii civile de drept comun.

44. Totodată, Curtea de Apel Nord ține evidențieze că, în conformitate cu prevederile art. 239 alin. (1) și art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să judece cauza și să adopte hotărârea **în limitele pretențiilor înaintate de reclamant,** ceea ce instanța de fond nu a respectat, dar nici nu a solicitat reclamantului să-și concretizeze obiectul și temeiurile acțiunii, prin prisma cadrului legal incident.

45. Completul de judecată al Curții de Apel notează că, deficiențele cererii de chemare în judecată menționate mai sus, nu pot fi înlăturate la examinarea cauzei în ordine de apel, or, art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă

reglementează expres că, *în apel nu se poate schimba (...) temeiul și obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.*

46. Prin urmare, pentru motivele descrise Curtea de Apel Nord va admite apelul declarat de Primăria comunei Ghiduleni, raionul Rezina, va casa integral hotărârea primei instanțe, emițând hotărâre nouă privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina în contradictoriu cu Elena Plamadeala, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est (Structura Teritorială de asistență Socială Rezina), cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părintești a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****.

47. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Admite apelul declarat de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 22 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina în contradictoriu cu Elena Plamadeala, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est (Structura Teritorială de asistență Socială Rezina), cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părintești a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****, emițând o hotărâre nouă, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ghiduleni, raionul Rezina în contradictoriu cu Elena Plamadeala, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est (Structura Teritorială de

asistență Socială Rezina), cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor autorității tutelare de luare a copiilor (*****, a.n. *****, IDNP ***** și *****, a.n. *****, IDNP *****) de la părinți, pe termen de până la 45 zile, fără decăderea de drepturile părintești a mamei copiilor Plamadeala Elena, a.n. *****, IDNP *****.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin