**DOSAR NR. 1-26014601-18-1-09022026 (1-11/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250209**
**- NEGARA Igor ***** - art. 264/1 alin. (1) din Codul penal**

**SENTINŢĂ**
**ÎN NUMELE LEGII**

**20 octombrie 2026** **or. Anenii Noi**

**JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia,
- RENCHEZ Natalia,
- BARGAN Ecaterina,

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – LIVADARU Natalia, procuror delegat în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului NEGARA Igor ***** - avocatul BAJUREAN Silvia (mandat seria MA nr. 2369114 din 01 septembrie 2025)
- Inculpatului– NEGARA Igor *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

**NEGARA Igor *****, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în ***** concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat prin:

*- Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 05.05.2014, în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani,*

*- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24.10.2019, în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul LIVADARU Natalia* a solicitat ca inculpatul NEGARA Igor *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 800 (una mie opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000,00 (nouăzeci mii lei, 00 bani) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, a solicitat de a încasa de la inculpatul NEGARA Igor ***** în beneficiul statului suma de 248 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Corpurile delicte a se păstra la materialele cauzei penale.

*Apărătorul inculpatului NEGARA Igor *****, avocatul BAJUREAN Silvia,* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și are la întreținere 3 copii minori.

*Inculpatul NEGARA Igor *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Cauza examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2026 – 20 octombrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T :**

1.1. **NEGARA Igor *****,** la 14 aprilie 2025, în jurul orei 18:30, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, deținând permisul de conducere nr. *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public situat în *****, unde fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus de către angajații poliției, la IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, unde a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, fiindu-i prelevată proba biologică (sânge), prin urmare potrivit raportului/buletinului de analiză nr. 11/17/14/04/2025, în proba de sânge, prezentată pe numele cet. NEGARA Igor *****, s-a depistat alcoolemie în cantitate de 2,98 g/l. Fiind supus testării cu alcooltestul „Drager”, în vaporii de aer expirat de acesta, s-a constatat o concentrație de alcool de 1,26 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, NEGARA Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.

**PROCEDURA**

2.1. În ședința de judecată, NEGARA Igor *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în

conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul NEGARA Igor *****, întrucât în urma chestionării acesteia în ședința de judecată s-a constatat că aceasta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu aceasta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului NEGARA Igor ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul NEGARA Igor ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acesteia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

**Argumentele inculpatului**

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 23 iulie 2026, inculpatul NEGARA Igor ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, pe data de 14 aprilie 2026, seara, în ***** a servit alcool cu cumetrul său. A servit vin și bere. A servit câteva pahare, nu ține minte exact. A văzut că nu este cumetrul în ograda la el (inculpatul), i-a spus niște băieți din mahala că era la vecină în stare de ebrietate. S-a dus cu mașina să-l ia cu mașina de la vecină. Distanța este de aproximativ 200 m de la casa sa. Când a ajuns înapoi, la poartă a venit poliția și a fost supus testului, care a arătat concentrația de 1,26 mg/l. I s-a propus să fie preluate probele biologice, a

mers la Spital, i-a fost luat sânge. Nu ține minte ce concentrație în sânge a fost, aproximativ 3 mg/l. Îi pare rău că așa s-a întâmplat.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele întâmplate. Are trei copii la întreținere.

La întrebările acuzatorului, inculpatul a declarat că, în cazul că o să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, dorește să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că, a consumat alcool la el (inculpatul) acasă cu cumătrul Sergiu PROCOPCIUC, care era în stare de ebrietate avansată și s-a dus să-l ia de la vecină din mahala cu mașina. El (inculpatul) conduce automobilul de model ”*****” *****. Deține permis de conducere valabil. Declară că, cumetru era servit în stare avansată și ca să nu îl aducă de subțioară, s-a dus cu mașina. Era drum de țară și a crezut că repede vine cu mașina. De acum nu mai servește și nu se va mai repeta.

## ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul NEGARA Igor ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii.

**Probele acuzării**

- *Declarațiile martorului NICOARA Svetlana*, potrivit cărora se atestă că, la data de 14.04.2025, orele 08:00, a intrat în serviciu în cadrul grupei operative al IP Anenii Noi, în echipajul pentru reacționare operativă pe un termen de 24 ore, fiind în serviciu împreună cu colegul NISTREAN Sevastian cu automobilul de serviciul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1732. Pe parcursul serviciului, aproximativ pe orele 16:39, a primit o înștiințare de la serviciul „112”, în baza căreia s-a deplasat la chemare în sat. Merenii Noi, r-ul Anenii Noi, la adresa indicată de solicitant. Solicitarea consta în aceia că o persoană de gen masculin necunoscută solicitantei a intrat la ea în ogradă şi refuza să iasă, iar din spusele solicitantei acea persoană, după ce a ieșit din ogradă a plecat la un vecin de al său, care locuia cu vreo trei case mai la vale de ea. Au fost până în fața ogrăzii domiciliului unde din spuse intrase acea persoană, însă cu toate că porțile erau deschise la acea gospodărie, nu se vedea nimeni pe acolo, inclusiv nu se vedea şi nici un mijloc de transport prin preajmă, au plecat în altă direcție, dar au lăsat numărul lor de telefon solicitantului, ca în caz de ceva să îi apeleze. Undeva peste aproximativ 10-15 minute, colegul NISTREAN Sevastian a fost telefonat de către solicitant, care l-a anunțat că la ea la poartă se află un automobil, unde ca pasager pe bancheta din față se afla persoana care anterior a pătruns la ea în ogradă, înțelegând că șoferul era vecinul unde din spuse plecase anterior acea persoană. Imediat s-au întors înapoi, ajungând undeva în 10 minute, stabilind faptul că solicitanta se afla în drum şi care i-a arătat automobilul în care din spuse văzuse acea persoană. După aceasta ei s-au dus lângă acel automobil, parcând în spatele acestuia, de unde de pe locul șoferului a coborât o persoană, pe când pasagerul acestuia deja era ieșit din automobil. Automobilul dat era parcat chiar pe partea carosabilului, cu partea din spate spre direcția lor, acesta fiind parcat pe partea carosabilului, pe partea mai mult stângă, aproximativ pe mijlocul carosabilului proporțional deplasării lor înainte. Reieșind din modul în care era parcat acel automobil, după părerea sa, depășirea acestuia era practic imposibilă pe acea porțiune de drum, ceia ce după părerea sa denotă faptul că acel automobil urma să fie în scurt timp parcat în ograda

indicată supra. Colegului NISTREAN Sevastian, i-a părut suspect faptul, că acel automobil nu era parcat lângă gardul gospodăriei, ci pe partea carosabilului, adică pe banda lor de deplasare, pe drum de țară, plus la toate când s-au apropiat de acel automobil. Concretizează, că până ce a ajuns la acel automobil, a văzut clar persoana coborâse de pe bancheta șoferului, însă personal nu a văzut ca acel automobil să se fi deplasat din momentul ce a apărut în vizorul lor. Colegul Sevastian NISTREAN, a parcat automobilul de serviciu în spatele automobilului indicat supra, după care a ieșit afară și s-a apropiat de acea persoană, cu care a inițiat o discuție, pe când ea a rămas în automobil pe bancheta din fața a pasagerului. Fereastra automobilul de serviciu, la locul unde se afla era deschisă şi auzea clar discuția celor doi. Concretizează, că când, s-au oprit lângă acel automobil, acesta avea motorul oprit, deoarece nu auzea să lucreze. Farurile la acel automobil erau stinse, afară fiind încă ziua. Colegul său s-a legitimat persoanei indicate supra, înțelegând că acesta se numește NEGARĂ Igor, care i-a prezentat şi actele sale de identitate colegului său. În timp ce colegul NISTREAN Sebastian discuta cu NEGARĂ Igor, ultimul avea un comportament neadecvat, discutând agresiv cu acesta, chiar într-un moment dat şi s-a așezat pe bancheta șoferului la automobilul de model „*****”. Colegul NISTREAN Sebastian l-a întrebat pe NEGARĂ Igor dacă a consumat alcool şi dacă a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, la care NEGARĂ Igor, nega din start faptul că a servit ceva băuturi alcoolice şi că a condus mijlocul de transport. Stabilind cele indicate, colegul NISTREAN Sevastian a sunat un alt coleg de serviciu, adică pe BOTNARIUC Denis, căruia i-a solicitat să vină la fața locului pentru a-l testa la consum de alcool pe NEGARĂ Igor cu aparatul de tip „Drager”. Peste ceva timp s-a apropiat și colegul BOTNARIUC Denis, care i-a propus lui NEGARĂ Igor să fi testat cu aparatul de tip „Drager”, însă acesta a refuzat să sufle la față locului, motiv din care la față locului a fost chemat şi un evacuator, care a luat acel automobil şi la dus la parcarea specială, iar NEGARĂ Igor a urcat cu BOTNARIUC Denis în automobil, înțelegând că pleacă la IP Anenii Noi, pentru a fi documentat. Poate spune că, NEGARĂ Igor refuza practic să răspundă la careva întrebări de ale lor, susținând că nu a condus automobilul sus indicat şi că nu avea intenția să îl conducă. Cum şi a menționat, din momentul ce acel automobil apărut în vizorul lor în circumstanțele indicate supra, nu a observat ca acesta să se fi deplasat, ci doar a văzut în timpul cât se deplasa până la acesta, cum de pe bancheta șoferului a coborât NEGARĂ Igor, care chiar în față lor a deschis ușa de la șofer. Poate spune, că nu a palpat capota, motorul sau țeava de eșapament a acelui automobil, ca să verifice dacă este cald sau nu şi nu îşi aduce aminte să făcut lucrul dat nici colegul său. După ce NEGARĂ Igor a fost luat de la față locului de către BOTNARIUC Denis, nu l-a mai văzut pe acesta şi respectiv nu cunoaște ce a urmat după aceasta. Nu a analizat dacă erau sau nu camere de supraveghere video prin preajma locului unde au depistat acel automobil. (f.d.23-24)

- *Declarațiile martorului NISTREAN Sevastian*, care fiind audiat, a făcut declarații similare cu declarațiile martorului Nicoara Svetlana. (f.d.26-27)

- *Declarațiile martorului GRIGOREV Svetlana*, potrivit cărora se atestă că, la momentul actual, cu toate că are viza de reședință în *****, ultimul an locuiește în *****, în casă de vilă situată pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Locomotiv Grup”. La data de 14.04.2025, pe parcursul zilei în timp ce se afla la casa de vilă, indicată supra, și efectua careva lucrări prin preajma gospodăriei, aproximativ pe orele 16:00, în timp ce se afla în grădină și uitându-se în direcția drumului, a observat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 35-40 ani, necunoscută ei, care evident era în stare de ebrietate, care mergea pe drum și se clătina a intrat pe poartă în ograda sa. Văzând cele indicate, imediat a întrebat acea persoană ce caută în gospodăria sa, la care acesta a întrebat-o pe ea cine este. Drept răspuns i-a zis, că este proprietara acestui imobil și să părăsească

ograda gospodăriei sale. Din start acea persoană nu ieșea, intrând cu ea într-o discuție, la care i-a spus că în caz că nu pleacă, atunci va suna la politie, iar el continua să stea în ogradă, motiv din care a sunat la serviciul „112” şi a solicitat intervenirea poliției. După aceasta persona necunoscută ei, a părăsit ograda gospodăriei sale și s-a pornit pe drum înapoi, din direcția de unde venise. Tot atunci a ieșit şi ea în drum, ca să vadă în ce direcția merge acea persoană și a observat că acesta s-a oprit în fața gospodăriei unui vecin, de pe stradă de mai la vale pe nume Igor, numele de familie nu îl cunoaște, la poarta căruia era parcat automobilul lui Igor de culoare albastră închisă sau neagră, numerele de înmatriculare ale căreia nu le ține minte. Acea persoană a intrat în ograda lui Igor, care se află la trei loturi mai la vale de lotul său în același rând şi anume pe partea dreaptă cum te dai în vale pe acel drum. Lotul lui Igor se află respectiv la o distanță de aproximat 200-300 metri  şi intrarea în gospodăria acestuia se vede foarte bine din drum din fața gospodăriei sale. Văzând acestea a intrat în ograda gospodăriei sale și peste aproximativ 30 de minute a venit un echipaj de poliție, cărora le-a povestit cele cunoscute şi a depus o plângere pe acțiunile persoanei necunoscute descrise supra. Nu ține minte dacă acei polițiști s-au dus sau nu să verifice dacă acel domn este sau nu în ograda vecinului Igor, însă aceștia i-au comunicat, că în caz că acel domn mai vine la ea în ogradă atunci imediat să îi sune pe un număr pe care i l-au transmis. După care acel echipaj de poliție au urcat în automobilul de serviciu și au plecat. Ulterior, peste aproximativ 10-15 minute, după ce acel de echipaj de poliție a plecat, la poarta gospodăriei sale s-a stopat automobilul vecinului său Igor, indicat supra, observând că la volan se afla anume Igor, iar ca pasager pe bancheta din față se afla anume acea persoană necunoscută care intrase la ea în ogradă anterior. Văzând cel indicate, fiindu-i frică ca nu cumva acel domn din nou să intre în gospodăria sa, imediat a sunat acelui colaborator de poliție, căruia i-a comunicat despre cele indicate supra. Vecinul Igor a stat la poartă cu automobilul, aproximativ 5 minute, după care şi-a continuat drumul spre gospodăria sa. Imediat cum acel automobil s-a pornit din fața gospodăriei sale, a ieșit în drum şi văzut că  acel automobilul s-a parcat în drum chiar în fața gospodăriei vecinului Igor și din acesta a coborât vecinul Igor, care era la volanul acestuia, iar de pe bancheta pasagerului a coborât acea persoană necunoscută. În momentul când acei doi au coborât din automobil, s-a apropiat şi echipajul de poliție, care s-a oprit în spatele automobilului lui Igor, care încă nu dovedise să se îndepărteze din automobilul din care coborâse şi pe care la condus în scurt timp până la aceasta. Imediat s-a apropiat şi ea de automobilul dat şi de colaboratorii de poliție, indicându-le persoana care intrase la ea în ogradă până la aceasta. Nu cunoaște, dacă acei colaboratori de poliție au dovedit să vadă momentul în care automobilul conduse de Igor  se mișca, însă este cert faptul că ei s-au apropiat de acel automobil în câteva secunde după ce acesta s-a stopat. Poate concretiza faptul, că a văzut clar momentul cum Igor a condus acel automobil de la poarta sa şi până ce acesta s-a stopat în fața gospodăriei sale, unde a coborât din automobil, practic în momentul când echipajul de poliție s-a apropiat de el. În scurt timp după cele indicate a plecat acasă din fața gospodăriei lui Igor, iar acei colaboratori de poliție au rămas să documenteze cazul mai departe, apoi peste ceva timp a mai venit o mașină de poliție, după care şi un evacuator, care a ridicat automobilul lui Igor şi l-a dus de la fața locului. Poate spune că vizual când s-a apropiat de Igor, acesta părea a fi în stare de ebrietate, însă la moment nu poate afirma lucrul dat. (f.d. 29-30)

- *Declarațiile martorului BOTNARIUC Denis*, potrivit cărora se atestă că, la 14.04.2025, orele 08:00, a intrat în serviciu în cadrul grupei operative al IP Anenii Noi, pe perioada de 24 ore. În timp ce se afla la serviciu, în jurul orelor 17:20, a fost telefonat de către angajatul IP Anenii Noi, NISTREAN Sevastian, care în acea zi se afla în serviciu în cadrul grupei operative al IP Anenii Noi, în cadrul echipajului de reacționare operative, care i-a comunicat despre faptul că la

momentul actual se află în*****, într-un sector de vile, unde din spuse au un caz de suspiciune în conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate, motiv din care au solicitat intervenția sa la locul dat pentru a testa cu aparatul de tip „Drager" persoana suspectă. După primirea informației date, aproximativ 30-40 minute, s-a deplasat la locul indicat de colegul sus indicat. Ajungând la locul indicat a stabilit faptul, că pe un drum de țară din sectorul de vile indicat supra era parcat un automobil de model „***** " cu n/î *****, fiind parcat în fața unei gospodării, ai cărui proprietar a înțeles, că este NEGARA Igor, care nemijlocit era şi suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Din discuțiile cu Sevastian NISTREAN, acesta i-a comunicat faptul, că când s-a apropiat de acel automobil, presupusul șofer NEGARA Igor, era în preajma automobilului indicat supra, înțelegând că când acel automobil a apărut în vizorul colegilor, acesta nu se afla în mișcare, însă totodată din spusele colegului, acesta i-a spus că din toate a văzut de departe farurile din spate a acelui automobil aprinse, fiind o suspiciune rezonabilă a faptului că acel automobil în scurt timp până la apropierea colegilor, posibil era în mișcare. A întrebat pe NEGARA Igor dacă a condus automobilul indicat supra, la care acesta evident fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce reieșea nemijlocit de mirosul puternic de alcool din cavitatea bucală şi modul în care se comporta, a negat faptul dat. I-a propus lui NEGARĂ Igor să fie supus testării la consumul de alcool, acesta din start a refuzat testarea, comunicând că doar la spital v-a face o astfel de testare. Din câte îşi aduce aminte mai era o persoană de gen masculin prin preajma lui NEGARA Igor, înțelegând după toate că cei doi erau într-o companie. A testat cu aparatul „Drager" persoana indicată, stabilind faptul că aceasta era în stare de ebrietate, însă nu î-și aduce aminte rezultatele testului „Drager" şi numele acelei persoane. Era și o vecină de a lui NEGARA Igor, pe care a întrebat-o despre faptul dacă a văzut dacă NEGARA Igor a condus sau nu automobilul până la venirea poliției, la care aceasta i-a spus că nu a văzut nimic deoarece a fost prin casă mai mult timp. După cele indicate, a chemat un evacuator care a ridicat acel automobil şi l-a dus la parcarea specială, iar NEGARA Igor a fost condus la Spitalul Raional Anenii Noi, unde acesta a fost supus testului „Drager ", constatându-se că acesta era în stare de ebrietate avansată având în aerul expirat cantitatea de 1,26 mg/l alcool. De la NEGARA Igor a fost colectat şi sânge pentru proba biologică şi examinat de către un medic. Conform buletinului de analiză efectuat, NEGARA Igor avea în sânge cantitatea de 2,98 g/l alcool. Apoi, l-a audiat pe NEGARA Igor referitor la cazul dat, unde acesta a negat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. De asemenea a audiat şi colegii de serviciu referitor la circumstanțele cazului, stabilind că ultimii nu au stopat nemijlocit automobilul condus de către NEGARA Igor în stare de ebrietate, însă doar s-au apropiat când acesta era stopat. Reieșind din cele indicate supra şi din faptul, că nu a putut identifica careva martori sau alte probe ce ar fi demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către NEGARA Igor, a făcut o încheiere pe cazul dat. (f.d.32-33)

- *Declarațiile martorului PROCOPCIUC Serghei,* potrivit cărora se atestă că, prin luna aprilie 2025, data nu-și amintește, în urma unei înțelegeri cu cumătrul său NEGARA Igor, a decis să meargă până în ospeție la acesta în*****, la casa de vilă unde locuiește acesta. Dar înainte de a se deplasa, fiind în mun. Chișinău, s-a întâlnit cu niște prieteni de ai săi și a consumat băuturi alcoolice, apoi a urcat într-un taxi și s-a deplasat până la sectorul de vile unde locuiește cumătrul său NEGARA Igor, adică, *****, unde a coborât în fața unei gospodării, care a presupus-o că este gospodăria ultimului și a intrat acolo. După aceasta, nu ține minte în ce circumstanțe a venit cumătrul său NEGARA Igor și l-a luat din gospodăria dată, înțelegând că a încurcat vila și s-a certat cu proprietarul. După aceasta a mers la cumătrul său Igor acasă și a mai consumat băuturi alcoolice, dar nu-și aduce aminte dacă Igor a consumat băuturi alcoolice și dacă erau și alte

persoane, din motiv că el deja se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. În acea perioadă, el făcea abuz de alcool și nu î-și aduce aminte dacă în acea zi la cumătrul său s-a mers sau nu cu acesta cu automobilul precum și dacă au mai urmat alte situații ce ar avea importanță pe cazul pe care a fost citat. (f.d.78)

**-** *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.08.2025,* care fiind completat în ordinea art. 273 alin. (6) Cod de procedură penală, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre infracțiunea comisă, act ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale în baza art. 264[1] alin.(1) din Codul penal. (f.d 4)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 14.04.2025,* cu participarea lui NICOARA Svetlana, prin care a fost cercetat locul unde a fost suspectat NEGARA Igor de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, *****, la vilele "Calea Ferată", în stradă, în regiunea domiciliului lui NEGARA Igor, în cadrul căruia a fost ridicat mijlocul de transport de model " *****", cu n/î ***** și transportat la parcarea specială din localitate Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d 12)

- *Procesul-verbal de ridicare din 26.09.2025,* potrivit căruia se atestă că de la inspectorul superior al secretariatului IP Anenii Noi, SIMONOV Tatiana, prin ordonanța din același sens, au fost ridicate copiile autentificate a materialelor acumulate în baza informației înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr.1623 din 14.04.2025, pe faptul, că la 14.04.2025, orele 18:39, în *****, GRIGOREVA Svetlana a comunicat că o persoană de gen masculin se află în curtea apelantei și nu dorește să plece, pe 6 file. (f.d. 35; 36-42)

- *Raportul/Buletinul de analiză nr.11/17/14/04/2025 din 17.04.2025,* efectuat în baza probelor de sânge prelevate la 14.04.2025 ora 19:10, conform căruia NEGARA Igor, avea în sânge cantitatea de 2,98 g/l; procesul-verbal nr.32 din 14.04.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui NEGARA Igor, cu constatarea în sânge prezența de 2,98 g/l alcool, precum și testul alcoolscopic nr. 2771 din 14.04.2025, efectuat cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6820", pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. NEGARA Igor, a.n. *****, conform căruia ultima avea în aerul expirat cantitatea de 1,26 mg/l alcool – recunoscute în această calitate prin ordonanța din 06.10.2025." (f.d. 15-19; 20)

- *Copiile materialului înregistrat în R-2 cu numărul 1620 din 14.04.2024,* prin care se stabilește, că a fost înregistrat materialul pe faptul, că la 14.04.2025, orele 16:39, în satul Merenii Noi, raionul Anenii Noi, GRIGOREVA Svetlana a comunicat că o persoană de gen masculin se află în curtea apelantei și nu dorește să plece, pe 6 file, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.09.2025, de la inspectorul superior al secretariatului IP Anenii Noi, SIMONOV Tatiana – recunoscute în această calitate prin ordonanța din 06.10.2025. (f.d. 43)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 octombrie 2025 (f.d. 70-71), dar și potrivit Rechizitoriului din 28 ianuarie 2026 (f.d. 88-96), inculpatul NEGARA Igor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, lui NEGARA Igor ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și

anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.

Fapta a fost comisă la 14 aprilie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264/1 din Codul penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul NEGARA Igor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de către acesta.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către NEGARA Igor ***** la data de 14 aprilie 2025, aproximativ la orele 18:30, a automobilului de model "*****" cu n/î "*****", pe drumul public situat în r-nul Anenii Noi, sat.Merenii Noi, având concentrația de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l, şi anume de 2,98 g/l,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, pe data de 14 aprilie 2026, seara, în ***** a servit alcool cu cumetrul său. A servit vin și bere. A servit câteva pahare, nu ține minte exact. A văzut că nu este cumetrul în ograda la el (inculpatul), i-a spus niște băieți din mahala că era la vecină în stare de ebrietate. S-a dus cu mașina să-l ia cu mașina de la vecină. Distanța este de aproximativ 200 m de la casa sa. Când a ajuns înapoi, la poartă a venit poliția și a fost supus testului, care a arătat concentrația de 1,26 mg/l. I s-a propus să fie preluate probele biologice, a mers la Spital, i-a fost luat sânge. Nu ține minte ce concentrație în sânge a fost, aproximativ 3 mg/l. Îi pare rău că așa s-a întâmplat. A consumat alcool la el (inculpatul) acasă cu cumătrul Sergiu PROCOPCIUC, care era în stare de ebrietate avansată și s-a dus să-l ia de la vecină din mahala cu mașina. El (inculpatul) conduce automobilul de model "*****" *****. Deține permis de conducere valabil. Declară că, cumetru era servit în stare avansată și ca să nu îl aducă de subțioară, s-a dus cu mașina. Era drum de țară și a crezut că repede vine cu mașina.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului GRIGOREV Svetlana, potrivit cărora se atestă că locuiește în *****, în casă de vilă situată pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Locomotiv Grup". La data de 14.04.2025, pe parcursul zilei în timp ce se afla la casa de vilă, indicată supra, și efectua careva lucrări prin preajma gospodăriei, aproximativ pe orele 16:00, în timp ce se afla în grădină și uitându-se în direcția drumului, a observat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 35-40 ani, necunoscută ei, care evident era în stare de ebrietate, care mergea pe drum și se clătina a intrat pe poartă în ograda sa. Văzând cele indicate, imediat a întrebat acea persoană ce caută în gospodăria sa, la care acesta a întrebat-o pe ea cine este. Drept răspuns i-a zis, că este proprietara acestui imobil și să părăsească ograda gospodăriei sale. Din start acea persoană nu ieșea, intrând cu ea într-o discuție, la care i-a spus că în caz că nu pleacă, atunci va suna la politie, iar el continua să stea în ogradă, motiv din care a sunat la serviciul „112" şi a solicitat intervenirea poliției. După aceasta persona necunoscută ei, a părăsit ograda gospodăriei sale și s-a pornit pe drum înapoi, din direcția de unde venise. Tot atunci a ieșit şi ea în drum, ca să vadă în ce direcția merge acea persoană și a observat că acesta s-a oprit în fața gospodăriei unui vecin, de pe stradă de mai la vale pe nume Igor, numele de familie nu îl cunoaște, la poarta căruia era parcat automobilul lui Igor de culoare albastră închisă sau neagră, numerele de înmatriculare ale căreia nu le ține minte. Acea persoană a intrat în ograda lui Igor, care se află la trei loturi mai la vale de lotul său în același rând şi anume pe partea dreaptă cum te dai în vale pe acel drum. *Lotul lui Igor se află respectiv la o distanță de aproximat 200-300 metri şi intrarea în gospodăria acestuia se vede foarte bine din drum din fața gospodăriei sale. Văzând acestea a intrat în ograda gospodăriei sale și peste aproximativ 30 de minute a venit un echipaj de poliție, cărora le-a povestit cele cunoscute şi a depus o plângere pe acțiunile persoanei necunoscute descrise supra. Nu ține minte dacă acei polițiști s-au dus sau nu să verifice dacă acel domn este sau nu în ograda vecinului Igor, însă aceștia i-au comunicat, că în caz că acel domn mai vine la ea în ogradă atunci imediat să îi sune pe un număr pe care i l-au transmis.*

*După care acel echipaj de poliție au urcat în automobilul de serviciu și au plecat. Ulterior, peste aproximativ 10-15 minute, după ce acel de echipaj de poliție a plecat, la poarta gospodăriei sale s-a stopat automobilul vecinului său Igor, indicat supra,* ***observând că la volan se afla anume Igor****, iar ca pasager pe bancheta din față se afla anume acea persoană necunoscută care intrase la ea în ogradă anterior. Văzând cel indicate, fiindu-i frică ca nu cumva acel domn din nou să intre în gospodăria sa, imediat a sunat acelui colaborator de poliție, căruia i-a comunicat despre cele indicate supra. Vecinul Igor a stat la poartă cu automobilul, aproximativ 5 minute, după care și-a continuat drumul spre gospodăria sa.* ***Imediat cum acel automobil s-a pornit din fața gospodăriei sale, a ieșit în drum și văzut că acel automobilul s-a parcat în drum chiar în fața gospodăriei vecinului Igor și din acesta a coborât vecinul Igor, care era la volanul acestuia, iar de pe bancheta pasagerului a coborât acea persoană necunoscută***. În momentul când acei doi au coborât din automobil, s-a apropiat și echipajul de poliție, care s-a oprit în spatele automobilului lui Igor, care încă nu dovedise să se îndepărteze din automobilul din care coborâse și pe care la condus în scurt timp până la aceasta. Imediat s-a apropiat și ea de automobilul dat și de colaboratorii de poliție, indicându-le persoana care intrase la ea în ogradă până la aceasta. Nu cunoaște, dacă acei colaboratori de poliție au dovedit să vadă momentul în care automobilul conduse de Igor se mișca, însă este cert faptul că ei s-au apropiat de acel automobil în câteva secunde după ce acesta s-a stopat. ***Poate concretiza faptul, că a văzut clar momentul cum Igor a condus acel automobil de la poarta sa și până ce acesta s-a stopat în fața gospodăriei sale, unde a coborât din automobil, practic în momentul când echipajul de poliție s-a apropiat de el***. În scurt timp după cele indicate a plecat acasă din fața gospodăriei lui Igor, iar acei colaboratori de poliție au rămas să documenteze cazul mai departe, apoi peste ceva timp a mai venit o mașină de poliție, după care și un evacuator, care a ridicat automobilul lui Igor și l-a dus de la fața locului. Poate spune că vizual când s-a apropiat de Igor, acesta părea a fi în stare de ebrietate, însă la moment nu poate afirma lucrul dat.

Concomitent, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor NICOARA Svetlana și NISTREAN Sevastian, care au comunicat faptul că, la data de 14.04.2025, orele 08:00, a intrat în serviciu în cadrul grupei operative al IP Anenii Noi, în echipajul pentru reacționare operativă pe un termen de 24 ore cu automobilul de serviciul de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1732. Pe parcursul serviciului, aproximativ pe orele 16:39, a primit o înștiințare de la serviciul „112", în baza căreia s-a deplasat la chemare în sat. Merenii Noi, r-ul Anenii Noi, la adresa indicată de solicitant. Solicitarea consta în aceia că o persoană de gen masculin necunoscută solicitantei a intrat la ea în ogradă și refuza să iasă, iar din spusele solicitantei acea persoană, după ce a ieșit din ogradă a plecat la un vecin de al său, care locuia cu vre-o trei case mai la vale de ea. Au fost până în fața ogrăzii domiciliului unde din spuse intrase acea persoană, însă cu toatecă porțile erau deschise la acea gospodărie, nu se vedea nimeni pe acolo, inclusiv nu se vedea și nici un mijloc de transport prin preajmă, au plecat în altă direcție, dar au lăsat numărul lor de telefon solicitantului, ca în caz de ceva să îi apeleze. Undeva peste aproximativ 10-15 minute, NISTREAN Sebastian a fost telefonat de către solicitant, care l-a anunțat că la ea la poartă se află un automobil, unde ca pasager pe bancheta din față se afla persoana care anterior a pătruns la ea în ogradă, înțelegând că șoferul era vecinul unde din spuse plecase anterior acea persoană. Imediat s-au întors înapoi, ajungând undeva în 10 minute, stabilind faptul că solicitanta se afla în drum și care i-a arătat automobilul în care din spuse văzuse acea persoană. După aceasta ei s-au dus lângă acel automobil, parcând în spatele acestuia, de unde de pe locul șoferului a coborât o persoană, pe când pasagerul acestuia deja era ieșit din automobil. Automobilul dat era parcat chiar pe partea carosabilului, cu partea din spate

spre direcția lor, acesta fiind parcat pe partea carosabilului, pe partea mai mult stângă, aproximativ pe mijlocul carosabilului proporțional deplasării lor înainte. Reieșind din modul în care era parcat acel automobil, după părerea sa, depășirea acestuia era practic imposibilă pe acea porțiune de drum, ceia ce după părerea sa denotă faptul că acel automobil urma să fie în scurt timp parcat în ograda indicată supra. NISTREAN Sebastian, i-a părut suspect faptul, că acel automobil nu era parcat lângă gardul gospodăriei, ci pe partea carosabilului, adică pe banda lor de deplasare, pe drum de țară, plus la toate când s-au apropiat de acel automobil. Concretizează, că până ce a ajuns la acel automobil, a văzut clar persoana coborâse de pe bancheta șoferului, însă personal nu a văzut ca acel automobil să se fi deplasat din momentul ce a apărut în vizorul lor. NISTREAN Sebastian, a parcat automobilul de serviciu în spatele automobilului indicat supra, după care a ieșit afară şi s-a apropiat de acea persoană, cu care a inițiat o discuție, pe când ea a rămas în automobil pe bancheta din fața a pasagerului. Fereastra automobilul de serviciu, la locul unde se afla era deschisă şi auzea clar discuția celor doi. Concretizează, că când, s-au oprit lângă acel automobil, acesta avea motorul oprit, deoarece nu auzea să lucreze. Farurile la acel automobil erau stinse, afară fiind încă ziua. Colegul său s-a legitimat persoanei indicate supra, înțelegând că acesta se numește NEGARA Igor, care i-a prezentat şi actele sale de identitate. În timp ce NISTREAN Sebastian discuta cu NEGARA Igor, ultimul avea un comportament neadecvat, discutând agresiv cu acesta, chiar într-un moment dat şi s-a așezat pe bancheta șoferului la automobilul de model „*****”. NISTREAN Sebastian l-a întrebat pe NEGARA Igor dacă a consumat alcool şi dacă a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, la care NEGARA Igor, nega din start faptul că a servit ceva băuturi alcoolice şi că a condus mijlocul de transport. Stabilind cele indicate, NISTREAN Sebastian a sunat un alt coleg de serviciu, adică pe BOTNARIUC Denis, căruia i-a solicitat să vină la fața locului pentru al testa la consum de alcool pe NEGARA Igor cu aparatul de tip „Drager”. Peste ceva timp s-a apropiat și colegul BOTNARIUC Denis, care i-a propus lui NEGARA Igor să fi testat cu aparatul de tip „Drager”, însă acesta a refuzat să sufle la față locului, motiv din care la față locului a fost chemat şi un evacuator, care a luat acel automobil şi la dus la parcarea specială, iar NEGARA Igor a urcat cu BOTNARIUC Denis în automobil, înțelegând că pleacă la IP Anenii Noi, pentru a fi documentat. Poate spune că, NEGARA Igor refuza practic să răspundă la careva întrebări de ale lor, susținând că nu a condus automobilul sus indicat şi că nu avea intenția să îl conducă. Cum şi a menționat, din momentul ce acel automobil apărut în vizorul lor în circumstanțele indicate supra, nu a observat ca acesta să se fi deplasat, ci doar a văzut în timpul cât se deplasa până la acesta, cum de pe bancheta șoferului a coborât NEGARA Igor, care chiar în față lor a deschis ușa de la șofer.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului PROCOPCIUC Serghei, care a comunicat faptul că prin luna aprilie 2025, data nu-și amintește, în urma unei înțelegeri cu cumătrul său NEGARA Igor, a decis să meargă până în ospeție la acesta în*****, la casa de vilă unde locuiește acesta. Dar înainte de a se deplasa, fiind în mun. Chișinău, s-a întâlnit cu niște prieteni de ai săi și a consumat băuturi alcoolice, apoi a urcat într-un taxi și s-a deplasat până la sectorul de vile unde locuiește cumătrul său NEGARA Igor, adică, *****, unde a coborât în fața unei gospodării, care a presupus-o că este gospodăria ultimului și a intrat acolo. *<u>După aceasta, nu ține minte în ce circumstanțe a venit cumătrul său NEGARA Igor şi l-a luat din gospodăria dată, înțelegând că a încurcat vila şi s-a certat cu proprietarul</u>*. După aceasta a mers la cumătrul său Igor acasă și a mai consumat băuturi alcoolice, dar nu-și aduce aminte dacă Igor a consumat băuturi alcoolice și dacă erau și alte persoane, din motiv că el deja se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. În acea perioadă, el făcea abuz de alcool și nu î-și aduce aminte dacă în acea zi la

cumătrul său s-a mers sau nu cu acesta cu automobilul precum și dacă au mai urmat alte situații ce ar avea importanță pe cazul pe care a fost citat.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu probele materiale scrise și anume: Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.08.2025; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2025; Procesul-verbal de ridicare din 26.09.2025; Raportul/Buletinul de analiză nr. 11/17/14/04/2025 din 17.04.2025, efectuat în baza probelor de sânge prelevate la 14.04.2025 ora 19:10, conform căruia NEGARA Igor, avea în sânge cantitatea de 2,98 g/l, procesul-verbal nr.32 din 14.04.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui NEGARA Igor, cu constatarea în sânge prezența de 2,98 g/l alcool, precum și testul alcoolscopic nr. 2771 din 14.04.2025, efectuat cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6820", pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. NEGARA Igor, d.n. *****, conform căruia ultima avea concentrația de alcool în aerul expirat cantitatea de 1,26 mg/l.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

**„NEGARA Igor *****, la 14 aprilie 2025, în jurul orei 18:30, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, deținând permisul de conducere nr. *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus automobilul de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public situat în *****, unde fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus de către angajații poliției, la IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, unde a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, fiindu-i prelevată proba biologică (sânge), prin urmare potrivit raportului/buletinului de analiză nr. 11/17/14/04/2025, în proba de sânge, prezentată pe numele cet. NEGARA Igor *****, s-a depistat alcoolemie în cantitate de 2,98 g/l. Fiind supus testării cu alcooltestul „Drager", în vaporii de aer expirat de acesta, s-a constatat o concentrație de alcool de 1,26 mg/l."

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului NEGARA Igor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, în varianta imputată lui NEGARA Igor *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că NEGARA Igor ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 14 aprilie 2025, în jurul orei 18:30, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public situat în *****, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, și anume de 2,98 g/l, fapt ce a fost constatat în pct. 4.4. al prezentei sentințe.

*Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui NEGARA Igor *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și/sau are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că NEGARA Igor ***** la data de 14 aprilie 2025, în jurul orei 18:30, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul public situat în *****, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, și anume de 2,98 g/l, fapt confirmat prin raportul/buletinul de analiză nr. 11/17/14/04/2025, în proba de sânge, prezentată pe numele cet. NEGARA Igor *****, unde s-a depistat alcoolemie în cantitate de 2,98 g/l.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul NEGARA Igor ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul NEGARA Igor ***** a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 14 aprilie 2025, inculpatul NEGARA Igor *****, avea vârsta de 35 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, fapt confirmat prin permisul de conducere nr.***** pe numele lui NEGARA Igor valabil până în data de 24.02.2035.

Respectiv, inculpatul NEGARA Igor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului NEGARA Igor ***** în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, care au fost just încadrată în baza art. 264/1 alin.(1) din Codul penal.

**PEDEAPSA**

5.1. Ținând cont de prevederile art. 26 și art. 101 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru

între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu articolele 7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 264/1 alin. (1) şi art. 16 alin. (3) din Codul penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

*Referitor la personalitatea inculpatului NEGARA Igor* ***** instanța reține că, potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, se atestă că NEGARA Igor ***** a fost judecat prin:

- Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 05.05.2014, în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani (f.d.47);
- Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24.10.2019, în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.50-51).

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul NEGARA Igor ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat condamnat pentru comiterea a două infracțiuni similare cu cea pentru care a fost dedus judecății din speță, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare, acesta a săvârșit din nou o

infracțiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr. 179 din 01.10.2025, eliberată de către Primăria satului Merenii Noi, primar interimar VIERU Ludmila, ultimul în linii generale nu încalcă ordinea publică, însă face abuz de băuturi alcoolice, nu este angajat în câmpul muncii. (f.d. 45)

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea*, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul LIVADARU Natalia, a invocat existența în privința inculpatului NEGARA Igor ***** a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1), lit. a) din Codul penal, în modalitatea de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, nefiind invocate existența a careva circumstanțe atenuante.

În pledoaria finală, procurorul LIVADARU Natalia nu a invocat existența altor circumstanțe atenuante/agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul BAJUREAN Silvia au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

De asemenea, instanța ***nu va reține nici circumstanța atenuantă în modalitatea de căință sinceră***, or, la faza de urmărire penală NEGARA Igor ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, refuzând să ofere declarații.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe agravante săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art.111 alin.(1) lit.e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Reieșind din cele comunicate de inculpat referitor la faptul că a executat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24.10.2019, raportat la faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat informația de la Biroul de Probațiune ce ar demonstra contrariul celor declarate de inculpat, instanța de judecată apreciază că la momentul comiterii infracțiunii ce reprezintă obiectul prezentei cauze penale inculpatul nu avea antecedente penale active, și, respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului NEGARA Igor ***** ***nu poate fi reținută circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal***, or, lipsa antecedentelor penale presupune că în privința

inculpatului NEGARA Igor ***** nu pot fi reținute careva incapacități şi decăderi din drepturi legate de antecedentele penale.

5.2. Articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.3. După cum a fost menționat supra, art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, precum și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedepse alternative sub formă de amendă și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul NEGARA Igor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că prin Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 05.05.2014, și Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 24.10.2019,

NEGARA Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1), și respectiv art.264/1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de câte 140 (una sută patruzeci) de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiv instanța de judecată apreciază că lui NEGARA Igor ***** fiindu-i aplicată pedepse non-privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta nu a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de NEGARA Igor *****, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către NEGARA Igor ***** a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate, or, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu, și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

5.4. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului NEGARA Igor *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul NEGARA Igor ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul NEGARA Igor ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 1 (un) an până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni*.

5.5. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat la pedepse non-privative de libertate sub formă de muncă nerenumerată în folosul comunității pentru comiterea a două infracțiuni similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta săvârșind din nou o infracțiune intenționată, de faptul că în

privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe atenuante/agravante, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului NEGARA Igor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an**.

5.6. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul NEGARA Igor *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune mai puțin gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.7. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.90/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului NEGARA Igor *****, ţinând cont de faptul că ultimul a comis o infracţiune mai puţin gravă, a recunoscut vina în comiterea acesteia solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe agravante, luând în considerație că acesta are mai mulți copii la întreținere, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui NEGARA Igor *****, nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- inculpatul NEGARA Igor ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas – de 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art.90/1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Art.90 alin.(6) Cod penal prevede: aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b)

să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum și din caracterul infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca în perioada de probaţiune inculpatul NEGARA Igor ***** în conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui NEGARA Igor *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Potrivit art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

5.8. Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieșind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului NEGARA Igor *****, pedeapsă complementară **sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

5.9. În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit IP „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Conform declarațiilor inculpatului din cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta deține permis de conducere.

Conform copiei permisului de conducere nr.***** din *****, anexat la materialele cauzei penale pe numele lui NEGARA Igor *****, se atestă că acesta deține categoriile "*****", valabil până în data de 24.02.2035. (f.d.10)

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui NEGARA Igor ***** cu nr.***** din *****, cu categoriile "*****", originalul căruia nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis IP „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

5.10. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui NEGARA Igor *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui NEGARA Igor ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

**MĂSURA PREVENTIVĂ**

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna

desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

În pct.5.10. al prezentei sentințe, instanța a stabilit că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui NEGARA Igor ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Reieșind din materialele cauzei penale, se atestă că în privința inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă, precum și reieșind din faptul că inculpatul NEGARA Igor ***** s-a prezentat la majoritatea ședințelor de judecată stabilite, având o atitudine conștiincioasă față de procesul de înfăptuire a justiției, dar totodată, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea parțială reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul NEGARA Igor ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe,

aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului NEGARA Igor ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), LIVADARU Natalia, și a instanței de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

**NEGARA Igor *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului NEGARA Igor ***** prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul NEGARA Igor ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, în perioada de probațiune NEGARA Igor ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui NEGARA Igor ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Controlul asupra comportării lui NEGARA Igor ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința inculpatului NEGARA Igor ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul NEGARA Igor ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului NEGARA Igor ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi), LIVADARU Natalia, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 20 octombrie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **PANTAZ Serghei**