Dosarul nr.5r-22/2026
4-26041196-26-5r-01042026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

12.08.2026 or.Drochia*****

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Contravenientului Rusu Igor
În lipsa
Agentului constatator

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația înaintată de contravenientul Rusu Igor privind anularea ordonanței cu privire la contravenția prevăzută de art.354 CC emisă de procurorul în Procuratura Drochia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.03.2026,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit ordonanței din 16.03.2026 emisă de procurorul în Procuratura Drochia Diana Turenco, în privința lui Rusu Igor, pe motiv că ultimul la data de 21.10.2024 activînd în calitate de șofer la ÎI ”Igor Rusu”, conducînd unitatea de transport de model ”Mercedes” cu numerele de înmatriculare ***** pe ruta s.Mîndîc – orașul Drochia, s-a urcat în calitate de pasager Stati Maria Victor de la oprirea din s.Drochia r-l Drochia. Stati Maria s-a așezat pe primul scaun din partea dreaptă și în momentul cînd rutiera se deplasa, ultima s-a ridicat pentru a închide mai bine ușa.
Rusu Igor manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, încălcînd ordinea publică, acționînd cu obrăznicie, cu mîna dreaptă a apucat-o de sînul drept, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.354 CC.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco a fost recunoscut vinovat în comiterea art.354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c. echivalent a 1 000,00 lei.

La data de 27.03.2026 contravenientul Rusu Igor a contestat în instanţa de judecată ordonanța din 16.03.2026 emisă de procurorul în Procuratura Drochia Diana Turenco.

În motivarea contestației formulate, contravenientul a menționat că, ordonanța din 16.03.2026 emisă de procurorul în Procuratura Drochia Diana Turenco este neîntemeiată și ilegală, or ordonanța cu privire la contravenție nu este susținută de careva probe care să certifice vinovăția contravenientului Rusu Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.354 CC.

Agentul constatator, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data , ora ședinței de judecată.
Victima, în ședința de judecată,nu s-a prezentat fiind citată legal despre data,ora și locul

petrecerii ședinței de judecată.
Contravenientul Rusu Igor, în ședința de judecată, a oslicitat anularea ordonanței cu privire la contravenția prevăzută de art.354 CC încheiată de procurorul în procuratura Drochia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.03.2026, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de* contravenientul Rusu Igor privind anularea ordonanței cu privire la contravenția prevăzută de art.354 CC încheiată de procurorul în Procuratura Drochia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.03.2026*, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente:

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
Art. 384 alin. (2) lit. s) Cod contravenţional prevede, că ,, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărârea judecătorească.
*Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional**,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*
În baza art.354 CC prevede ,, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice ,,.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, de către procurorul în Procuratura Drochia Diana Turenco la data 16.03.2026 a fost emisă ordonanța prin care Rusu Igor

a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c. echivalent a 1 000,00 lei, pentru faptul că, la data de 21.10.2024 activînd în calitate de șofer la ÎI ”Igor Rusu”, conducînd unitatea de transport de model ”Mercedes” cu numerele de înmatriculare ***** pe ruta s.Mîndîc – orașul Drochia, s-a urcat în calitate de pasager Stati maria Victor de la oprirea din s.Drochia r-l Drochia. Stati Maria s-a așezat pe primul scaun din partea dreaptă și în momentul cînd rutiera se deplasa, ultima s-a ridicat pentru a închide mai bine ușa.
Rusu Igor manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, încălcînd ordinea publică, acționînd cu obrăznicie, cu mîna dreaptă a apucat-o de sînul drept.

Contravenientul Rusu Igor, a depus contestație asupra ordonanței procurorului în Procuratura Drochia din 16.03.2026, întocmită în privința sa, solicitând declararea nulității ordonanței cu privire la contravenție întocmit în baza art.354 CC, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Cu privire la termenul depunerii contestației instanța reiterează că potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
Contravenientul Rusu Igor a fost prezent la emiterea ordonanței din 16.03.2026 și a depus contestaţie la data de 27.03.2026. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de alin.(1) art. 448 Cod contravenţional.

Din materialele cauzei contravenționale,precum și din cele stabilite în ședința de judecată este stabilit, că la data de 05.11.2024 de către victima Stati Maria a fost depusă plîngere la IP Drochia privind luarea măsurilor în privința lui Rusu Igor care la data de 21.10.2024 aflîndu-se la oprirea din s.Drochia***** r-l Drochia a stopat rutiera Drochia – Mîndîc pentru a se deplasa în or.Drochia, intrînd în rutieră șoferul Rusu Igor fără nici un motiv prin manifestarea unui comportament fizic și verbal cu dentă sexuală a apucat-o de sîn prin care i-a lezat demnitatea ca persoană.

În susținerea corectitudinii procesului verbal, instanța a reținut următoarele probe:
-ordonanța de pornirea procesului contravențional /f.d.1/,
-copia ordonanței privind începerea urmăririi penale /f.d.2/,
-plîngerea victimei /f.d.3/,
-informația telefonică /f.d.4/,
-raportul de constatarea medico legală /f.d.67/,
-proces verbal de examinare a obiectului /f.d.8-12/,
-copia raportului de constatare medico legală /f.d.13-17/,
-proces verbal de audierea părții vătămate /f.d.18/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.19-23/,
-extras din registrul de stat al Populației /f.d.24-25/,
-revendicare /f.d.26/,

-cazier contravențional /f.d.27-30/,
-ordonanța de încetare a urmăririi penale /f.d.32-36/,
-ordonanță de aplicarea sancțiunii contravenționale /f.d.41/.

Poziția contravenientului Rusu Igor precum că, agentul constatator nu a anexat probe ce ar dovedi presupusa încălcare, instanța o respinge, deoarece comiterea contravenției este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că Rusu Igor a comis *huliganismul nu prea grav* , în concluzie, instanța de judecată consideră, că acțiunile lui Rusu Igor conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.354 alin.1 CC.
Studiind ordonanța procurorului în Procuratura Drochia din 16.03.2026 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa o găseşte ca fiind întocmită cu respectarea prevederilor normelor indicate.
De asemenea, ***articolul 440 CC prevede că (1)*** *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În temeiul actelor normative enunțate mai sus, instanța nu a reținut încălcări procedurale privind constatarea faptei contravenţionale de procurorul în Procuratura Drochia, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, comiterea acțiunilor contravenționale fiind constatată de încheierea ordonanței cu privire la contravenţie.

În împrejurările menționate mai sus, instanţa de judecată concluzionează, că la examinarea cazului dat agentul constatator - a respectat prevederile *art.381 al.4 al Codului contravenţional al Republicii Moldova* , a soluţionat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, just a calificat acţiunile contravenientului Rusu Igor în baza art.354 Cod contravenţional al R.Moldova, corect și legal a apreciat conținutul ordonanței cu privire la contravenţie, la aplicarea deciziei de sancţionare, respectând prevederile art.443 al Codului contravenţional al R.Moldova.

Contravenientul întrunește calitatea de subiect, persoană fizică responsabilă, care a acționat cu intenție, fapt confirmat prin ordonanța cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii,

aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.141-A, pag.15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr.33501/96, pct.16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Rusu Igor în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Rusu Igor nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator au fost apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind ordonanța cu privire la contravenția prevăzută de art.354 CC emisă de procurorul în Procuratura Drochia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.03.2026 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa de fond a găsit-o ca fiind întocmită cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La fel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale agentul constatator a luat în consideraţie prevederile art.42,43 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, circumstanțele cauzei şi corect a stabilit o sancţiune sub formă de amendă contravenţională în limita prevăzută de lege, în împrejurările menționate contestația depusă, urmeaza a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de contravenientul Rusu Igor privind anularea ordonanței cu privire la contravenția prevăzută de art.354 CC emisă de procurorul în Procuratura Drochia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.03.2026, de respins ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări ordonanța procurorului în Procuratura Drochia din 16.03.2026, prin care Rusu Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 al.1 Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unități convenționale, ceia ce constituie 1 000,00 (una mie lei 00 bani) lei.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Rusu