Dosarul nr.5r-89/2025

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

15 iulie 2025

or. Căușeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean

Grefier - Ana Garaba

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravenţională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţională,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 30.04.2025, Melnic Grigore a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și deciziei de sancționare din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator- Ivanțoc Serghei.
2. În motivarea contestației, a invocat că, la data de 09.04.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care Melnic Grigore a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u.c. 25 000 lei.
   Menționează faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] cod contravenţional.
   Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancţionare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată.
   Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovaţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.
   Codul Contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale.

Conform principiului legalității, consfinţit la art.5 Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională.
Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudicialul al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi dc circumstanţele atenuante ori agravante.
În aşa mod, a fost sancţionat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional, constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional.
Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea autorităţii competente, care are drept scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa dc judecată sau în alt organ spre soluţionare, (alin. (1) art. 440 Cod contravenţional).
Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Concluzionând menţionează că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.
Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional. Conform dispoziţiei legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze un procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.
Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, in scopul producerii efectelor juridice pentru care a lost întocmit. Totodată potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 alin.(1), (2) din Codul contravenţional.
Analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.
În acest sens, potrivit art.443 alin. (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ...d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
Menţiunile enunţate mai sus se regăsesc si în dispoziţia art.445 alin. (1) Cod contravenţional care potrivit căruia - Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua. luna. anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu al făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
Reieşind din cele expuse supra, în baza art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În aceeaşi ordine de idei, sancţiunea în procedura contravenţională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate neîntemeiat sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual-contravcnţionalc reprezintă nişte remedii procesuale

ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenţională a fost încălcată.
Una din aceste sancţiuni este şi nulitatea. Codul contravenţional, reglementează în art.445 alin. (1), (2) instituţia nulităţii absolute şi relative. Nulitatea are ca efect inefieienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juod nullum est, nullum producit effectum.
Astfel, analizînd conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma prevederilor art. 443 alin.(1) lit.d) în atenţia faptelor Cod contravenţional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică – luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvîrşirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată.
Într-o altă ordine de idei este important de a specifica şi faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei in care a lost săvârşită contravenţia reprezintă o încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.
Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravenţională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datei săvîrşirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în mod evident nu a ţinut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiţie a valabilităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, or, analizând actul de sancţionare a petiţionarei raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravenţional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, circumstanţă care urmează a fi apreciată de către instanţa de judecată în strictă conformitate cu dispoziţia art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încalcă celui urmărit contravenţional dreptul la o apărare şi un process echitabil, situaţie care nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată. La caz contestatara folosindu-se de dreptul său a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 exprimându-şi dezacordul cu acesta, circumstanţele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaşte esenţa învinuirii care i se aduce din partea statului şi aceste circumstanţe instanţa de judecată le reţine prin prisma sancţiunii nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie tangenţiale fiind rigorile art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, or, încălcările art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional. În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.
Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).
În circumstanţele enunţate, solicită ca instanţa de judecată să admită contestaţia depusă şi să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare întocmite în privinţa contestatorului în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.
Cu referire la probatoriul acumulat, menţionează următoarele: Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
La fel reiterează că în procesul-verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.
Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia dc nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.
Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art. 26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionează că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CHDO din 01 februarie 2005 Zilibcrberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) -

„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.
În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltînd conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...”. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.
Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare si de administrare a probelor probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
În conformitate cu art. 442 alin. (1) şi (9) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (9) Partea rezolutiva a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.
Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut dc prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii carc nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Potrivit art.461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

În cazul în care acest proces-verbal şi această decizie de sancţionare, întocmită cu grave încălcări de formă şi de fapt, va rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător şi nu sunt concludente şi pertinente, iar procesul verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei. Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate ti pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale dccît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 09.04.2025.

3. ***La data de 07.07.2025, în adresa instanței a parvenit referința agentului constatator Serghei Ivanțoc***, la contestația depusă de Grigore Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 09.04.2025, conform căreia, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, invocând că Inspectoratul de poliţie Căuşeni nu este de acord cu contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sanţionare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Melnic Grigore, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei şi solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed.

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Căuşeni, Ivanțoc Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 ***** pe faptul că, Melnic Grigore, la 17.09.2024, ora 18:12, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional.
Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic „Victoria – Pobeda”, la care i se va indica, Melnic Grigore a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] Cod contravenţional- coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Totodată, prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, contravenientului Melnic Grigore a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ceea ce constituie 25000 MDL. La data de 24.04.2025, contravenientul Melnic Grigore a înaintat organului competent contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 09.04.2025 şi deciziei agentului constatator.
Verificând argumentele invocate în contestaţie, studiind materialele procesului contravenţional, consideră că contestaţia contravenientului Melnic Grigore, urmează să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Căuşeni Ivanțoc Serghei întocmit în privinţa lui Melnic Grigore în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din următoarele considerente: în sensul art.395 alin. (1) pct. 2) şi (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11).
Reieşind din prevederile art.401 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47/1,3134 ,3137 ,314,3141 se constată şi se examinează de poliţie. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Căuşeni Ivanțoc Serghei, s-a constatat că, Melnic Grigore, la 17.09.2024, ora 18:12, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional.
În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o

faptă prevăzută de legea contravenţională. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
În consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni *v.* Franţa, hotărârea din *7* septembrie 1999).
În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel,

reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
Acţiunile contravenientului Melnic Grigore corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 09.04.2025; procesul verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 etc.
Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzactii ilicite. În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional. Agentul de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.
În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzactie ilicită, si această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este

demn de sancţiune. În continuare, subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravenţional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Potrivit art. 317 din aceeaşi decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin.(1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au

loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului Melnic Grigore în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formal-redusă şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Melnic Grigore privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Melnic Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum. De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria”, iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor

contravenientei. La acest capitol instanţa obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare- efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul- se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

În circumstanţele enunţate consideră că, în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Melnic Grigore, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Melnic Grigore în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

4. **În ședința de judecată agentul constatator, Ivanțoc Serghei** nu s-a prezentat, solicitând examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință la contestația depusă de Melnic Grigore, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.
5. **În ședința de judecată contravenientul Melnic Grigore** fiind legal citat nu s-a prezentat.
6. **În ședința de judecată reprezentantul contravenientului Melnic Grigore- avocatul Surdu Oxana** a solicitat admiterea contestației pe motivele de drept și de fapt invocate invocate în aceasta.
7. **În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:**
   - ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09.04.2025***;
   - ***Copia raportului Șefului adjunct Secție, șef al SIC al SSP a IP Căușeni, comisar Andrei Bargan din 08.04.2025***, conform căruia ultimul informează că, la 08.04.2025, a primit spre examinare solicitarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP nr.34/17/1-3579 din 07.04.2025, înregitrată în Serviciul secretariat cu nr. 1659, prin care transmite spre examinare materialele probatorii, acumulate în cadrul procedurii contravenţionale RAP01 *****, privind acţiunile unor persoane pentru a fi examinate prin prisma art.47^1 din Codul contravenţional. Din probatoriul expediat, se prezumă că 60 persoane, cu viza de domiciliu din localităţile Opaci, Sălcuța, Tocuz, Zviozdocica, Ucrainca, *****, Baimaclia și Surchiceni sunt implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024;
   - ***Copia raportului Șefului DIICSOP a INI, comisar principal, Roman Cujba din 20.03.2025***, conform căruia ultimul informează că, urmare a analizei informaţiilor obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii efectuate în cadrul cauzei penale nr.*****, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalţi fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfăşurat diverse acţiuni ilegale care au avut ca consecinţă influenţarea rezultatelor scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către

persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitări într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă, iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/şau ilegale.

Astfel, s-a stabilit că, în perioada anului 2024, condamnatul Ilan Şor şi mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenţei politice, inclusiv prin coruperea electorală. Printr-o schemă bine organizată şi distribuită pe regiuni, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor şi susţinătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acţiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influenţarea alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, prin determinarea şi influenţarea alegătorilor din toate raioanele si municipiile din Republica Moldova, să îşi exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum şi să adopte o anumită opţiune în cadrul Referendumului (f.d.17);

- ***Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 (și mandatul judecătoresc),*** prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efecturării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 *****;
- ***Copia extras privind primirea mesajelor în aplicația PSB, instalată de către Melnic Grigore*** (f.d.21).

8. **Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia, probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:**
9. Conform alin.(1) art.448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).
10. Din materialele anexate la contestație s-a constatat că, la 09.04.2025, agentul constatator în persoana Ivanțoc Serghei a întocmit în privința lui Niculin Artiom proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul la data de 17.09.2024 ora 18:12 în or.***** rl.Căușeni a acceptat și primit mijloace financiare, care nu i se cuvin prin transfer bancar aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican din anul 2024.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 09.04.2025, a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile acestuia în rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție. Iar contestația a fost depusă la data de 24.04.2025, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Căușeni sub nr.1991.
12. Concomitent, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.
13. Conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
14. Potrivit art.2 al.1) din Constituţia Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.
15. Iar potrivit art.38 al.1) din Constituție, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.
16. Astfel, reieșind din constatările menționate cît și prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, ce afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
17. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
18. *Latura obiectivă* a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă ce se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, care nu i se cuvin.
    Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv), iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Descrierea componenței de contravenții privind coruperea electorală pornește de la identificarea scopului care servește drept premisă pentru săvârșirea acesteia.
    Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale.

Corupţia electorală este o formă a corupţiei în activitatea politică. La rândul său, coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupţiei electorale.
Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.
Obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituţionale ale cetăţenilor.
Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituţie, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertăţii alegătorilor de a-şi forma o opinie fără influenţe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.
Obiectul material al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma - „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin”.
Prin „bunuri” se înţeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. Or, bunurile sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, iar bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii şi valorile mobiliare, sînt considerate bunuri mobile.
„Serviciile” reprezintă activităţile, altele decât cele din care rezultă produse, desfăşurate în scopul satisfacerii unor necesităţi ale alegătorului.
Prin „privilegii” se înţelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligaţii (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincţii sociale care se acordă în situaţii speciale.
În sensul aceleiași norme, prin „avantaje” trebuie de înţeles favorurile, scutirile de obligaţii sau alte foloase. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi un caracter nepatrimonial.
O cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, este ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia.
Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47[1]Cod contravenţional se caracterizează prin corupere pasivă pentru influențarea alegerilor. În cazul din speță a alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
Astfel, scopul contravenției de corupere pasivă este un scop special, exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale, care, în sensul art.47[1] Cod contravențional, se reflectă doar în faptă, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Subiect al contravenției de corupere electorală pasivă este persoana care are dreptul de vot, cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral.

19. Conform art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
22. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 *****din 09.04.2025 şi a deciziei de sancţionare.
23. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
24. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
25. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia la toate rubricile din procesul verbal.
26. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.

27. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de un avocat sau interpret/traducător, semnându-se la acea rubrică, nefiind invocate pretenții asupra celor constatate de agentul constatator.
28. Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție, contestat, a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu.
29. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
30. Conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul a fost sancționat pentru faptul că, la 17.09.2024, ora 18:12, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional.
31. Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Melnic Grigore i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Melnic Grigore a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
32. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de

gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

33. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Melnic Grigore în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
34. Prin urmare, acțiunile contravenientului Melnic Grigore corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
35. Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
36. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, Melnic Grigore nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
37. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.
38. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.
39. Astfel, instanța de judecată reține că, temei privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința făptuitorului, a servit raportului Șefului adjunct Secție, șef al SIC al SSP a IP Căușeni, comisar Andrei Bargan din 08.04.2025, conform căruia ultimul informează că, la 08.04.2025, a primit spre examinare

solicitarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP nr.34/17/1-3579 din 07.04.2025, înregitrată în Serviciul secretariat cu nr.1659, prin care transmite spre examinare materialele probatorii, acumulate în cadrul procedurii contravenţionale RAP01 *****, privind acţiunile unor persoane pentru a fi examinate prin prisma art.47[1] din Codul contravenţional.

40. Din probatoriul expediat, se prezumă că 134 persoane, cu viza de domiciliu din localităţile Opaci, Sălcuța, Tocuz, Zviozdocica, Ucrainca, *****, Baimaclia și Surchiceni sunt implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.
41. În acest sens instanța de judecată menționează că, de către organul de urmărire penală Direcția Generală a CNA a fost pornită cauza penală pe baza semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 181[1] Cod penal, finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege.
42. În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R. Moldova, a fost stabilit că pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadieri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PromsveaziBank din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării într-un anumit mod a drepturilor electorale.
43. Totodată, în cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații-identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție, conform prevederilor legislației în vigoare, ca urmare s-a stabilit că persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercitat dreptul său electoral, de a vota în favoarea unor sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale.
44. În sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefonie mobilă, fiind că este imposibil de a efectua transferuri de bani prin alte

modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking PSB.

45. Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice a fost stabilit că contravenientul, în perioada anului 2024, a primit SMS i de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB.
46. Faptul dat fiind cert demonstrat prin Extrasul eliberat pe numele lui Niculin Artiom din care rezultă că pe numărul de telefon 37367456744 ce aparține ultimului fapt confirmat prin datele comunicate în timpul audierii în cadrul procesului contravențional, se constată că, în aplicația banking PSB a fost înregistrat SMS la data de 17.09.2024, mesaj ce este apreciat de către instanța de judecată că poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică Melnic Grigore, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova.
47. Mai mult decât atât, instanța reține, că fiind audiat de către agentul constatator, Melnic Grigore a declarat că ...” în vara anului 2024, din discuție cu alte persoane, a aflat că partidul politic ”Șansă”, printr-o careva programă, le dă oamenilor bani și el a fost sfătuit să-și înregisreze datele personale. Deoarece nu cunoștea cum, a rugat o persoană să-l înregistreze în aplicația ”PSB”. Ulterior a primit mesaje în care scria că a primit o sumă de ruble rusești, însă nu le-a primit”.
48. Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către contestatar, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin pretinderea/acceptarea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicație electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).
49. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Melnic Grigore precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
50. Faptul dat se confirmă prin informația extrasă din aplicație, unde este indicat numărul de telefon care s-a dovedit a fi al contravenientului, prin care acesta a primit mesaje, care s-a dovedit a fi o aplicație mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.
51. Astfel, se atestă că contravenientul, de fapt, a recunoscut vina în cele incriminate, iar faptul că nu a primit suma de 5000 ruble conform SMS-ului nu poate fi reținut.
52. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.
53. Cât privește poziția apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a contravenientului prin aplicația PSB, instanța ține să indice că, în cadrul urmăririi penale s-au autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigație,

colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobile ”PSB” și/sau ”ПСБ” care aparține Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, din Federația Rusă.

54. Totodată, prin Încheierea nr.13-2240/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc din data de 01.04.2025, emisă la demersul procurorului din Procuraturii Anticorupție, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. ***** în cauza contravențională RAP01 *****.
55. Acțiunile agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, fiind o continuitate a acțiunilor de constatare a agentului constatator din cadrul INSP a IGP sau din cadrul altor structuri de stat.
56. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.
57. Alegațiile invocate în contestație urmează a fi respinse, or acestea în ansamblu nu constituie temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că, în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.
58. Instanța reține că, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
59. De asemenea, instanța reține și faptul că, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.
60. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că, existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în

coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

61. Potrivit pct.317 din aceeași decizie votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidaţi.
62. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Melnic Grigore vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Melnic Grigore în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
63. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
64. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.
65. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.
66. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar

principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

67. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
68. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
69. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
70. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Melnic Grigore, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Ivanțoc Serghei, potrivit căruia cet. Melnic Grigore a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținut fără modificări.
71. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, se respinge ca neîntemeiată,

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Melnic Grigore.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se

restituie Inspectoratului de Poliție Căușeni, în vederea punerii în executare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN