Dosarul nr. 1-195/2026
1-25177417-15-1-22122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 august 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Alexandrina Rusev
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Sârbu
Inculpatului Petru Muntean
Apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Mîțăblândă
Victimei Maria Muntean
Avocatului victimei Sava Dimitrița

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Muntean Petru, născut la *****;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.201[1] alin.(2) lit.a), a[1]) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.04.2026 – 21.08.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

a s t a b i l i t:

Muntean Petru, la data de 03 octombrie 2025, aproximativ la orele 20:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun amplasat în *****, unde locuia împreună cu soția sa numita Muntean Maria, și cu fiica minoră numita *****, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1]Cod penal, fiind membri de familie, având scopul intimidării, impunerii voinței, controlului personal, precum și dominanței asupra soției Muntean Maria, conștientizând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele

acestora, în continuarea acțiunilor sale infracționale, manifestând și aplicând asupra Mariei Muntean violența psihologică, prin intimidare și impunerea voinței, totodată a controlului personal precum și dominanței asupra soției sale, urmărind în mod conștient survenirea acestora, profitând de poziția sa dominantă asupra membrilor familiei sale, dorind să-și impună superioritatea față de Muntean Maria, acționând cu intenție directă, manifestând, exprimându-se licențios totodată manifestând violența fizică în prezența fiicei sale minore *****, a amenințat-o pe numita Muntean Maria cu aplicarea violenței fizice și ulterior a agresat-o fizic pe ultima, adaptându-și în acest scop un bol din ceramică, aplicându-i lovitură peste cap, urmare a cărui fapt cauzându-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202513D0197 din 24.11.2025, în complex vătămarea ușoară a integrității corporale și sănătății, cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub forma de plagă contuz-plesnită în regiunea frontală centru, în jur echimoză cu tumefierea țesuturilor moi, cauzându-i sus-numitei suferințe fizice.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Muntean Petru a fost calificată ca *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşită cu bună ştiinţă asupra unui minor şi asupra mai multor membri ai familiei,* și încadrată în baza **art.201[1] alin.(2) lit.a), a[1])** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Muntean Petru* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului – avocatul Sergiu Mîțăblîndă, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Valeriu Sârbu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Muntean Petru de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Muntean Petru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că,, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, este căsătorit cu Munteanu Maria din anul *****, iar fiica lor este născută în anul *****. La data de 03 octombrie 2025 se afla la domiciliul său din satul *****. În jurul orei 20:00

a consumat băuturi alcoolice, și anume vin și rachiu de casă. În acel moment, acasă se afla și fiica sa. După ce a intrat în casă, soția a început să-l numească cu cuvinte urâte, iar între ei s-a iscat un conflict. A luat o farfurie de pe masă și a aruncat-o în direcția soției, nimerind-o în frunte. Fiica era prezentă în acel moment. A procedat astfel din cauza nervilor. Farfuria se afla pe masă, iar soția era la aproximativ 2 metri distanță. Îi pare rău de cele comise. Susține că nu poate depune efort fizic și nici nu poate executa pedeapsa cu închisoarea, iar pe viitor se obligă să nu mai comită asemenea fapte. Ulterior, astfel de conflicte nu au mai avut loc. Este de acord cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Soția nu a înaintat pretenții față de el și nici fiica nu a formulat pretenții. Recunoaște că și-a amenințat soția, spunându-i să tacă din gură, fiind în stare de ebrietate. Fiica a asistat la conflict, s-a speriat și a început să plângă. Susține că el a solicitat intervenția ambulanței pentru sine, iar pentru soție nu cunoaște cine a apelat serviciul medical de urgență. Declară că în prezent nu mai consumă băuturi alcoolice și nu mai comite asemenea fapte. A fost la evidență, însă nu a urmat cursuri. Confirmă că, la data de 03 octombrie 2025, conflictul s-a produs pe fondul consumului de alcool. Totodată, susține că nu a folosit un limbaj vulgar la adresa soției.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

-*declarațiile victimei Muntean Maria*, care, fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că locuiește împreună cu soțul său, Munteanu Petru, de aproximativ 22 de ani, având domiciliul comun, unde cresc și educă 3 copii, dintre care unul este minor. Ea, cât și soțul ei, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog.

În perioada conlocuirii cu soțul ei, Munteanu Petru, uneori, din cauza unor dificultăți familiale, se mai ceartă, iar soțul uneori o înjură și o înjosește verbal, însă nu a fost maltratată de către acesta. Anterior, nici ea și nici copiii ei nu au fost amenințați de către soț cu aplicarea violenței fizice și/sau cu omor.

Astfel, la data de 03.10.2025, aproximativ la ora 20:00, se afla acasă și efectua lucrări prin gospodărie, iar fiica mezină, Paula Muntean, era în casă și își făcea lecțiile. Menționează că, pe parcursul zilei, ea împreună cu soțul au consumat vin. La un moment dat, a intrat în casă împreună cu soțul ei, care era în stare de ebrietate alcoolică avansată. În casă era frig. Acesta a hotărât să se culce. Fiind culcați pe paturi diferite, între ea și soț s-a iscat o ceartă din cauza faptului că acesta nu a făcut focul, iar în casă era frig și ea nu dorea ca fiica minoră să răcească. În acel moment, soțul a devenit foarte agresiv și, în prezența fiicei minore, a început să se exprime licențios și să o insulte. S-a ridicat de pe pat și a luat de pe masă un castron confecționat din ceramică, pe care ulterior l-a aruncat în direcția ei și a fiicei lor minore. Văzând acțiunile violente ale soțului, ea a încercat să-și protejeze fiica cu propriul corp, însă a fost lovită în frunte de castronul aruncat de acesta, suferind o plagă ruptă a pielii, iar imediat a început să-i curgă sânge. În urma impactului, castronul s-a spart în bucăți mici. În urma acestui incident, atât ea, cât și fiica sa s-au speriat foarte tare, iar fiica a început să plângă. Ulterior, soțul a ieșit afară.

De la lovitura aplicată de către soț i-au fost cauzate dureri și suferințe fizice, precum și o stare de tensiune și frică față de acesta și de comportamentul său violent atât față de ea, cât și față de fiica lor minoră. În urma agresiunii, i-a fost cauzată o plagă în regiunea frunții, iar ulterior i s-au învinețit ochii. Leziunile corporale au fost constatate de medicul legist, conform raportului de constatare nr. 202513P0216 din 07.10.2025, sub forma unei plăgi contuze în regiunea frontală centrală, cu echimoză și tumefierea țesuturilor moi, acestea fiind leziunile cauzate de soțul său.

Ulterior, fiica sa, Paula Muntean, a telefonat celeilalte fiice, Daniela Muntean, care la acel moment se afla în mun. Cahul, și i-a povestit despre acțiunile soțului. Daniela a solicitat intervenția serviciului medical de urgență. Aproximativ la ora 22:00 a sosit un echipaj al serviciului medical de urgență, care i-a acordat asistență medicală de specialitate și a transportat-o la spitalul din or. Cantemir, unde a fost examinată de medici, plaga i-a fost tratată, i-au fost aplicate suturi, iar aceasta a fost internată până în dimineața zilei de 04.10.2025.

După cele întâmplate nu a fost amenințată de către soț să nu declare nimănui despre circumstanțele cauzării plăgii, însă ultimul îi declara că a fost lovită din cauza precum ea l-ar fi provocat și a devenit agresiv în privința ei.

După cele întâmplate ea s-a împăcat cu soțul ei și la moment continuă să locuiască împreună. Ea nu are careva pretenții de ordin material și sau moral față de soțul ei și nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată (***f.d.77-81***);

-*declarațiile martorului Cazacenco Gabriela*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 03.10-04.10.2025, în perioada orelor 08:00 – 20:00 min., se afla în serviciu în calitatea de medic asistent la secția internare, astfel un echipaj de ambulanță a transportat-o pe Muntean Maria cu plagă frontală în regiunea capului. Pe faptul dat a apelat la medicul de gardă și medicul i-a comunicat să apeleze la poliție, deoarece Muntean Maria refuză să fie internată în spital, pe faptul să nu se întoarcă la domiciliu și să înceapă un nou conflict cu agresare fizică, cet.Munteanu Maria fiind vizibil în stare de ebrietate (***f.d.15***);

-*declarațiile martorului minor* *****, care fiind audiată la faza de urmărire penală, în condiții speciali, în conformitate cu prevederile art.58, 60, 109 și art.110[1] Cod de procedură penală, a declarat că, locuiește cu mama, tata și sora. Mama cu tata se înțeleg normal. Sunt cazuri câteodată când tata o lovește pe mama. Era o zi de vineri, ea a venit acasă de la școală și de la centru din sat. Era toamnă, orele 5 seara, mama stătea cu niște femei, după mama a venit acasă să se culce. Tatăl a fost la o femeie atunci să ajute cu un televizor. Tata a venit după acasă. Nu-i dădea voie mamei să doarmă, o apuca pe mama. Ea s-a pus în pat lângă mama și se temea să nu-i fie rău mamei, că ea a consumat alcool. Mama lui tata i-a pus de mâncare, după care a venit la mama înapoi cu farfuria și a aruncat cu farfuria în mama, a lovit-o. Ea a observat că mama avea sânge la nas. A lovit-o doar cu farfuria atunci. Aceasta a fost în septembrie dacă nu se greșește. Atunci era olecuță frig. În ziua ceia, tatăl era foarte amețit. Înainte de a lovi pe mama, tatăl nu ține minte dacă i-a spus careva cuvinte necenzurate, dar i-a spus să-i pună de mâncare. Atunci tatăl ei a vorbit cu ton mare, a țipat. Atunci când s-a întâmplat asta, era foarte stresată, nu știa ce face, îi era foarte frică, ea atunci a ieșit afară, a început a plânge. Tata i-a spus să aducă ligheanul

cu apă ca mama să se spele pe față. Tatăl când servește crede că ele nu îl ascultă și că el nu e bărbat în casă. Tanti cu care a stat mama, i-a scris pe telefon ce s-a întâmplat, ea nu i-a zis lui tanti ce s-a întâmplat. După tanti a sunat-o pe mama și i-a povestit ce s-a întâmplat. După tata a chemat salvarea. Salvarea trebuia să vină la mama, dar l-a ajutat pe tata. După salvarea a venit și a doua oară și a ajutat-o pe mama. Pe tanti o cheamă Daniela. Tata i-a spus că ea atunci a fost la veceu, dar ea atunci era în cameră cu mama și cu tata (***f.d.168-169***);

-*proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 17.10.2025*, potrivit căruia, la data de 03.10.2025, după ajutor medical s-a adresat locuitoarea satului *****, r-nul Cantemir, Munteanu Maria, care a comunicat că în jurul orelor 20:00, în timp ce se afla la domiciliu, în urma unui conflict apărut spontan, a fost agresată fizic de către soțul Muntean Petru, care i-a aplicat o lovitură cu o farfurie în regiunea capului, astfel, provocându-i dureri fizice, iar conform Raportului de constatare a leziunilor corporale cu nr.2025P0216 din 07.10.2025, cet.Munteanu Maria i-au fost calificate ca „vătămare ușoară a integrității corporale" (***f.d.6***);

-*informație înregistrată în R-2 al IP Cantemir sub nr.20254303490*, potrivit căreia, la data de 03.10.2025, după ajutor s-a adresat cet.Munteanu Maria, care a comunicat că a fost agresată fizic de către soț în urma unui conflict la domiciliu (***f.d. 7***);

-*cererea depusă de Munteanu Maria*, prin care aceasta solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației cu soțul său Munteanu Petru, care la 03.10.2025, în jurul orelor 20:00, la domiciliu, în urma unui conflict a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu o farfurie în regiunea capului, provocându-i astfel dureri fizice (***f.d.17***);

-*procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2025*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul cet.Munteanu Maria din ***** (***f.d.18-19***);

-*Raportul de constatare medico-legală nr.202513P0216 din 07.10.2025 (ținând cont de Actul de corectare a greșelilor la raportul de constatare),* potrivit concluziilor căruia, conform examinării medico-legale obiective și datelor documentelor medicale a cet.Muntean Maria, s-au constatat următoarele leziuni corporale: plagă contuz-plesnită în regiunea frontală centru, în jur echimoză cu tumefierea țesuturilor moi – leziuni, care conform datelor literaturii medicale de specialitate au fost produse prin mecanism de lovire cu cu obiect contondent, dur, bont, cu suprafața traumatică limitată, și au o vechime de ~4 zile până la examinarea din 07.10.2025, astfel corespunde cu perioada de timp indicată în îndreptare și relatate de persoană: Leziunile menționate generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și mai puțin de 21 zile (***f.d. 25-27, 28***);

-*Raportul de evaluare psihologică nr.11 din 24.11.2025*, potrivit căruia, în urma evaluării, victima prezintă traumatizare psihologică manifestată prin șoc, frică, confuzie și anxietate. Reacțiile fiziologice și emoționale observate indică stres acut și hipervigilență. Gardul de conștientizare al consecințelor evenimentului diferă: victima recunoaște impactul fizic și emoțional asupra sa și a copiilor, însă menține o atitudine de apărare față de agresor, sperând într-o schimbare a comportamentului acestuia, ceea ce limitează înțelegerea completă a gravității

situației. Evenimentul este perceput ca un conflict personal și familial, generând tensiune și frică, dar și speranță într-o schimbare a agresorului.

Profilul psihologic al victimei reflectă caracteristicile tipice persoanelor expuse la abuz fizic și violență domestică. Aceasta se manifestă prin anxietate și teamă în contexte conflictuale, ambivalență emoțională evidențiată prin apărarea agresorului și speranța schimbării sale, confuzie și tensiune imediată după incident, precum și vulnerabilitate la stres traumatic, cu risc de apariție a anxietății, hipervigilenței și reacțiilor de evitare. În paralel, victima manifestă reziliență moderată și grijă pentru copii, ceea ce indică o capacitate de adaptare în limitele resurselor psihice proprii (***f.d. 83-84***);

-*Raportul de expertiză judiciară nr.202513D0197 din 24.11.2025*, potrivit concluziilor căruia, la cet.Muntean Maria s-au descris următoarele leziuni corporale: plagă contuz-plesnită în regiunea frontală centru, în jur echimoză cu tumefierea țesuturilor moi. Leziunile corporale menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, cu suprafața traumatică limitată, la lovire, ce nu se exclude obiectul indicat (farfuria din ceramică), produse în timpul (03.10.2025) și circumstanțele relatate, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise, regiunile anatomice sunt accesibile pentru mâna proprie, este puțin probabil producerea lor la cădere și auto agresiune (***f.d.86-87***);

Răspunsul IMSP CNAMUP din 13.11.2025 și *copia fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență*, potrivit cărora, în rezultatul verificării bazei de date statistice a IMSP CNAMUP, la data de 03.10.2025 a fost înregistrată o solicitare pe motivul acordării asistenței medicale de urgență prespitalicești cet.Maria Muntean (***f.d.112-114***);

*Raportul de evaluare psihologică a cet. *****,* potrivit concluziilor căruia, în procesul de evaluare psihologică s-au constatat unele semne de suferință emoțională, dar traumă de stres post-traumatic nivel înalt. În rezultatul comportamentului abuziv al tatălui, mama a avut leziuni frontale ale craniului, iar copilul a fost traumat de vederea acestei imagini traumatizante pentru psihicul unui matur, ne mai vorbind de psihica unui copil care este în dezvoltare. (***f.d.193-196***);

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

În cauză au fost efectuate constatări și expertize necesare de către expertul competent, în modul prevăzut de lege. Astfel, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziilor expertului care a întocmit rapoartele de constatare și de expertiză în prezenta cauză, deoarece acestea corespund cerințelor art. 151 din Codul de procedură penală.

Expertizele au fost efectuate de o persoană competentă, cu cunoștințe specializate în domeniul expertizei judiciare și cu experiență profesională în specialitate. Răspunsurile au fost furnizate în limita întrebărilor adresate, care intrau în competența expertului. Acestuia i-au fost

aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 88 CPP și a fost avertizat cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 312 din Codul penal.

Concluziile expertului nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate obiectiv de probele administrate în ședința de judecată și nu există niciun motiv să se creadă că expertul ar avea un interes personal în soluționarea cauzei penale.

În continuare, instanța atestă că atât declarațiile victimei Munteam Maria făcute la faza de urmărire penală, și declarațiile martorului minor *****, audiată în condițiile art.110^1 din Codul de procedură penală, precum și declarațiile martorului Cazacenco Gabriela, făcute la faza de urmărire penală, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele respective îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele menționate.

Declarațiile inculpatului Muntean Petru corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că acestea au legătură cu cauza penală, influențează soluționarea cauzei penale și, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare pentru justa soluționare a acesteia. În ansamblu, probele se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cu certitudine că inculpatul Muntean Petru a săvârșit fapta descrisă în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Cu referire la capătul de acuzare privind săvârșirea faptei de către Muntean Petru, în scopul impunerii voinței sau al exercitării controlului personal și asupra fiicei minore, *****, prin manifestarea violenței fizice în privința soției Muntean Maria în prezența fiicei minore *****, instanța apreciază că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, nu rezultă că inculpatul a acționat cu intenția de a-și impune voința sau a exercita controlul personal asupra minorei *****.

Concluziile acuzatorului de stat în acest sens se bazează pe simple presupuneri, nefiind susținute de un material probator concret, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute în sarcina inculpatului, or, săvârșirea a unei fapte prejudiciabile în prezența altei persoane nu poate fi automat catalogată a fi comisă drept cu scopul impunerii voinței sau al exercitării controlului personal asupra ambilor persoane. Aspectul dat urmând a fi demonstrat prin probe certe, ceea ce în speță, de către partea acuzării nu s-a făcut.

Calificarea juridică a faptei.

Prin fapta săvârșită, Muntean Petru a atentat asupra la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, cât și asupra relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a

persoanei, care îl constituie *obiectul juridic complex* al infracțiunii prevăzute de art.201[1] Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului Muntean Petru îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii specificate la art.201[1] Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Potrivit art.133[1] lit.a) din Codul penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul Muntean Petru și victimă Muntean Maria sunt membri ai aceleiași familii, fiind soț și soție.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente;

2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța reține că în articolul 19 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, *maltratarea* este definită astfel: „orice formă de violență, de tentativă sau de brutalizare fizică sau mentală sau de neglijare, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv violența sexuală.”

Potrivit art.(2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din data de 01 martie 2007, *violența fizică* reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Existența, cauza producerii și gravitatea leziunilor corporale provocate victimei Muntean Maria sunt confirmate în mod cert prin probele administrate în cadrul procesului penal, în special prin declarațiile victimei și concluziile rapoartelor de constatare și de expertiză medico-legală.

De asemenea, din probele administrate în susținerea învinuirii, rezultă caracterul intenționat al aplicării loviturii victgmei Muntean Maria cu un bol din ceramica, pentru a o intimida pe ultima, în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, ceea ce denotă și existența *laturii subiective* sub forma intenției directe în fapta inculpatului.

Muntean Petru este persoana fizică responsabilă care avea atinsă vârsta de 46 ani la momentul comiterii infracțiunii, la fel, acesta este soțul victimei Muntean Maria, astfel, prin prisma art.21 alin.(1) Cod penal, acesta întrunește criteriilor de *subiect special* al infracțiunii prevăzute de art.201[1] Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Muntean Petru sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.201[1] alin.(1) lit.a) şi b)**

Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței - *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, precum și intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Muntean Petru de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani. Respectiv, prin prisma art. 16 alin.(3) al Codului penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 201^1 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani

Referitor la persoana inculpatului Muntean Petru, instanța de judecată a stabilit că acesta anterior nu a fost judecat (***f.d.96***), are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii, studii gimnaziale, la locul de trai se caracterizează pozitiv (***f.d.99***); la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (***f.d.105-106***).

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința inculpatului Muntean Petru săvârșirea infracțiunii mai puțin grave (art.76 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală).

În calitate de circumstanța *agravantă*, instanța reține în privința inculpatului Muntean Petru săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului (art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal), întrucât este evident că conflictul a fost declanșat de

un motiv neînsemnat, care, în cazul unei persoane aflate în stare de sobrietate, nu ar fi trebuit să conducă la manifestări violente.

În acest context, instanța apreciază că fapta legată de violența fizică dobândește un grad sporit de pericol social atunci când este săvârșită de o persoană care se află în stare de ebrietate, or persoana, aflându-se în astfel de stare, deseori își pierde controlul asupra emoțiilor și acțiunilor, ceea ce poate duce la manifestări violente și consecințe mult mai grave pentru persoanele din jur.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 alin.(1) Cod penal stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 alin.(1) Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului Muntean Petru, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, care în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acesteia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Muntean Petru, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Mai mult, privarea lui Muntean Petru de libertate ar influența negativ asupra persoanelor care se află la întreținerea acestuia, ceea ce ar conduce la scopul opus celui al legii și pedepsei penale.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată va aplica măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *soluționând chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie să plătească cheltuielile judiciare*, instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat

Raportul de constatare nr. 20251330216 din 07.10.2025 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202513D0197 din 24.11.2025, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 864 (544 + 320) lei.

Temeiuri de liberare a inculpatei de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 864 lei, avansate pentru efectuarea raporturilor de constatare și de expertiză judiciară și menționate supra, urmează a fi suportate de Muntean Petru.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Muntean Petru, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) și b) Cod penal, și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Muntean Petru, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (*trei*) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă Muntean Petru să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se aplică în privința lui Muntean Petru măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la Muntean Petru în beneficiul statului suma de 864 (*opt sute șaizeci și patru*) lei cu titlul cheltuielilor judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**