Dosarul nr. 2-20399/2025

H O T Ă R Î R E SUPLIMENTARĂ
În numele Legii
(dispozitiv)

10 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatlui: - Gheorghe Botezatu
examinând în şedinţă de judecată publică

Cererea reprezentantului reclamantei Alexandriuc Iulia-avocatul Gheorghe Botezatu privind emiterea unei hotărîri suplimentare în cadrul cauzei civile la acțiunea depusă de Alexandriuc Iulia către Tipa Aurel privind stabilirea paternității,

a c o n s t a t a t :

Reclamanta Alexandriuc Iulia la 24.09.2025 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Tipa Aurel privind stabilirea paternității.

Prin hotărîrea judecătorească din 21.11.2025 instanța a admis acțiunea Iuliei Alexandriuc.

La adoptarea hotărîrii instanța a omis să se expună pe cererea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27.11.2025 reprezentantul reclamantei Alexandriuc Iulia-avocatul Gheorghe Botezatu a depus o cerere, prin care solicitat adoptarea unei hotărîri suplimentare, prin care să se expună instanța și asupra cerinței reclamantei privind încasarea cheltuielilor d e judecată, compuse din taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în sumă de 250 lei, taxei de timbre de 200 lei, cheltuieli de citare-170 lei și cheltuielilor de asistență juridică de 10000 lei.

În ședința de judecată la examinarea cererii din 27.11.2025 reprezentantul reclamantei a susținut cererea din motivele de fapt și de drept indicate în cerere și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Tipa Aurel a pledat pentru respingerea cererii deoarece de la bun început, imediat după primirea testului, nu a fost împotrivă ca să fie înscris ca tată a copilului minor născut de reclamantă.

Examinînd cererea, audiind poziția părților, studiind materialele cauzei civile, instanţa constată următoarele:

Art. 82 CPC statuează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.250 alin.(1) Cod de Procedură Civilă RM instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă

participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21.11.2025 instanța a admis acțiunea Iuliei Alexandriuc, dar a omis să se expună asupra cerinței verbale solicitată de reprezentantul reclamantei în pledoarii.

Instanța constată că, reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor d e judecată, compuse din taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în sumă de 250 lei (f. d.3), taxei d e timbre de 200 lei(f. d.4), cheltuieli de citare-170 lei(f. d.30) și cheltuielilor d e asistență juridică de 10000 lei(f. d.31).

La adoptarea hotărîrii instanța a omis să se expună asupra acestui capăt de cerere, necătînd la faptul că părțile în ședința d e judecată s-au expus inclusiv și pe marginea acestor cerințe.

Din materialele cauzei rezultă că cheltuielile privind taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuielile de citare de 170 lei și cheltuielile d e asistență juridică de 10000 lei, sunt confirmate prin înscrisuri.

Potrivit alin.(3) art. 97 CPC dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a trimis în adresa pîrîtului o pretenție la 22.04.2025, prin care îi oferă 15 zile pentru a întocmi, sermna, înregistra declarația de recunoaștere a paternității (f.d.12-17).

Pîrîtul, avînd suspecșii referitor la paternitate, i-a propus efectuarea testului ADN.

Testul a fost efectuat numai la 28 mai 2025(f.d.19-20).

La 18.06.2025 pîrîtul, recunoscînd copilul ca al său, a trimis în adresa reclamantei proiectul de acord parental (f.d.21, 78-82) iar începînd cu 17.06.2025 a început a transfera în contul reclamantei pensie d e întreținere a copilului minor de 4000 lei lunar, fapt confirmat prin copiile transferurilor (f.d.36-40).

Din convorbirile scrise purtate de părți rezultă că din aceeași perioadă, pîrîtul o întreba cînd pleacă la notar pentru perfectarea actului de paternitate (f.d.35,46-57).

Altă cerere prealabilă pentru perfectarea adeverinței d e naștere a copilului minor cu înscrierea tatălui, după efectuarea testului ADN, reclamanta în adresa pîrîtului nu a trimis, o astfel de probă nu este prezentată d e către reclamantă.

În ședința d e judecată pîrîtul se la ședința d e pregătire a recunoscut acțiunea.

Ținînd cont d e cele relatate, prin prisma art. 97 alin.(3) CPC, instanța concluzionează că temei legal d e a încasa de la pîrît cheltuielile d e judecată

suportate d e reclamantă, nu sînt , necătînd la faptul că acțiunea a fost admisă imediat după recunoașterea ei d e către pîrît.

În baza celor expuse, conform prevederilor art. Art. 97 alin.(3), 250 alin.(1), lit.c) CPC, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Cerința reclamantei Alexandriuc Iulia privind încasarea de la pîrîtul Tipa Aurel a cheltuielilor d e judecată s e respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Nadejda Mazur
Judecătorul