Dosarul nr. 3-4895/2024
2-24131588-12-3-19112024

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă

02 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cererea depusă de avocata Roșca Inga, în interesele terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei”, privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 noiembrie 2024, Sîrbu Vasile a înaintat acțiune de contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei” solicitând anularea deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 22 decembrie 2025 s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei” privind anularea deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

La data de 27 ianuarie 2026, din partea avocatei Roșca Inga, în interesele terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei” a parvenit cererea privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea acesteia a indicat că, Urmare a examinării a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA ”Loteria Națională a Moldovei" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil şi obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, la data de 22.12.2025, instanța a emis hotărîrea judecătorească nr. 3-4895/2024 prin care a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei" privind anularea deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul judecării cauzei, fiind reprezentată pe tot parcursul procesului inclusiv și în cadrul procedurii prealabile de avocat, terțul SA „„Loteria Națională a Moldovei" a suportat cheltuieli de judecată pentru asistența juridică calificată acordată de avocat pe marginea numitei

cauze. Consecvent celor menționate mai sus, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, instanței de judecată, precum şi părților, au fost prezentate acte confirmative (ordine de plată și borderoul serviciilor prestate) privind cheltuielile suportate pentru serviciile de asistența juridică prestate către terțul SA „Loteria Națională a Moldovei" alăturat solicitării expuse în referință privind încasarea din contul lui Sîrbu Vasile a tuturor cheltuielilor de judecată aferente judecării prezentei cauze.

Face referire la prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă.

Din motiv că partea dispozitivă a hotărârii nr. 3-4895/2024 din 22.12.2025 nu conține o soluție referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată suportate de terț, având drept reper prevederile art. 250 Cod procedură civilă, solicită emiterea pe marginea cauzei nr. 3-4895/2024 a hotărârii suplimentare prin care se va dispune încasarea din contul reclamantului Sîrbu Vasile a tuturor cheltuielilor de asistență juridică suportate de terțul SA „Loteria Națională a Moldovei", pe marginea judecării numitei cauze, conform borderoului și ordinelor de plată anexate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de examinare a chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, reprezentantul terțului a solicitat admiterea cererii.

Reclamantul și reprezentantul acestuia au solicitat respingerea cererii.

Autoritatea publică pârâtă, fiind citată în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Examinând cererea depusă privind emiterea unei hotărâri suplimentare, audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea și a emite hotărâre suplimentară, din motiv că la examinarea cauzei nu s-a expus în privința solicitării terțului SA "Loteria Națională a Moldovei" privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente.

Conform **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu **art. 250 din Codul de procedură civilă**, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă,** cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform **art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă,** din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

Articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit **art. 96 alin. (1), (1[1]) Cod de procedură civilă,** instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 22 decembrie 2025 nu s-a expus asupra solicitării terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În context, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie asftel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive. Astfel, reclamantul are dreptul la rambursarea costurilor și cheltuielilor, având în vedere că s-a dovedit faptul că ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (Nilsen și Johnsen v. Norvegia din 25.11.1999, § 62).

Instanța de judecată reține că de către reprezentantul terțului a fost prezentată dovada cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei suportate de terț, și anume ordinul de plată nr. 1975 din 10 decembrie 2024 în sumă de 4000 lei și ordinul de plată nr. 572 din 15 aprilie 2025 în sumă de 4000 lei, din care rezultă că SA ”Loteria Națională a Moldovei” a achitat Cabinetului Avocatului ”Inga Roșca” sumele date pentru serviciile de reprezentare și asistență juridică. Suplimentar a fost prezentat și borderoul cheltuielilor juridice. (f.d. 81-83).

În acest context, instanța de judecată notează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică, având în vedere caracterul lor real, necesar și rezonabil, în temeiul normelor legale citate, urmează să fie compensate terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei” din contul reclamantului Sîrbu Vasile.

Prin urmare, ținând cont de soluția pronunțată pe caz, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea formulată de avocata Roșca Inga, în interesele terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei”, privind emiterea hotărârii suplimentare și de a încasa din contul lui Sîrbu Vasile, în beneficiul SA ”Loteria Națională a Moldovei” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. art. 82, 96, 250 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea formulată de avocata Roșca Inga, în interesele terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei”, privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se încasează din contul lui Sîrbu Vasile, IDNP *****, în beneficiul SA ”Loteria Națională a Moldovei”, IDNO 1011600023774, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cristina Panfil**